

MÉXICO | VIETNAM: VISIÓN DE FUTURO

Alejandro Negrín | Pablo Lozano
(Coordinadores)



INSTITUTO
MATÍAS
ROMERO



México
Embajada de México en Viet Nam

MÉXICO | VIETNAM:

VISIÓN DE FUTURO

Alejandro Negrín | Pablo Lozano
(Coordinadores)



INSTITUTO
MATÍAS
ROMERO



México

Embajada de México en Viet Nam

MÉXICO | VIETNAM:

VISIÓN DE FUTURO

Alejandro Negrín | Pablo Lozano
(Coordinadores)



Agradecemos al prestigiado artista Diego Rodarte Planter su generosidad de brindarnos la obra que aparece en la portada y contraportada de este libro.

México / Vietnam:

Visión de futuro

Alejandro Negrín | Pablo Lozano

(Coordinadores)

Derechos reservados: © Lander Michel Rosales Sedano
Stephane Michel Rosales Sedano
Miguel Ángel Landeros Volquarts
Instituto Matías Romero
Embajada de México en Vietnam

Primera edición: 2025

Dirección: Calle Biólogos #87-1,
Col. El Retoño, C.P. 09440, Iztapalapa,
Ciudad de México

ISBN 978-607-69742-7-8

Proyecto editorial: Alejandro Negrín

Coordinadores: Alejandro Negrín y Pablo Lozano

Edición: Rodolfo Fonseca

Ilustración de forros: © Diego Rodarte

Tel. 55 5527 4672

Se prohíbe la reproducción total o parcial de esta obra, sea cual fuere el medio,
sin la autorización de los titulares de los derechos

Distribución gratuita, prohibida su venta

Impreso en México – *Printed in México*

SECRETARÍA DE RELACIONES EXTERIORES

DR. JUAN RAMÓN DE LA FUENTE
Secretario

EMB. MARÍA TERESA MERCADO
Subsecretaria de Relaciones Exteriores

FERNANDO GONZÁLEZ SAIFFE
Director General de Asia-Pacífico

INSTITUTO MATÍAS ROMERO

EMB. JUAN JOSÉ BREMER
Director General

MIN. RAÚL CUETO
Coordinador de temas de transparencia,
informes y de publicaciones

JOSÉ GABRIEL LÓPEZ LÓPEZ
Director de Producción Editorial

EMBAJADA DE MÉXICO EN VIETNAM

ALEJANDRO NEGRÍN
Embajador

PABLO LOZANO LOZANO
Jefe de Cancillería

COMCE

STEPHANE MICHEL
Presidente para Asia Oceanía del COMCE y Presidente del Comité Nacional
de México para el PECC (Pacific Economic Cooperation)

MIGUEL ÁNGEL LANDEROS VOLQUARTS
Presidente de COMCE-Occidente

ÍNDICE

13	Introducción PABLO LOZANO, ALEJANDRO NEGRÍN, (Coordinadores) <i>México/Vietnam: notas para un diagnóstico</i>
	Parte I México-Vietnam: miradas desde México
43	CARLOS ALBERTO BARRERA FRANCO, <i>Navegando entre Gigantes: La Diplomacia del Bambú de Vietnam y el Multialineamiento de México como Sinergia Estratégica</i>
59	PABLO-HENRI RAMÍREZ DIDOU, JUAN JOSÉ RAMÍREZ BONILLA, <i>México y Vietnam: nuevos enfoques para analizar relaciones novedosas</i>
85	MARTA FERRERO ÁLVAREZ, ADOLFO LABORDE, <i>Análisis del fortalecimiento de la relación bilateral entre México y Vietnam en el marco del TIPAT: comercio, inversión y cooperación empresarial</i>
99	SIGFRIDO MACÍAS ALEMÁN, MARICELA MIREYA REYES LÓPEZ, ÁNGEL LICONA MICHEL, <i>Desgravación arancelaria y protección industrial en Vietnam y su vínculo con México</i>
111	ISKRA MARIANA BECERRA-CHIRON, NORA ELENA PRECIADO-CABALLERO Y ANA BERTHA CUEVAS TELLO, <i>Control biológico y seguridad alimentaria bajo el contexto del cambio climático: el caso de México y Vietnam</i>

- 125 **IVÁN ANTONINO SOSA ESPINOSA**, *México y Vietnam: Visiones humanas y oportunidades para los pueblos*
- 147 **CUAUHTÉMOC VILLAMAR**, *México y Vietnam. la construcción histórica de la identidad*
- 163 **ALBERTO FRANCISCO TORRES GARCÍA, DRA. ANTONINA IVANOVA BONCHEVA, PLÁCIDO ROBERTO CRUZ CHÁVEZ**, *Perspectivas comerciales y ventajas comparativas reveladas: el rol de Vietnam en la ASEAN*

Part II

Vietnam-México: views from Vietnam

- 213 **DINH THI THUY LINH**, *Vietnam-Mexico economic relations: current situation and prospects*
- 233 **LE THI VAN GA**, *Hoang Minh Thi, Vietnam-Mexico economic relations in the CPTPP era*
- 249 **LE LAN ANH**, *Implications For Enhancing Vietnam-Mexico Trade Relations In The Context Of Diversifying The Global Supply Chain*
- 263 **VU THI THUY NGA, VU DANG LINH**, *Challenges and Opportunities in Promoting Bilateral Cooperation between Vietnam and Mexico*
- 283 **BUI THI PHUONG LAN, D.** *Synergies for Vietnam - Mexico Collaboration in Cultural Tourism*
- 301 **NGUYEN THUY DUONG**, *Cultural diplomacy: positioning Mexico in Vietnam*

319 **Colaboradores**

INTRODUCCIÓN

México | Vietnam: notas para un diagnóstico

Pablo Lozano
Alejandro Negrín

El proceso de elaboración de este libro y sus resultados han sido realmente fascinantes. En el año de 2025, y más concretamente el 19 de mayo, se cumplió el 50º aniversario de las relaciones diplomáticas entre México y Vietnam. Decidimos entonces, con el apoyo del Instituto Matías Romero, realizar una convocatoria abierta dirigida a las más prestigiadas instituciones académicas de México y Vietnam para participar en una publicación, con el fin de revisar el proceso de construcción de las relaciones entre ambos países, describir su estado actual y diseñar las perspectivas a futuro. La respuesta fue extraordinaria: recibimos 16 ensayos de ambos lados del Pacífico, de reconocidos académicos de las más diversas instituciones: la Universidad Autónoma de Baja California Sur, la Universidad de Colima, la Universidad de Guadalajara, la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), el Colegio de México, el Instituto Mexicano de Estudios Estratégicos en Seguridad y Defensa Nacionales (IMEESDN) y, por otro lado, la Academia Vietnamita de Ciencias Sociales y la Universidad de Comercio Exterior de Vietnam.

El resultado es la primera publicación auténticamente binacional de carácter académico, con los más prestigiados autores en la materia, que presenta un extenso y agudo diagnóstico sobre las relaciones entre México y Vietnam. Abarca una amplia gama de



temas: desde los vínculos políticos y las relaciones económicas, hasta la perspectiva histórica; se refiere asimismo a temas puntuales como el turismo, la diplomacia cultural y la seguridad alimentaria, por mencionar algunos.

Este esfuerzo es igualmente significativo porque marca la contribución desinteresada del sector académico en la formulación de la política exterior de ambos países, urgiendo a una aproximación estratégica de naciones de ambos lados del Pacífico.

Ello no es extraño, tomando en cuenta la importancia misma de los más de 40 Estados y economías que constituyen esta región: 40% de la población mundial; más del 45% del producto total bruto en el mundo; alrededor del 37% de las exportaciones en el planeta, y de acuerdo con muy diversa literatura, el área de mayor dinamismo y crecimiento en el comercio internacional y en la economía mundial. Y reiterando el hecho obvio —pero con frecuencia olvidado— de que México tiene cerca de 8 mil km de costas orientadas hacia el océano Pacífico.

Al mismo tiempo, la respuesta que hemos obtenido a la convocatoria hace ver también la urgencia de explorar nuevos horizontes estratégicos para las relaciones bilaterales, en el contexto de la reconfiguración que están experimentando en la actualidad la geopolítica y la economía del mundo; y, por lo que respecta a México, plantea la necesidad de que se ubique a Vietnam y a las naciones del sudeste asiático en nuestros mapas de política exterior. De hecho, como se establece en este libro, Vietnam debe de ser considerado como ineludible en una estrategia de vinculación con las economías más relevantes del sudeste asiático, tomando en cuenta su rápido progreso en el sistema económico internacional. (Pablo Henry Ramírez, Juan José Ramírez, 2025).

En efecto, y cómo lo revela este libro, la relación entre México y Vietnam y la posibilidad de que avancen a una nueva etapa en sus relaciones, ha sido motivo de creciente atención en los últimos años.

México y Vietnam: analogías y diferencias

Se ha dicho que “gracias a su no alineamiento (países como México y Vietnam) se han convertido en correas de transmisión en el marco de una globalización marcada por las tensiones geopolíticas y el

ascenso del proteccionismo” y se ha hecho notar que, según instituciones como el Fondo Monetario Internacional, “en la actualidad, el comercio y las inversiones mundiales han resistido principalmente porque los flujos se han reencaminado a través de los países conectores” como México y Vietnam. (Julien Bouissou, 2024).

Ambas naciones son consideradas *potencias pivot* en sus respectivas regiones, en ocasiones sometidas a presiones para alinearse con una u otra gran potencia, pero con un interés vital en preservar su autonomía y soberanía. (Barrera, 2025).

A pesar de sus diferencias, México y Vietnam se han revelado como dos de las naciones más fascinantes del escenario internacional. En el 2024, México era ya la 12º economía mundial mientras que Vietnam era la número 33; México el noveno exportador mundial y Vietnam el número 23; en el 2024 México recibió 45 millones de turistas internacionales -quinta potencia del mundo en este rubro- mientras que Vietnam recibió más de 17 millones, ocupando el lugar número 16.

Cuadro comparativo México/Vietnam (2024)

CONCEPTO	MÉXICO	VIETNAM
Sistema político	República Federal	República Socialista
Capital	Ciudad de México	Hanoi
Lengua nacional	Español	Vietnamita
Moneda	Peso (MXN)	Dong (VND)
Población	130,9 millones	101 millones
Extensión	1,960,647 km2	331.210 km2
Costas/litorales	11,122 km	3,444 km
Lugar en la economía mundial de acuerdo al PIB	12º	33º
GDP	1,853mmd	476,4 mmd
GDP per cápita	14.157,94 USD (2024) USD	4.717,29 USD(2024)
Relación deuda/GDP	49.70%	32.90%
Tasa de inflación	4.7%(2024)	3.63% (2024)
FDI	43 mmd(2024)	20 mmd (2024)
Lugar mundial como exportador	9º	23º (2024)

Fuente: elaboración propia

Vietnam es una de las pocas naciones con una narrativa de éxito en el mundo en desarrollo en las últimas décadas, por sus niveles de



crecimiento económico de alrededor del 7%; su inserción acelerada en la economía global y una reconfiguración de su base productiva ya que transitó de una economía agrícola a un modelo manufacturero orientado a las exportaciones y respaldado por flujos sostenidos de inversión extranjera directa. Por su perfil exportador, además, que lo sitúa en la categoría de economías *hipercompetitivas* y por su carácter de nodo imprescindible para las cadenas de suministro regionales y globales (Alberto Francisco Torres García, Dra. Antonina Ivanova Boncheva, Dr. Plácido Roberto Cruz Chávez 2025), el ritmo de crecimiento de las exportaciones vietnamitas en la última década ha sido impresionante. (Pablo Henry Ramírez, Juan José Ramírez, 2025).

México es una nación con sectores manufactureros muy avanzados en las industrias automotriz, aeroespacial, electrónica, y química, que son pilares de la economía y la mayor fuente de exportaciones del país; es también una gran potencia agroalimentaria. (santandertrade, 2024).

Con modelos orientados a la exportación y un alto nivel de articulación con las cadenas globales de valor, ambos países son actores de enorme relevancia en el comercio y en el sistema económico internacional. (Pablo Henry Ramírez, Juan José Ramírez, 2025).

Con el “Plan México”, nuestro país aspira a ubicarse entre las primeras 10 economías del mundo; a ser uno de los 5 países más visitados a nivel mundial; y a incrementar masivamente el contenido nacional en cadenas globales de valor y proveeduría y consumo en sectores estratégicos. A su vez, Vietnam aspira a ser un país de ingreso medio alto en el 2030, y una economía desarrollada en el 2050.

I.1 Competencia/complementariedad

En el último periodo de su relaciones bilaterales -es decir, a partir de la entrada en vigor del Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífica o CPTPP por sus siglas en inglés en 2019-, ambos países han emergido como socios económicos dinámicos y su relación económica bilateral ha registrado un impresionante crecimiento; al grado de que para el año 2024 Vietnam era el 10º socio comercial de México en el mundo, y México el cliente más importante para las exportaciones vietnamitas en América Latina y el Caribe (Le Thi Van Nga/Hoang Minh Thi, 2025).



Los autores de los artículos que componen este libro parecen coincidir en diversos aspectos. Uno de ellos es que en la relación comercial entre México y Vietnam persisten desafíos estructurales incluyendo particularmente un déficit comercial muy desfavorable para México, que requiere ser atendido con gran urgencia; pero también la ausencia de acuerdos sectoriales específicos y la existencia de barreras no arancelarias (Marta Ferrero Álvarez, Adolfo Laborde, 2025).

Al mismo tiempo, hay coincidencia en que las oportunidades para las relaciones económicas son enormes y el nivel actual de sus relaciones económicas perfila la gran integración de ambos países a las cadenas de valor mundiales (CVM). El potencial de sus vínculos económicos se muestra en sectores como las telecomunicaciones, el sector de energías renovables, los semiconductores, la agricultura de alta tecnología, y las industrias de manufactura y electrónica, entre otros. Se coincide también en que, en los últimos tiempos, se han registrado inversiones recíprocas, las cuales, aun siendo emergentes, ya revelan amplias oportunidades hacia el futuro (Dinh Thi Thuy Linh, 2025; Marta Ferrero Álvarez, Adolfo Laborde, 2025).

Una de las aportaciones más interesantes de este libro es el planteamiento sobre la simultaneidad de la competencia y la complementariedad entre ambas economías. Es algo que reconocen los estudiosos de ambos países. Por ejemplo, desde una perspectiva vietnamita, se anota que Vietnam y México “comparten una estructura de exportación similar, muy centrada en la industria manufacturera, la agricultura y la electrónica. Esta coincidencia estructural los convierte en competidores más que en socios comerciales complementarios en varias categorías de productos”. (Le Thi Van Nga/Hoang Minh Thi, 2025). Por otro lado, desde una perspectiva mexicana destaca el hecho de que, para ambos países, Estados Unidos es el principal mercado de sus exportaciones: mientras que en el 2024 México dirigió más del 80% de sus exportaciones a Estados Unidos, en ese año Vietnam dirigió a esa nación más del 30% de sus ventas al exterior. (INEGI, 2025; Vietnam Express, 2025).

En ese contexto se anota que “la relación entre México y Vietnam puede caracterizarse como una dinámica de competencia-cooperación. Compiten en nichos de exportación similares hacia Estados Unidos, pero al mismo tiempo comparten una condición estructural: su dependencia de las empresas transnacionales y de la reconfiguración de cadenas globales de valor en un contexto de guerra comercial entre China y Estados Unidos”. (Pablo Henry Ramírez, Juan José Ramírez).

Adicionalmente, se ha comentado la competencia entre México y Vietnam para atraer inversión extranjera, incluso en el contexto del llamado *nearshoring* (Riotimes online, 2024).

También se observa que el entorno de fuerte competencia de los últimos años —con desafíos sin precedentes para las cadenas de suministro debido a la pandemia del COVID19; a la crisis de contenedores; a la escasez de semiconductores; a la escalada de aranceles y restricciones comerciales y, más recientemente, a las tensiones comerciales entre China y los Estados Unidos— ha impulsado a muchas empresas a diversificar sus redes de abastecimiento en lugar de concentrarse en un solo país.

Así, en los últimos años habría tenido lugar un giro en el pensamiento estratégico relativo a las cadenas de suministro. En ese contexto, dispersar las operaciones de distintas industrias a través de diversas regiones surgió como una alternativa para que las compañías mitiguen riesgos políticos económicos o incluso ambientales. Este fenómeno parece haber impactado también a México y Vietnam. Sin embargo, es de subrayarse que hay múltiples ejemplos —hemos identificado más de 40— de empresas que parecen haber adoptado el llamado *dual sourcing approach*, instalándose simultáneamente en México y Vietnam, ya que ello “puede proveer un balance óptimo entre la mitigación de los riesgos y la efectividad de los costos”. (cosmosourcing, 2025).

De igual forma, los observadores de la estrategia llamada *China+1*, —que implicó que muchas empresas decidieran mantener sus operaciones en China, pero añadir al menos un país alternativo adicional para trasladar parte de su producción o suministros y reducir de esta manera riesgos asociados a depender exclusivamente de la propia China sin abandonar completamente sus ventajas— subrayan que Vietnam se ha visto favorecido como el país “+1” preferido dentro de Asia y produciendo para el mercado asiático, mientras que México “se ha visto favorecido como el “+1” preferido para el mercado de los Estados Unidos. (Foxconn, 2024).

De manera que la cuestión de la competencia o la complementariedad de ambas economías es un aspecto que admite múltiples matices. Uno de los trabajos de este libro establece que existen diversos escenarios de futuro para la relación bilateral mexicano/vietnamita: un escenario podría ser que “México y Vietnam, en lugar de rivalizar, encuentren formas de articularse como eslabones distintos dentro de las cadenas globales”. Y otro escenario a futuro sería



un “cambio en la estrategia bilateral; la relación gobierno a gobierno necesita y puede ser complementada con la relación gobierno-empresas transnacionales-gobierno. Esto, con el fin de reducir al mínimo las fricciones derivadas de la competencia ... y de favorecer los flujos comerciales entre México y Vietnam, incidiendo sobre las exportaciones de manufacturas producidas en México y Vietnam”. (Pablo Henry Ramírez, Juan José Ramírez, 2025).

1.2 Razones de identidad: historia y política exterior

Hay múltiples defensores de avanzar hacia una relación más integral entre México y Vietnam, quienes esgrimen factores *comunes* como el hecho de que ambos países tienen una historia antigua; que ambos países son diversos culturalmente y con múltiples grupos étnicos o pueblos indígenas; que ambas naciones tienen una convivencia asimétrica con vecinos muy poderosos; que ambos países tienen un alto grado de integración a la economía mundial y economías emergentes prometedoras; y que tienen, incluso, prioridades actuales compartidas en las que han tenido gran éxito, como por ejemplo el combate a la pobreza.

Sin embargo, parecería haber otros *factores complejos de analogías y puentes de comunicación*. La identidad histórica entre Vietnam y México se despliega en toda su extensión en la relación de ambos países con las grandes potencias imperiales de los siglos XIX y XX. Uno de los ensayos de este trabajo, señala que ambos países fueron ocupados por Francia y fueron objeto de un asedio diplomático y ofensiva militar de manera simultánea por esa potencia en los tiempos del segundo imperio en la segunda mitad del siglo XIX y ambos países sostuvieron guerras injustas con Estados Unidos en etapas distintas. La respuesta de ambos países al imperialismo occidental habría desarrollado mecanismos de resistencia y sentó las bases de la identidad nacional de ambas naciones en respuesta a las presiones externas. (Cuauhtémoc Villamar, 2025).

Con un enfoque similar, otro de los trabajos de este libro señala que el análisis de las *doctrinas* de política exterior de Vietnam y México revela paralelismos fundamentales y sinergias estratégicas que pueden ser el catalizador para una cooperación bilateral más profunda. Aunque forjadas en contextos distintos, las estrategias de



ambos países responden al mismo desafío estructural: cómo preservar la soberanía y maximizar la influencia en un mundo definido por la competencia entre *gigantes*. El objetivo compartido de autonomía sería la piedra angular que une los enfoques estratégicos de las dos naciones con una instrumentalización análoga en estrategias de *hedging*, y, derivado de ello, un compromiso compartido con un orden internacional basado en reglas y en el derecho internacional. Según este enfoque, la relación bilateral adquiere un valor que va más allá de los beneficios directos, contribuyendo a la resiliencia y autonomía estratégica de cada socio dentro de una compleja red global. (Barrera, 2025).

LA ESTRUCTURA DE LAS RELACIONES ENTRE MÉXICO Y VIETNAM

Al mismo tiempo, las relaciones bilaterales entre México y Vietnam sólo son legibles a la luz de su estructura y de la forma en la cual se han venido desarrollando.

II.1 La construcción de una relación: Primera etapa de las relaciones bilaterales (1975-1980)

México y Vietnam establecieron relaciones diplomáticas el 19 de mayo de 1975. México fue uno de los primeros países latinoamericanos en reconocer a la recién triunfante República Socialista de Vietnam. Así arranca la primera etapa de las relaciones bilaterales entre México y Vietnam, que tendría su proyección institucional en la apertura de la embajada de México en Hanoi a principios de 1976. Esa primera etapa de las relaciones bilaterales reflejó la importancia de contar con representaciones diplomáticas acreditadas en un entorno de enormes distancias y diferencias culturales.

El reconocimiento de México recogió un poderoso imaginario colectivo de enorme empatía —que persiste hasta nuestros días— construido a partir de la exitosa defensa de una nación con un ejército popular y con un líder extraordinario como Ho Chi Minh, frente a la agresión de una superpotencia militar durante la llamada *guerra americana* en Vietnam.



En 1975, la relación arrancó con un enorme ímpetu de cooperación por parte de México. Ese año, México envió a Vietnam un barco llevando ayuda y distintos tipos de materiales por un valor de un millón de dólares (Le Thi Van Nga/Hoang Minh Thi, 2025). De acuerdo con los archivos de la Embajada de México en Vietnam correspondientes a diciembre de 1976, muy poco después del establecimiento de relaciones diplomáticas, el gobierno de México habría ofrecido al gobierno vietnamita 20 becas de posgrado con duración de un año en materias petrolera y agrícola. Y también se menciona la intención del gobierno de México de donar “una planta pasteurizadora de leche; una planta extractora de aceites; una planta elaboradora de jabón y una planta de alimentos balanceados” (Expediente “1975-2000”. Embajada de México en Vietnam 1975-2000).

Además, en esa primera etapa hubo diversos contactos de alto nivel destacando la visita a México del primer ministro Pham Van Dong, en la que se reunió con el presidente José López Portillo (Le Thi Van Nga/Hoang Minh Thi, 2025). La visita del primer ministro Dong a México en septiembre de 1979 ha sido la única visita de Estado en toda la historia de la relación bilateral.

Debido a la distancia geográfica y a la diferencia cultural, el vínculo entre ambos países configura una relación bilateral en la cual las embajadas o representaciones diplomáticas tienen un rol esencial. En ese contexto, es importante tener en cuenta que, de los 50 años de relaciones diplomáticas entre ambos países, México ha tenido presencia física en Vietnam con una embajada, en los periodos 1976-1980 y 2000-2025, es decir, durante 29 años. En los lapsos intermedios, la relación fue atendida a través de embajadas concurrentes y se desarrolló de manera muy limitada.

Así, se puede considerar que la primera etapa de las relaciones bilaterales entre México y Vietnam se extendió entre 1975 y 1980, cuando México decidió cerrar su representación diplomática en Vietnam por razones presupuestarias.

II.2 Segunda etapa de las relaciones bilaterales: la construcción institucional (2000-2018)

En el año 2000, México decide reabrir su Embajada en Hanoi iniciándose una segunda etapa de las relaciones bilaterales, que se extendería hasta principios del año 2019, cuando entró en vigor para ambos

países el *Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífica* o *CPTPP* por sus siglas en inglés.

Esta segunda etapa (2000-2018) es fundamentalmente de construcción institucional, de establecimiento de un diálogo político regular, de negociación de una estructura jurídica básica y de un diálogo constante y cooperativo en los foros multilaterales relacionados con el Pacífico, en particular el Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC, por sus siglas en inglés), así como en los foros universales, incluyendo un constante intercambio de apoyos a las aspiraciones mutuas de cada país a los organismos internacionales.

Los mecanismos institucionales de diálogo

México y Vietnam cuentan con una estructura básica de diálogo bilateral, construida en esta etapa, que es la columna vertebral de la comunicación entre ambas naciones.

En el 2002 se creó un mecanismo de consultas políticas a nivel de subsecretarios/viceministros que es el principal espacio de diálogo sobre los temas de la agenda bilateral. Este mecanismo está a cargo de la Secretaría/Ministerio de Relaciones Exteriores. Se reúne bianualmente. Ha celebrado 7 reuniones entre el 2002 y el 2024. Es decir, tiene una regularidad relativa. Sus reuniones comprenden prácticamente todos los temas de la agenda bilateral.

REUNIONES DEL MECANISMO DE CONSULTAS POLÍTICAS (MCP) A NIVEL DE VICEMINISTROS ENTRE MÉXICO Y VIETNAM

	CONCEPTO	PRESIDIDA POR / COPRESIDIDA POR	FECHAS	LUGAR
	Firma de MOU	Acuerdo de creación del MCP	30 de agosto de 2002	En el contexto de la X Cumbre de APEC en Los Cabos, México
1	I Reunión	Subsecretaria de Relaciones Exteriores María de Lourdes Aranda y Viceministro Le Van Bang	14 al 16 de octubre de 2004	CDMX, México
2	II Reunión	Subsecretaria de Relaciones Exteriores María de Lourdes Aranda	24 al 25 de abril de 2008	Hanói, Vietnam

3	III Reunión	Subsecretaría de Relaciones Exteriores María de Lourdes Aranda y Viceministro Pham Binh Minh	6 al 8 de mayo de 2010	CDMX, México
4	IV Reunión	Subsecretario de Relaciones Exteriores Carlos de Icaza y Viceministro Ha Kim Ngoc	7 de septiembre de 2016	Hanói, Vietnam
5	V Reunión	Subsecretario de Relaciones Exteriores Julián Ventura y Viceministro Permanente Bui Thanh Son	17 de septiembre de 2019	CDMX, México
6	VI Reunión	Subsecretaría de Relaciones Exteriores Carmen Moreno Toscano y Viceministro Nguyen Quoc Dung	21 de julio de 2021	Videoconferencia
7	VII Reunión	Subsecretaría de Relaciones Exteriores Carmen Moreno Toscano y Viceministro de Relaciones Exteriores Do Hung Viet	28 de marzo de 2023	Hanói, Vietnam

Fuente: elaboración propia

Existe un segundo pilar institucional en las relaciones entre México y Vietnam, que, sin embargo, no ha terminado de consolidarse. En el contexto de las negociaciones del tratado comercial transpacífico CPTPP, en el 2016 se creó el Comité Conjunto de Cooperación Económica, Comercial y de Inversiones para discutir los temas relevantes de la relación económica bilateral e identificar las áreas de colaboración. Este Comité está a cargo de la Secretaría de Economía de México y del Ministerio de Industria y Comercio de Vietnam. En principio, el Comité procura reunirse de manera bianual a nivel de viceministros. Ha celebrado hasta ahora 3 reuniones.

ORD.	CONCEPTO	PRESIDIDA POR / COPRESIDIDA POR	FECHAS	LUGAR
	Firma de MOU	Acuerdo de creación del Comité Conjunto	4 de febrero de 2016	CDMX, México
1	I reunión	Viceministro de Industria y Comercio Do Thang Hai y Subsecretario de Comercio Exterior Juan Carlos Baker	7 de noviembre de 2017	Hanoi, Vietnam
2	II reunión	Viceministro de Industria y Comercio Do Thang Hai y Subsecretaría de Comercio Exterior Luz María de la Mora	10 de julio de 2019	CDMX, México

3	III reunión	Viceministro de Industria y Comercio Do Thang Hai y Subsecretaria de Comercio Exterior Luz María de la Mora	4 de julio de 2022	CDMX, México
---	-------------	---	--------------------	--------------

Fuente: elaboración propia

La estructura jurídica bilateral

La estructura jurídica bilateral también comenzó a construirse en la segunda etapa de las relaciones entre ambos países, es decir a partir del año 2000. Esa estructura está conformada por 10 acuerdos a nivel de gobiernos y 10 acuerdos interinstitucionales

Sin embargo, el marco jurídico bilateral ha mostrado limitaciones para traducirse en acciones sostenidas de cooperación y su impacto en áreas como la educación, el turismo o la cooperación científico-técnica ha sido bastante acotado. Buena parte de los acuerdos vigentes fueron suscritos entre 1999 y 2006, lo que refleja la necesidad de su actualización para responder a las dinámicas actuales. Adicionalmente, debe señalarse que dicha estructura jurídica ha sido claramente insuficiente para dar cauce al crecimiento de las relaciones económicas y resolver cuestiones prioritarias como la urgente necesidad de conectividad de carga aérea o las barreras no arancelarias.

ACUERDOS A NIVEL DE GOBIERNOS

ORD.	ACUERDOS / MOU	FECHAS	FIRMADO EN
1	Memorándum de Entendimiento entre la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural de los Estados Unidos Mexicanos y el Ministerio de Agricultura y de Desarrollo Rural de la República Socialista de Vietnam	1 de marzo de 1999	CDMX, México
2	Acuerdo de Cooperación Científica y Tecnológica entre el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología de los Estados Unidos Mexicanos y el Ministerio de Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente de la República Socialista de Vietnam	15 de mayo de 2001	CDMX, México
3	Acuerdo entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el Gobierno de la República Socialista de Vietnam para la Supresión de Visas en Pasaportes Diplomáticos y Oficiales	6 de diciembre de 2001	CDMX, México



4	Acuerdo de Cooperación Científica y Tecnológica en materia Agropecuaria y Forestal entre la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación de los Estados Unidos Mexicanos y el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural de la República Socialista de Vietnam	7 de diciembre de 2001	CDMX, México
5	Memorándum de Entendimiento para el Establecimiento de un Mecanismo de Consultas entre la Secretaría de Relaciones Exteriores de los Estados Unidos Mexicanos y el Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Socialista de Vietnam	30 de agosto de 2002	CDMX, México
6	Convenio de Cooperación Educativa y Cultural entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el Gobierno de la República Socialista de Vietnam	30 de agosto de 2002	CDMX, México
7	Acuerdo de Cooperación en Salud entre la Secretaría de Salud de los Estados Unidos Mexicanos y el Ministerio de Salud de la República Socialista de Vietnam	7 de septiembre de 2004	CDMX, México
8	Memorándum de Entendimiento en Materia de Cooperación Turística entre la Secretaría de Turismo de los Estados Unidos Mexicanos y la Administración Nacional de Turismo de la República Socialista de Vietnam	17 de noviembre de 2006	Hanoi, Vietnam
9	Memorándum de Entendimiento entre la Secretaría de Economía de México y el Ministerio de Industria y Comercio de Vietnam, con el objetivo de crear un "Comité Conjunto sobre Cooperación Económica, Comercial y de Inversión entre la Secretaría de Economía de México y el Ministerio de Industria y Comercio de Vietnam"	4 de febrero de 2016	
10	Memorándum de Entendimiento sobre Cooperación Académico-Diplomática entre la Secretaría de Relaciones Exteriores de los Estados Unidos Mexicanos y el Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Socialista de Vietnam	28 de marzo de 2023	Hanoi, Vietnam

Fuente: elaboración propia

El diálogo en los organismos multilaterales

Otro fundamento de extraordinaria importancia en la relación bilateral es el diálogo, la colaboración y el encuentro en los foros multilaterales. Debe destacarse que existe un intercambio de apoyo mutuo regular en las aspiraciones de ambos países a organismos internacionales.

Otro aspecto es que los foros multilaterales se han constituido en el marco por excelencia para encuentros al más alto nivel. Hemos mencionado ya que en la historia de la relación bilateral sólo ha tenido lugar una visita de Estado: la del primer ministro de Vietnam Phan Van Dong a México en septiembre de 1979. Sin embargo, en los últimos 20 años han tenido lugar 5 encuentros al más alto nivel en el marco de foros multilaterales, cuatro de ellos en el contexto de cumbres de líderes de APEC. Decisiones tan importantes como, por ejemplo, la creación del Mecanismo de Consultas Políticas en el año 2002, fueron adoptadas también en el marco de encuentros en APEC.

ENCUENTROS A NIVEL PRESIDENCIAL ENTRE MÉXICO Y VIETNAM (1975 - 2025) (NIVEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA Y PRIMER MINISTRO/PRESIDENTE DE VIETNAM)

ORD.	VISITA/ENCUENTRO	FECHAS	LUGAR
1	Visita de estado a México del Primer Ministro de Vietnam Pham Van Dong. Recibido por el Presidente José Lopez Portillo	12-13 de septiembre de 1979	Distrito Federal, México
2	Encuentro del Presidente Vicente Fox con el Primer Ministro Pham Van Khai. X Cumbre de APEC	26 de octubre de 2002	Los Cabos, México
3	Encuentro del Presidente Felipe Calderón Hinojosa con el Presidente Nguyen Minh Triet. XVI Cumbre de APEC	23 de noviembre de 2008	Lima, Perú
4	Encuentro del Presidente Felipe Calderón Hinojosa con el Presidente Nguyen Minh Triet. XVII Cumbre de APEC	14 de noviembre de 2010	Yokohama, Japón
5	Encuentro del Presidente Enrique Peña Nieto con el Presidente Tran Dai Quang. XXV Cumbre de APEC	9 de noviembre de 2017	Da Nang, Vietnam
6	Encuentro de la Presidenta Claudia Sheinbaum con el Primer Ministro Pham Minh Chinh. XIX Cumbre del G20	18 de noviembre de 2024	Río de Janeiro, Brasil

Fuente: elaboración propia

La última reunión al más alto nivel fue el encuentro entre la Presidenta Claudia Sheinbaum Pardo y el Primer Ministro Pham Minh Chinh, en el marco de la XI Cumbre del G20 en Río de Janeiro, Brasil, el 18 de noviembre del 2024.

Es decir, las estructuras diplomáticas de ambos países solamente han logrado concertar encuentros al más alto nivel en el contexto

de foros multilaterales, que han marcado un interés recíproco pero que no necesariamente han desencadenado marcos estructurados de cooperación de corto y mediano plazo.

II. 3 Tercera etapa de las relaciones entre México y Vietnam (2019-)

La tercera etapa de las relaciones bilaterales entre México y Vietnam arranca en 2019 con la entrada en vigor para ambos países del *Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (CPTPP)*, por sus siglas en inglés). Esta fase se desarrolla en un contexto internacional marcado por el resurgimiento de tendencias proteccionistas en el mundo, reflejadas en la imposición de aranceles, restricciones comerciales y recrudescimiento de políticas de subsidios estratégicos. A ello se suma una reconfiguración comercial que ha modificado los patrones de inversión extranjera y está generando nuevas dinámicas en el comercio internacional y regional.

Este periodo de las relaciones bilaterales, iniciado en el 2019, y que continúa abierto, se ha caracterizado al menos por cinco elementos.

En primer lugar, por la decisión de ambos países de establecer negociaciones para elevar el nivel de sus relaciones bilaterales a una llamada *Asociación Integral (Comprehensive Partnership)*, tomando en cuenta la madurez de la relación en ciertas áreas y su enorme potencial (Comunicado No. 129. SRE, Secretaría de Relaciones Exteriores, 28 de marzo de 2023). Esa decisión fue anunciada como resultado de la VII reunión del Mecanismo de Consultas Políticas celebrada en Hanoi en el mes de marzo del 2023. Las negociaciones sobre esta posible *asociación* continúan abiertas.

En segundo lugar, esta etapa se ha caracterizado por el explosivo crecimiento del comercio y el inicio de un flujo recíproco de inversiones a raíz de la entrada en vigor del el Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (TIPAT) para ambas naciones a principios del 2019.

Otro rasgo de esta etapa ha sido la intención de actualizar el marco jurídico bilateral mediante la negociación de nuevos instrumentos en distintas áreas. Se tiene conocimiento de que hay por lo menos 10 acuerdos o tratados en etapa de negociación entre ambos países.

Un elemento adicional distintivo de esta etapa ha sido el creciente intercambio entre los poderes legislativos de ambos países, expresado

en la instalación de grupos parlamentarios de amistad en la Asamblea Nacional de Vietnam y en la Cámara de Diputados de México, y en la realización de visitas recíprocas de delegaciones. Estos contactos, aunque recientes, se han consolidado como una vía complementaria de diálogo político, contribuyendo al conocimiento mutuo y a la ampliación de los espacios de cooperación, al tiempo que fortalecen los vínculos institucionales más allá del estrictamente ministerial/secretarial.

Finalmente, esta etapa comprende esfuerzos iniciales para institucionalizar la cooperación empresarial, de enorme importancia en un contexto de gran crecimiento de las relaciones económicas.

Las relaciones económicas

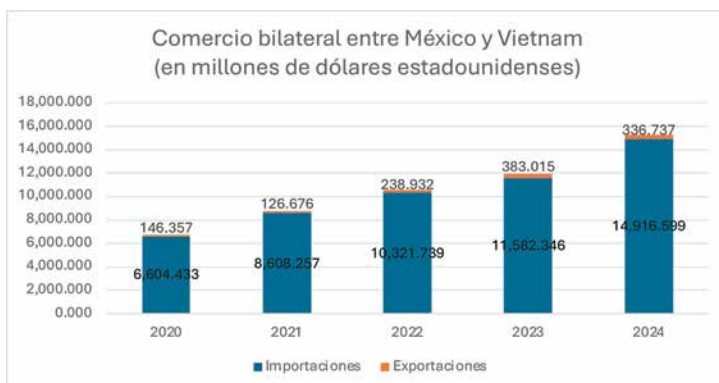
Existe un consenso en que el tratado comercial transpacífico *TIPAT* o *CPTPP* se ha convertido en un poderoso motor de las relaciones económicas desde su entrada en vigor para ambos países en el 2019, estableciendo reducciones arancelarias, un mayor acceso recíproco al mercado de ambas naciones y mayores oportunidades de inversión. (Le Thi Van Ga, Hoang Minh Thi, 2025).

En el 2024, Vietnam fue el 10º socio comercial de México en el mundo y México el principal cliente y segundo socio comercial de Vietnam en América Latina.

En 2024, el comercio bilateral global ascendió a 15,272 millones de USD. Las ventas de México a Vietnam ascendieron a 389 millones de USD, mientras que las compras a ese país alcanzaron 14,883 millones de USD. Ello resulta en un enorme déficit para México de 14,538 millones de dólares.

Las principales ventas de México a Vietnam en 2024 fueron: (1) circuitos electrónicos integrados (2) teléfonos, incluidos los teléfonos móviles y los de otras redes inalámbricas; (3) acumuladores eléctricos; (4) Algodón sin cardar, ni peinar; (5) cueros y pieles curtidos o *crust* de bovino (incluido el búfalo) o de equino.

Los principales productos importados por México desde Vietnam en 2024 fueron (1) circuitos electrónicos integrados, seguidos de (2) teléfonos, incluidos los teléfonos móviles y los de otras redes inalámbricas; (3) partes y accesorios de máquinas; (4) máquinas y unidades de procesamiento de datos; (5) productos intermedios de hierro o acero sin aliar. (<https://www.economia.gob.mx/datamexico/es/p-profile/country/vietnam>).



Fuente: elaboración propia a partir de distintas fuentes

El enorme déficit comercial con Vietnam es considerado como un desafío estructural que podría ser abordado mediante la diversificación de la oferta exportadora mexicana, el fortalecimiento de la inversión recíproca y el mejoramiento de la conectividad logística. (Marta Ferrero Álvarez, Adolfo Laborde, 2025).

Desde el ángulo vietnamita, se observa que el enorme aumento de las exportaciones vietnamitas a México ha suscitado un mayor escrutinio por parte de las autoridades mexicanas y ha dado lugar a investigaciones de defensa comercial (VCCI, 2025), incluyendo investigaciones antidumping a diversos productos (Le Thi Van Ga, Hoang Minh Thi, 2025) como aluminio y acero.

En los últimos tiempos se ha identificado también una corriente emergente de inversiones recíprocas. Algunas de las inversiones de Vietnam en México son:

- Formula Air. Empresa especializada en soluciones para extracción y ventilación de polvo industrial. En 2023 se instaló en Puebla. (Tally legal, 2023).
- FPT Software. Uno de los conglomerados más importantes de Vietnam. Se orienta a la tecnología global y provee servicios de software e inteligencia artificial. En 2023 se instaló en Guadalajara. (FPT, 2023).
- Vinfast, rama automotriz del VinGroup, el conglomerado más importante de Vietnam. En el 2024, Vinfast suscribió un Memorandum de Entendimiento con el sindicato de choferes del Estado de Durango para colaborar con la transición hacia energías verdes del transporte público de ese estado, lo que incluye la

posible compra de 3000 vehículos eléctricos VF5 y 300 autobuses eléctricos. (Vinfastauto, 2024).

- Algunas de las inversiones de México en Vietnam son:
- Kidzania. En el 2023 abrió en Hanoi uno de sus famosos centros de entretenimiento infantil, que ha tenido enorme éxito.
- Tiendas mexicanas de gran superficie. En diciembre de 2024, *Voice of Vietnam* publicó un artículo señalando que “...muchas empresas mexicanas de importación y distribución han buscado fuentes de mercancías vietnamitas, sobre todo ropa, calzado, productos de plástico y madera. Estos son productos potenciales de dicha nación del Sudeste Asiático”. Algunas de esas tiendas mexicanas de gran superficie han abierto oficinas en la ciudad de Ho Chi Minh. (Voice of Vietnam, 2024).

Aunque apenas emergentes, estas inversiones reflejan un creciente interés recíproco en aprovechar las oportunidades de mercado y las capacidades de producción de cada país.

La cooperación empresarial

Un elemento de enorme importancia en esta etapa de las relaciones bilaterales ha sido la colaboración y el diálogo entre el Consejo Mexicano de Negocios, Comercio Exterior, Inversión y Tecnología (COMCE) y la Cámara Nacional de Comercio de Vietnam.

Ambas instituciones firmaron un primer acuerdo de cooperación el 22 de octubre del 2019 y, más tarde, el 25 de agosto de 2025, en el contexto del 50º aniversario de relaciones entre ambas naciones, firmaron un nuevo memorándum de entendimiento, acompañado de un plan de acción que marca áreas de cooperación futura en energías renovables y limpias, tecnologías de la información, biotecnología y semiconductores, entre otros sectores.

Las relaciones en materia de turismo

En el ámbito turístico los intercambios son modestos, con aproximadamente 15,000 turistas mexicanos visitando Vietnam anualmente (Secretaría de Turismo de México, 2023). La conectividad aérea limitada y la promoción insuficiente restringen un mayor flujo turístico. (Laborde).



No obstante, debe anotarse también que la conectividad aérea ha mejorado considerablemente en los últimos años con la posibilidad de vuelos entre México y Vietnam con una sola escala en Tokio, Seúl, e incluso algunas ciudades chinas.

Parecería urgente la negociación de un convenio de transporte aéreo que abriría diversas posibilidades, entre otras la de vuelos de carga directos considerando la naturaleza de las exportaciones vietnamitas a México.

Más allá de la conectividad, parecería importante considerar también al turismo como un ámbito importante dentro de los elementos que forman parte del esquema de cooperación bilateral, tomando en cuenta que México es uno de los principales receptores de turismo internacional en el mundo, y Vietnam un centro emergente en Asia. El diálogo y coordinación entre las autoridades de turismo de ambos países permitiría identificar proyectos conjuntos y buenas prácticas, ya sea a través de iniciativas bilaterales o mediante grupos de trabajo en foros *ad hoc* como APEC.

La cooperación cultural, académica y científico-técnica

Estos ámbitos, aunque todavía escasamente explorados en la etapa actual de la relación, poseen un enorme potencial para convertirse en pilares complementarios. Si bien en las primeras etapas de la relación bilateral la atención se ha concentrado tradicionalmente en los ámbitos político lo económico, los intercambios académicos, científicos y culturales pueden aportar un valor agregado al generar conocimiento compartido y un mayor entendimiento mutuo.

En los últimos años se han registrado avances puntuales. Algunas instituciones mexicanas han impulsado acciones y proyectos en Vietnam, como la Universidad de Zacatecas y la Universidad Emilio Zapata de Monterrey, que han trabajado en materia de medicina tradicional con el Hospital Nacional de Acupuntura de Hanói, con el que se han desarrollado proyectos de colaboración médica y de formación de profesionales. Es de observar que el Partido del Trabajo de México ha tenido un rol activo en estos intercambios.

Asimismo, la presencia de la oficina de la UNAM en China ha permitido abrir una puerta para articular proyectos con universidades e institutos vietnamitas. Gracias a esta plataforma, se han establecido dos *Rincones UNAM* en instituciones educativas vietnamitas

(Universidad de Hanói y Universidad Phenikaa en 2023 y 2024 respectivamente), concebidos como espacios para la promoción del idioma y la cultura mexicana. De igual forma, la UNAM ha sostenido un diálogo inicial con la Universidad Nacional de Vietnam.

Destaca también la cooperación con la Academia Vietnamita de Ciencias Sociales (VIAS), con la cual se han organizado seminarios académicos binacionales en temas de interés mutuo (2023-2025), así como el trabajo conjunto con la Universidad de Hanói (HANU) y la Universidad de Ciencias Sociales y Humanidades de Ciudad Ho Chi Minh en materia de enseñanza del español.

Cabe destacar que, como se observa en el siguiente cuadro, más de la mitad de los acuerdos interinstitucionales suscritos entre 2018 y 2024 corresponden a instituciones académicas, lo que revela que la educación superior se ha consolidado como uno de los ámbitos de mayor potencial de la cooperación bilateral.

ACUERDOS INTERINSTITUCIONALES MÉXICO-VIETNAM

ORD.	ACUERDOS / MOU	FECHAS	FIRMADO EN
1	Acta de Acuerdo de Colaboración entre el Hospital Nacional de Acupuntura de Vietnam y la Universidad Autónoma de Zacatecas "Francisco García Salinas"	30 de julio de 2007	Hanoi, Vietnam
2	Acta sobre el cumplimiento de Acuerdo de Colaboración entre el Instituto Nacional del Desarrollo Tecnológico de la República Socialista de Vietnam y la Universidad Autónoma "Francisco García Salinas" de Zacatecas, México	31 de julio de 2007	Hanoi, Vietnam
3	Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno del Distrito Federal, Estados Unidos Mexicanos, y el Gobierno de la Ciudad de Hanoi, República Socialista de Vietnam	20 de diciembre de 2007	CDMX, México
4	Acuerdo de Hermanamiento entre el Municipio de Toluca del Estado de México de los Estados Unidos Mexicanos y la Ciudad de Da Nang de la República Socialista de Vietnam	30 de diciembre de 2015	Da Nang, Vietnam
7	Acuerdo General de Cooperación entre el Instituto Politécnico Nacional de los Estados Unidos Mexicanos y la Universidad de Ciencia y Tecnología de la República Socialista de Vietnam	1 de octubre de 2018	CDMX, México

8	Acuerdo Específico de Intercambio de Estudiantes entre el Instituto Politécnico Nacional de los Estados Unidos Mexicanos y la Universidad de Ciencia y Tecnología de Hanoi de la República Socialista de Vietnam	1 de octubre de 2018	CDMX, México
9	Acuerdo de Cooperación Empresarial entre el Consejo Empresarial Mexicano de Comercio Exterior, Inversión y Tecnología, A.C. (COMCE) y la Cámara de Comercio e Industria de Vietnam (VCCI)	2019	Hanoi, Vietnam
10	Convenio General de Colaboración entre la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y la Universidad de Hanoi (HANU)	13 de octubre del 2023	Hanoi, Vietnam
11	Convenio Específico de Colaboración. Programa de Intercambio de Estudiantes entre la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y la Universidad de Hanoi (HANU)	13 de octubre del 2023	Hanoi, Vietnam
12	Convenio General de Colaboración entre la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y la Universidad Phenikha	6 de diciembre del 2024	Hanoi, Vietnam

Fuente: elaboración propia

En el ámbito cultural, entre las actividades de cooperación más relevantes de los últimos años destaca el rescate, restauración y dignificación —a iniciativa de la Embajada de México en Hanoi— de una réplica de cabeza olmeca que desde 2023 se exhibe de manera permanente en el Museo de Bellas Artes de Ciudad Ho Chi Minh, así como la instalación de la escultura *Tótem Stories* de la gran artista mexicana Paloma Torres, ubicada desde 2017 en el parque escultórico de la ciudad de Da Nang.

También se ha procurado un mejor conocimiento de la cultura mexicana con exposiciones de réplicas de piezas prehispánicas en Hanói (2025); la primera exposición mexicana de arte contemporáneo en el Centro Vincom de Arte Contemporáneo (VCCA) de Hanoi (2025); y otra del reconocido pintor Diego Rodarte en el Museo de Bellas Artes de Ciudad Ho Chi Minh (2023).

Otro aspecto para destacar son las publicaciones de libros de autores mexicanos traducidos a la lengua vietnamita.

LIBROS DE AUTORES MEXICANOS TRADUCIDOS A LENGUA VIETNAMITA (FALTA FECHA Y SEPARARE POR LIBRO)

Autor	Libros	Editorial
Sergio Pitol	Vida conyugal /Cuộc sống vợ chồng	Nhà Xuất Bản Phụ Nữ
Varios autores	Historia mínima de México	Nhà Xuất Bản Thế Giới
Alberto Ruy Sanchez	- Los nombres del aire /Tên của khí trời - La piel de la tierra /Làn da của đất - En los labios del agua /Đôi môi của nước	Nhã Nam
Carlos Fuentes	Aura /Nàng Aura	Nhã Nam
Juan Rulfo	Pedro Paramo El llano en llamas /Bình địa trong lửa	Phanbook
Guillermo del Toro	- The shape of water /Hình hài của nước - The Strain 1 /Dị Chứng 1 - The Strain 2 /Dị Chứng 2: Tàn Thể - The Strain 3 /Dị Chứng 3: Đêm Vĩnh Hằng	Nhã Nam Nhà Xuất Bản Lao Động
Rafael Bernal	Mexico kỳ án	Nhà Xuất Bản Thế Giới
Juan Villoro	El Libro Salvaje /Cuốn sách hoang dã	Nhã Nam

Fuente: elaboración propia

III. El futuro de la relación bilateral: una hoja de ruta

Este libro es particularmente rico en propuestas para aprovechar al máximo todo el potencial existente en la relación entre México y Vietnam, especialmente en el contexto internacional actual. Tales propuestas abarcan desde nociones estratégicas hasta recomendaciones puntuales en sectores específicos.

Se indica, por ejemplo, que la aspiración de una *asociación integral* implica que la cooperación bilateral debe ir más allá de los lazos económicos, abarcando perspectivas geopolíticas compartidas, coordinación en foros multilaterales y un apoyo mutuo para navegar entre las presiones de las grandes potencias. (Barrera, 2025). Se recomienda igualmente avanzar en completar los acuerdos jurídicos

pendientes tomando en cuenta que “un fundamento legal más fuerte para el largo plazo y la cooperación bilateral estable... reduciría incertidumbres para los empresarios y los inversionistas” de ambos países” (Dinh Thi Thuy Linh, 2025).

Se recomienda que los mecanismos de diálogo bilateral, como el Mecanismo de Consultas Políticas y el Comité Conjunto de Cooperación Económica fortalezcan su institucionalidad para mejorar la implementación de acuerdos estratégicos (Marta Ferrero Álvarez, Adolfo Laborde, 2025).

Especialmente valiosas son múltiples recomendaciones para fortalecer los lazos económicos entre ambos países, y abordando desafíos como las barreras arancelarias y no arancelarias, las limitaciones de logística y conectividad, así como la diferencia cultural, que genera una falta de familiaridad en el conocimiento de los mercados de cada país.

Como ya se ha dicho, también se identifican sectores de enorme potencial de negocios como por ejemplo la transformación digital, agroindustria, energías renovables, innovación y tecnología y semiconductores. Igualmente, Se identifican enormes oportunidades de inversión en áreas específicas (Marta Ferrero Álvarez, Adolfo Laborde, 2025; Le Thi Van Ga, Hoang Minh Thi, 2025).

Desde la óptica mexicana, resulta urgente abordar la cuestión del déficit comercial de México con Vietnam mediante la diversificación de la oferta exportadora mexicana de sectores de alto valor agregado, el fortalecimiento de la inversión recíproca, el mejoramiento de la conectividad logística y estrategias a largo plazo que fortalezcan la presencia empresarial mexicana en Vietnam (Marta Ferrero Álvarez, Adolfo Laborde, 2025).

También se presentan recomendaciones a detalle para aprovechar el enorme potencial que existe para la colaboración en materia turística, incluyendo la recomendación de establecer un *Info-Hub* en ambos países que provea información esencial y aliente la innovación en el turismo relacionado con la herencia cultural e histórica de ambos países. (Bui Thi Phuong Lan, 2025).

En el ámbito científico-técnico, la cooperación entre México y Vietnam se encuentra todavía en una fase incipiente, aunque ya se han dado algunos acercamientos en materia de investigación de “nuevos materiales” que muestran un camino posible para la colaboración. Bajo este concepto se incluyen desarrollos aplicados a la iluminación LED, el diseño y uso de materiales sintéticos con propiedades



avanzadas, así como aplicaciones en energía. Estos proyectos han generado diálogo en distintos momentos entre el Centro de Nanociencias y Nanotecnología (CNYN) de la UNAM y el Instituto Politécnico Nacional con la Universidad Phenikaa de Vietnam.

Aunque limitados los acercamientos, constituyen un ejemplo concreto de que existe capacidad para la investigación binacional en áreas de frontera científica, lo que abre la posibilidad de expandir este tipo de iniciativas hacia otros sectores estratégicos de innovación tecnológica.

Hanoi, Vietnam

Octubre del 2025



Referencias

- Alberto Francisco Torres García, Dra. Antonina Ivanova Boncheva, Dr. Plácido Roberto Cruz Chávez. *Perspectivas comerciales y ventajas comparativas reveladas: el rol de Vietnam en la ASEAN*, 2025.
- Alejandro Negrín (Concepto y coordinación general). *Vietnam para empresas mexicanas: guía de negocios*. Embajada de México en Vietnam-COMCE Occidente-Bancomext, México, 2023.
- Bui Thi Phuong Lan, Ph. D. *Synergies for Vietnam - Mexico Collaboration in Cultural Tourism*, 2025.
- Carlos Alberto Barrera Franco, *Navegando entre Gigantes: La Diplomacia del Bambú de Vietnam y el Multialineamiento de México como Sinergia Estratégica*, 2025.
- Cuauhtémoc Villamar México y Vietnam. la construcción histórica de la identidad, 2025.
- Control biológico y seguridad alimentaria bajo el contexto del cambio climático: el caso de México y Vietnam*, 2025.
- Comunicado No. 129. Secretaría de Relaciones Exteriores | 28 de marzo de 2023. *La subsecretaria de Relaciones Exteriores realiza visita de trabajo a Vietnam*.
- Dept, I. M. F. a. a. P. (2024). *Regional Economic outlook: Asia and Pacific, November 2024: Asia and Pacific: Resilient Growth But Higher Risks*. International Monetary Fund.
- Dinh Thi Thuy Linh, *Vietnam-Mexico economic relations: current situation and prospects*, 2025.
- Expediente "Comunicaciones Varios. 1975-2000*. Embajada de México en Vietnam.
- Global Supply Chains: The Looming "Great Reallocation"* Laura Alfaro Harvard Business School, CEPR and NBER Davin Chor Tuck School of Business at Dartmouth and NBER Paper prepared for the Jackson Hole Symposium, 24-26 Aug 2023, organized by the Federal Reserve Bank of Kansas City Draft: 30 August 2023 https://www.kansascityfed.org/documents/9774/AlfaroChor_JacksonHole_30Aug2023.pdf
- Iván Antonino Sosa Espinosa, *México y Vietnam: Visiones humanas y oportunidades para los pueblos*, 2025.
- Le Lan Anh. *Implications For Enhancing Vietnam-Mexico Trade Relations In The Context Of Diversifying The Global Supply Chain*, 2025.
- Le Thi Van Ga, Hoang Minh Thi, *Vietnam-Mexico economic relations in the CP-TPP era*, 2025.



- Le Mexique, le Vietnam ou le Maroc, ces nouveaux pays «connecteurs» de la mondialisation* Par Julien Bouissou Publié le 27 mai 2024 https://www.lemonde.fr/economie/article/2024/05/27/ces-nouveaux-pays-pivots-de-la-mondialisation-mexique-vietnam-maroc_6235834_3234.html
- Marta Ferrero Álvarez, Adolfo Laborde, *Análisis del fortalecimiento de la relación bilateral entre México y Vietnam en el marco del TIPAT: comercio, inversión y cooperación empresarial*, 2025.
- México y Vietnam: 45 años de amistad*, Cuadernos diplomáticos 01, Centro de Investigación Internacional, Instituto Matías Romero, 2020.
- Mexico vs. Vietnam Product Sourcing 2025 // Best Product Sourcing Destinations in 2025*. <https://www.cosmosourcing.com/blog/mexico-vs-vietnam-product-sourcing-2025>
- Nguyen Thuy Duong, *Cultural diplomacy: positioning Mexico in Vietnam*, 2025.
- Pablo-Henri Ramírez Didou, Juan José Ramírez Bonilla, *México y Vietnam: nuevos enfoques para analizar relaciones novedosas*, 2025.
- Sigfrido Macías Alemán, Maricela Mireya Reyes López, Ángel Licon Michel, *Desgravación arancelaria y protección industrial en Vietnam y su vínculo con México*, 2025.
- Villafañe, V. L. (1993). Norteamérica y la Cuenca del Pacífico al fin del siglo. *Política Y Cultura*, 2, 103–118. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4211561>
- Vu Thi Thuy Nga & M.A Vu Dang Linh, *Challenges and Opportunities in Promoting Bilateral Cooperation between Vietnam and Mexico*, 2025. https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2025/comext_o/balcom_o2025_01.pdf
- Kenemer, J. (2025, May 21). *Mexico vs. Vietnam Product Sourcing 2025 // Best Product Sourcing Destinations in 2025 — Cosmo Sourcing*. Cosmo Sourcing. <https://www.cosmosourcing.com/blog/mexico-vs-vietnam-product-sourcing-2025>
- Vietnam Investment Review. (2024, May 17). Foxconn continues to expand production in Vietnam. *Vietnam Investment Review - VIR*. <https://vir.com.vn/foxconn-continues-to-expand-production-in-vietnam-111163.html>
- <https://www.spglobal.com/market-intelligence/en/news-insights/research/reshoring-special-report-vietnam-sees-strongest-reshoring-related-growth-over-past-year-sep24>
- Vietnam vs. Mexico: Which Alternative Sourcing Destination Offers Better Long-Term Value Beyond China?* - Source One. (n.d.). Source One. <https://sourceoneld.com/vietnam-vs-mexico-which-alternative-sourcing-destination-offers-better-long-term-value-beyond-china/>



Política y economía México - *Santandertrade.com*. (n.d.). <https://santandertrade.com/es/portal/analizar-mercados/mexico/politica-y-economia#:~:text=La%20econom%C3%ADa%20mexicana%20est%C3%A1%20diversificando,la%20poblaci%C3%B3n%20activa%20del%20pa%C3%ADs>
<https://www.studocu.com/cl/document/instituto-profesional-iplacex/economia/importancia-economica-del-oceano-pacifico/4097046>

Superando Obstáculos y Desafiando Plazos: La Increíble Historia de Cómo Formula Air Conquistó México con la Ayuda de Tally. (n.d.). <https://www.tallylegal.io/blog/formula-air-conquistó-méxico-con-la-ayuda-de-tally>
<https://www.riotimesonline.com/vietnam-emerges-as-frontrunner-global-nearshoring-trend-outpacing-mexico/>
<https://fptsoftware.com/newsroom/news-and-press-releases/press-release/fpt-software-opens-new-office-in-mexico-expanding-global-footprint>

VinFast and Durango Drivers' Union sign Strategic MOU on green transition of public transport in Mexico. (2025, September 6). VinFast. <https://vinfastauto.us/investor-relations/news/vinfast-and-durango-drivers-union-sign-strategic-mou-on-green-transition-of>

Vietnam se convierte en nuevo destino para empresas mexicanas para organizar ahí la logística de sus operaciones en Vietnam. Voice of Vietnam, 2024. <https://www.vietnam.vn/es/viet-nam-tro-thanh-diem-den-moi-cua-doanh-nghiep-mexico>
<https://www.economia.gob.mx/datamexico/es/p-profile/country/vietnam>

Redacción. (2024, November 28). *Trump: los 10 productos que México exporta más a EE.UU. (y que serían los más afectados por los aranceles que considera el republicano)*. BBC News Mundo. <https://www.bbc.com/mundo/articles/cn5wvve6d57o>

Hieu, M. (2025, April 3). What is Vietnam's top export to the US? VnExpress International – Latest News, Business, Travel and Analysis From Vietnam. <https://e.vnexpress.net/news/bussiness/quiz/what-is-vietnam-stop-export-to-the-us-4869599.html>

PARTE I

MÉXICO-VIETNAM:
miradas desde
México

NAVEGANDO ENTRE GIGANTES:

La “diplomacia de bambú” de Vietnam y el multialineamiento de México como sinergia estratégica

Carlos Alberto Barrera Franco

Sinopsis

El presente ensayo examina las doctrinas de política exterior de Vietnam y México en el contexto de la creciente competencia entre grandes potencias. A partir de un análisis comparativo, se sostiene que la “Diplomacia de Bambú” de Vietnam —anclada en principios firmes como los “Cuatro Noes” y una diversificación pragmática— y el “Multialineamiento” de México —basado en la no intervención y la búsqueda de socios estratégicos más allá de Norteamérica—, lejos de ser disímiles, presentan una profunda convergencia estratégica. Esta sinergia se fundamenta en un eje compartido: la maximización de la autonomía y el uso de la diversificación como herramienta de cobertura (hedging) para mitigar la dependencia y las presiones externas. Se concluye que este paralelismo ofrece una base sólida para profundizar la cooperación bilateral, elevando la relación hacia una eventual Asociación Integral que reforzaría la resiliencia y la capacidad de influencia de ambos países. Asimismo, se recomienda la creación de un “Diálogo de Consultas Estratégicas” para coordinar posturas en foros multilaterales y fortalecer un orden internacional basado en reglas.



Abstract

This essay examines the foreign policy doctrines of Vietnam and Mexico in the context of growing competition among major powers. Based on a comparative analysis, it argues that Vietnam's "Bamboo Diplomacy"—anchored in firm principles such as the "Four Nos" and pragmatic diversification—and Mexico's "Multi-alignment"—based on non-intervention and the search for strategic partners beyond North America—are far from dissimilar and reflect a profound strategic convergence. This synergy is based on a shared axis: maximizing autonomy and using diversification as a hedging tool to mitigate dependence and external pressures. It is concluded that this parallelism offers a solid basis for deepening bilateral cooperation, elevating the relationship to an eventual Comprehensive Partnership that would strengthen the resilience and influence of both countries. Likewise, the creation of a bilateral Strategic Consultation Dialogue is recommended to coordinate positions in multilateral forums and strengthen a rules-based international order.

Palabras clave

Diplomacia de Bambú, Multialineamiento, Diversificación, política exterior, hedging, relaciones México-Vietnam

Keywords

Bamboo Diplomacy, Multi-alignment, Diversification, Foreign Policy, Hedging, Mexico-Vietnam Relations

Introducción: El Dilema Compartido de las Potencias Medias

El orden internacional contemporáneo se caracteriza, de manera creciente, por una intensa competencia entre grandes potencias; una dinámica global que reconfigura alianzas, agudiza las tensiones geopolíticas y plantea desafíos existenciales para la autonomía y seguridad de las naciones medianas y pequeñas (Mearsheimer, 2019; MacDougall, 2017). En este escenario de creciente polarización, donde las esferas de influencia se disputan con renovado vigor y las presiones para el alineamiento se vuelven más insistentes, la capacidad de los Estados para mantener su soberanía y perseguir sus intereses nacionales de forma independiente se somete a una prueba constante.

La región del Indo-Pacífico, y en particular el Sudeste Asiático, se ha convertido en un epicentro crucial de esta rivalidad, fundamentalmente entre Estados Unidos y la República Popular China, cuyas visiones e intereses divergentes se manifiestan en complejas interacciones económicas, diplomáticas y, de forma cada vez más palpable, en el ámbito de la seguridad y la defensa.

En este intrincado panorama, la República Socialista de Vietnam emerge como un caso de estudio particularmente pertinente y valioso debido a su historia de prolongadas luchas por la independencia y su ubicación geoestratégica de primer orden. De manera similar, México, a pesar de sus evidentes diferencias geográficas e históricas, comparte el desafío fundamental de navegar en un entorno internacional dominado por grandes potencias (Rubio, 2021). Ambas naciones son consideradas “potencias pivote” en sus respectivas regiones, sometidas a presiones para alinearse con una u otra gran potencia, pero con un interés vital en preservar su autonomía y soberanía. Esta situación revela un desafío estratégico universal para Estados que, sin ser superpotencias, ejercen una influencia regional significativa. Las lecciones derivadas de las estrategias de Vietnam y México podrían ser altamente transferibles a otras potencias medias a nivel global, ofreciendo un marco para la resiliencia estratégica en un mundo cada vez más multipolar o bipolar.

El presente artículo sostiene el argumento de que, a pesar de sus diferencias, México y Vietnam han desarrollado sofisticadas doctrinas de política exterior —la “Diplomacia de Bambú” vietnamita (Nguyen, 2024) y el “multialineamiento” mexicano— que, lejos de ser disímiles, se basan en principios de autonomía, diversificación y pragmatismo. El análisis comparativo de estas estrategias revela sinergias y un potencial de aprendizaje mutuo que puede y debe ser el cimiento para elevar la relación bilateral al nivel de una Asociación Integral, pasando de un plano principalmente comercial a uno verdaderamente estratégico. La aspiración de alcanzar una “Asociación Integral” implica que la cooperación bilateral debe ir más allá de los lazos económicos, abarcando perspectivas geopolíticas compartidas, coordinación en foros multilaterales y un apoyo mutuo en la navegación de las presiones de las grandes potencias. Esta visión redefine el concepto de “estratégico” para las potencias medias, alejándolo de las alianzas militares tradicionales, que Vietnam explícitamente evita (Dung, 2022), y orientándolo hacia una alineación diplomática y económica más matizada, flexible y mutuamente benéfica.



La Doctrina Vietnamita: Raíces Firmes y Ramas Flexibles

La política exterior y de defensa de Vietnam encuentra su expresión más dinámica en la arena internacional a través de lo que se ha denominado la “diplomacia de bambú” (Nguyen, 2024). Esta metáfora, evocadora de una planta con raíces profundas y firmes, un tronco robusto y ramas flexibles que se mecen con el viento sin quebrarse, encapsula la esencia de la estrategia vietnamita (Le et al., 2024; Tran, 2022). Representa la capacidad de Vietnam para mantener su independencia y autosuficiencia, anclada en profundas lecciones históricas, mientras se adapta con pragmatismo a un entorno internacional en constante cambio. Esta doctrina se articula en dos componentes interconectados: un núcleo de principios irrenunciables que constituyen sus “raíces firmes” y una política de diversificación pragmática que conforma sus “ramas flexibles”.

Raíces Firmes: El Principio Irrenunciable de Independencia (ộc lập), Autosuficiencia (Tự chủ) y la Política de los “Cuatro Noes”

En el corazón de la evolución doctrinal vietnamita palpita con fuerza el principio rector de “*Độc lập, Tự chủ*” (Independencia y Autosuficiencia/Autonomía). Este no es un mero eslogan, sino un pilar fundamental que impregna la toma de decisiones estratégicas, forjado a través de siglos de lucha por la soberanía. “*Độc lập*” (Independencia) se manifiesta en el firme compromiso de mantener la soberanía nacional a toda costa y evitar la dependencia excesiva o el alineamiento incondicional con cualquier potencia extranjera (Dung, 2022; Tran, 2022). Paralelamente, “*Tự chủ*” (Autosuficiencia) subraya un énfasis constante en el desarrollo de las capacidades de defensa propias y en el fomento de unas fuerzas armadas resilientes y, en la medida de lo posible, autosuficientes. Este enfoque se evidencia en los esfuerzos sostenidos por modernizar gradualmente sus fuerzas armadas y en el fortalecimiento progresivo de su propia industria de defensa para reducir la dependencia externa en áreas críticas (Karniol, 2005; Tran y Cao, 2024).

Esta base principista se formaliza en la política de los «Cuatro Noes», actualizada en el Libro Blanco de Defensa de 2019. Esta

doctrina define explícitamente los límites de la cooperación en defensa de Vietnam y proyecta una clara señal sobre su determinación de seguir un camino independiente en la arena global. Sus componentes son (Dung, 2022; Tran, 2022; Hiep, 2016):

1. La firme negativa a participar en alianzas militares formales con otros países, lo que permite a Vietnam eludir enredos y compromisos vinculantes.
2. El compromiso de no alinearse con un país en contra de otro, crucial para mantener relaciones diplomáticas equilibradas con una diversidad de actores internacionales.
3. La prohibición de permitir la instalación de bases militares extranjeras en su territorio, reforzando la soberanía nacional y previniendo el uso de su suelo por potencias externas.
4. El compromiso con la resolución pacífica de las disputas y la renuncia al uso o la amenaza de uso de la fuerza en las relaciones internacionales, abogando por el respeto al derecho internacional y la Carta de las Naciones Unidas.

Lejos de constituir una postura pasiva, esta política es una elección estratégica proactiva que transforma una potencial vulnerabilidad —la ausencia de una alianza militar formal— en un activo estratégico de flexibilidad y autonomía.

Ramas Flexibles: La Capacidad de Diversificar Pragmáticamente sus Relaciones y el «Un Depende»

Complementando los «Cuatro Noes» se encuentra el «Un Depende», una adición matizada que introduce un elemento crucial de flexibilidad pragmática (Dung, 2022). Este componente estipula que Vietnam desarrollará relaciones de cooperación en defensa con otros países y participará en actividades de cooperación en función de las circunstancias y condiciones específicas, siempre y cuando dicha cooperación sirva a sus intereses nacionales y no contravenga los «Cuatro Noes». Esta política de cooperación diversificada le otorga la capacidad de adaptarse dinámicamente a los cambios en el entorno internacional, aprovechando oportunidades de colaboración sin quedar atrapado en compromisos inflexibles (Grevatt, 2008).



La implementación de esta estrategia ha llevado a Vietnam a forjar una red expansiva y multifacética de asociaciones estratégicas y de cooperación en defensa. Esta red abarca desde su relación tradicional con Rusia para el suministro de armamento avanzado (Tran et al., 2013), hasta una creciente asociación estratégica con la India en defensa marítima para contrarrestar intentos de hegemonía unilateral (Le y Tran, 2025; Solanki, 2021). De manera similar, la cooperación con Japón ha evolucionado de lo económico a la seguridad, y la relación con Estados Unidos se ha transformado en una asociación integral para gestionar la asertividad de China en el Mar del Este (Van Khanh y Trung, 2021; Tran, 2019). Las asociaciones con Australia y Corea del Sur se enfocan en la seguridad marítima, la tecnología y la modernización de la industria de defensa vietnamita (Kraska, 2023; Le y Hoang, 2021).

Finalmente, la participación activa de Vietnam en la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) y sus mecanismos asociados, como el Foro Regional de la ASEAN (ARF) y la Reunión de Ministros de Defensa de la ASEAN Plus (ADMM-Plus), es fundamental para su multilateralismo (Du Rocher, 2015; Mishra, 2021). Esta extensa y diversificada red de socios estratégicos contribuye significativamente a la resiliencia del sector de defensa vietnamita, mitigando riesgos al evitar una dependencia excesiva de un único actor, ampliando capacidades a través de la transferencia de tecnología y promoviendo la estabilidad regional.

La Tradición Mexicana: Multialineamiento y Diversificación

La política exterior de México, particularmente sus esfuerzos de “multialineamiento” y diversificación, debe entenderse no como una reacción pasiva a su proximidad geográfica con Estados Unidos, sino como una estrategia proactiva y deliberada para maximizar su autonomía e influencia en el sistema internacional. Este enfoque, que busca mitigar una dependencia económica y política excesiva, se arraiga en principios históricos que constituyen sus “raíces firmes” y se manifiesta en una activa búsqueda de socios y foros alternativos, sus “ramas flexibles”.

Raíces Firmes: Los Principios Históricos de No Intervención y Autodeterminación que Garantizan su Autonomía

La política exterior de México se ancla en principios fundamentales que sirven como sus “raíces firmes”. La Doctrina Estrada, establecida en 1930, es primordial entre ellos. Esta doctrina sostiene que México no se pronuncia sobre la legitimidad de los gobiernos de otras naciones, ya sea para reconocerlos o no, pues considera tal acto una práctica denigrante que hiere la soberanía de dichas naciones (CNDH, 2025; Museo Legislativo, 2025). Este principio de no intervención, junto con los de autodeterminación de los pueblos, la solución pacífica de controversias y la proscripción de la amenaza o el uso de la fuerza en las relaciones internacionales, forma el lecho rocoso del compromiso de México con la autonomía. Estos principios históricos son el cimiento sobre el cual México busca reducir su vulnerabilidad y dependencia frente a Estados Unidos, garantizando un espacio soberano para su política exterior.

Ramas Flexibles: La Búsqueda Constante de Diversificación para Mitigar la Influencia de Estados Unidos

Las “ramas flexibles” de México son evidentes en su estrategia proactiva de diversificación económica y política. Si bien la relación con América del Norte, formalizada en acuerdos como el NAFTA y su sucesor el T-MEC, es central, la estrategia mexicana ha consistido en expandir activamente sus relaciones más allá de esta región (Maldonado y Ortiz, 2021). El Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (CPTPP) es un ejemplo claro de esta diversificación hacia el este, impulsando significativamente el intercambio comercial con naciones como Vietnam y abriendo nuevas alianzas en la cuenca del Pacífico (Rubio, 2021). De igual manera, México ha cultivado una relación estratégica con la Unión Europea, designándola como un eje central de su política de diversificación, basándose en profundos vínculos históricos y culturales (Heller, 2005).

Más allá de los tratados económicos, México demuestra un activismo notable en foros multilaterales. Su pertenencia al Grupo de los Veinte (G20) es estratégica, reconociendo el peso de su economía



y permitiéndole influir en la agenda global (SRE, 2025). Esta participación activa en el multilateralismo no es un mero formalismo diplomático; es un mecanismo crucial para amplificar la voz de México, construir coaliciones y equilibrar colectivamente la influencia de las grandes potencias (Ordóñez, 2023). Esta plataforma le permite abogar por un orden basado en reglas, que intrínsecamente protege los intereses de los Estados medianos. Para México, la diversificación es una forma de cobertura estratégica (*hedging*) para minimizar los riesgos asociados a una relación de poder desequilibrada y reducir la vulnerabilidad frente a la coerción potencial o la dependencia excesiva.

Análisis Comparativo y Sinergias Estratégicas

El análisis de las doctrinas de política exterior de Vietnam y México revela paralelismos fundamentales y sinergias estratégicas que pueden ser el catalizador para una cooperación bilateral más profunda. Aunque forjadas en contextos distintos, ambas estrategias responden al mismo desafío estructural: cómo preservar la soberanía y maximizar la influencia en un mundo definido por la competencia entre gigantes.

Paralelismo 1: El Eje de la Autonomía

Tanto la “Diplomacia de Bambú” de Vietnam como el “Multialineamiento” de México convergen en un objetivo fundamental: maximizar su margen de maniobra y su capacidad soberana de toma de decisiones. El principio vietnamita de “*Độc lập, Tự chủ*” (Independencia, Autosuficiencia) se refleja directamente en los principios históricos de no intervención y autodeterminación de México, encapsulados en la Doctrina Estrada (Dung, 2022; CNDH, 2025). A pesar de sus diferentes trayectorias históricas, ambas naciones priorizan la preservación de su capacidad de acción autónoma frente a presiones externas, ya sean de un colonizador histórico, un vecino poderoso o hegemonías globales. Este objetivo compartido de autonomía es la piedra angular que une sus enfoques estratégicos.

Paralelismo 2: *La Herramienta de la Diversificación*

Ambos países emplean estratégicamente la diversificación como una herramienta principal para construir redes de contrapesos y evitar la dependencia excesiva. Vietnam diversifica activamente sus socios de defensa y económicos (Estados Unidos, Rusia, India, Japón, ASEAN, Unión Europea) para mitigar riesgos y expandir capacidades (Le y Tran, 2025; Van Khanh y Trung, 2021). De manera similar, México diversifica sus relaciones comerciales y políticas más allá de Estados Unidos, como lo ejemplifican el CPTPP y su compromiso con Europa (Rubio, 2021; Heller, 2005). Este enfoque compartido subraya una comprensión pragmática de que una amplia gama de relaciones mejora la resiliencia y la flexibilidad estratégica. La estrategia de «cobertura» (*hedging*), aunque no siempre explícitamente nombrada, es una doctrina compartida que permite a ambas naciones gestionar el riesgo al tomar posiciones compensatorias en sus relaciones internacionales (Tran y Sato, 2018).

Sinergia 1: *Voz Conjunta en Foros Multilaterales*

Dado su compromiso compartido con un orden internacional basado en reglas y sus experiencias similares como potencias medias, México y Vietnam son aliados naturales en foros multilaterales. Ambos participan activamente en organizaciones como la ONU y diversos organismos regionales (ASEAN para Vietnam, G20 para México) para mejorar su estatus internacional e influir en la política global (Du Rocher, 2015; SRE, 2025). Una voz conjunta de estas dos naciones puede amplificar su defensa de los intereses de las potencias medias, promoviendo un sistema internacional más equitativo. Esta coordinación en foros multilaterales representa una forma de «equilibrio suave» (*soft balancing*) contra las potencias hegemónicas, permitiendo a las naciones medianas fortalecer su capacidad de influencia colectiva sin recurrir a las alianzas militares formales que Vietnam rechaza explícitamente (Hiep, 2016).

Sinergia 2: La Búsqueda de una Asociación Integral como Acto de Equilibrio Mutuo.

El fortalecimiento del lazo bilateral entre México y Vietnam es, en sí mismo, un acto que refuerza las estrategias de diversificación de ambos países. Para México, Vietnam representa un ancla estratégica en la dinámica región del Indo-Pacífico, ofreciendo una puerta de entrada a los mercados del Sudeste Asiático y una alternativa a las asociaciones tradicionales (Rubio, 2021). Para Vietnam, México es un socio estratégico en América y dentro del CPTPP, uno que no ejerce las mismas presiones que las grandes potencias. Este refuerzo mutuo de sus respectivos esfuerzos de diversificación eleva la relación bilateral más allá del mero comercio hacia una asociación verdaderamente estratégica, contribuyendo a su equilibrio general y autonomía. La relación bilateral adquiere así un valor que va más allá de los beneficios directos, contribuyendo a la resiliencia y autonomía estratégica de cada socio dentro de una compleja red global.

Para visualizar estos puntos de convergencia, la siguiente tabla sintetiza los paralelismos y sinergias estratégicas identificadas:

Tabla 1: PARALELISMOS Y SINERGIAS ESTRATÉGICAS ENTRE LA «DIPLOMACIA DE BAMBÚ» Y EL «MULTIALINEAMIENTO» MEXICANO

Dimensión Estratégica	Vietnam (Diplomacia de Bambú)	México (Multialineamiento)	Sinergia Potencial
Eje de la Autonomía	Principios: Mantiene una estricta independencia y autosuficiencia; evita el alineamiento total con grandes potencias a través de la política de los "Cuatro Noes".	Principios: Busca reducir la dependencia histórica de EE. UU. a través de los principios de no intervención y autodeterminación (Doctrina Estrada).	Objetivo compartido de maximizar el margen de maniobra y la soberanía en la toma de decisiones en un sistema internacional polarizado.
Herramienta de Diversificación	Acción: Política de apertura y multilateralización; diversifica activamente sus relaciones en defensa y economía con una gama de socios (EE. UU., Rusia, India, Japón, UE, ASEAN).	Acción: Diversifica sus relaciones comerciales más allá de Norteamérica (CPTPP, Acuerdo con la UE); busca la expansión de mercados como estrategia central.	Uso estratégico del comercio y la diplomacia para construir contrapesos, mitigar riesgos y evitar la dependencia excesiva de una sola potencia.

Voz Conjunta en Foros Multilaterales	Plataforma: Participación activa en foros multilaterales regionales (ASEAN, ARF, ADMM-Plus) para mejorar su estatus internacional e influir en la agenda de seguridad.	Plataforma: Activismo en foros multilaterales globales (G20, ONU) para influir en la política global y construir coaliciones en temas de interés nacional.	Aliados naturales para abogar por los intereses de las potencias medias y la defensa de un orden internacional basado en reglas y el derecho internacional.
Asociación Integral como Equilibrio Mutuo	Visión: México es un socio estratégico en América y el CPTPP que no ejerce las presiones de las superpotencias, contribuyendo a su equilibrio geopolítico.	Visión: Vietnam es un ancla estratégica en la dinámica región del Indo-Pacífico, ofreciendo una puerta de entrada a los mercados del Sudeste Asiático y una alternativa a las asociaciones tradicionales.	El fortalecimiento del lazo bilateral como un acto que refuerza ambas estrategias de diversificación, anclando a México en Asia y a Vietnam en América, y aumentando la resiliencia de ambos.

Fuente: Elaboración propia.

Como la tabla ilustra, la convergencia estratégica entre ambas naciones no es meramente accidental, sino estructural. Esta lógica compartida proporciona una base sólida sobre la cual se puede construir una cooperación bilateral más profunda y proactiva, cuyas implicaciones y recomendaciones se discuten a continuación.

Conclusión y Recomendaciones

El análisis llevado a cabo demuestra que la «Diplomacia de Bambú» de Vietnam es un enfoque sofisticado y dinámico de política exterior, profundamente arraigado en su historia y pragmáticamente adaptado a los desafíos contemporáneos (Le et al., 2024). Para México, una comprensión integral de esta doctrina es vital para trascender una perspectiva puramente comercial de Vietnam y reconocerlo como un par estratégico que enfrenta dilemas geopolíticos análogos. Esta comprensión compartida, basada en el reconocimiento de sus roles como potencias medias en un orden global polarizado, tiene el potencial de desbloquear niveles más profundos y significativos de cooperación.

La definición de «seguridad» para ambas potencias va más allá de lo puramente militar, abarcando el desarrollo económico, la cohesión social y el compromiso multilateral como componentes



indispensables de la resiliencia nacional. Una asociación verdaderamente estratégica entre México y Vietnam, por lo tanto, debe adoptar una visión holística de la seguridad, integrando dimensiones económicas, diplomáticas y culturales para fortalecer la autonomía de ambos frente a presiones externas.

Para traducir estas sinergias teóricas en una cooperación tangible y proactiva, se propone una recomendación concreta: impulsar un «Diálogo de Consultas Estratégicas sobre el Entorno Geopolítico» entre ambas cancillerías. Este diálogo debería ir más allá de los temas bilaterales tradicionales, centrándose en un análisis compartido de la competencia global desde sus perspectivas únicas como potencias medias. El objetivo sería explorar posiciones comunes y coordinar estrategias en temas internacionales, formalizando así sus enfoques compartidos de «cobertura» y diversificación en una política exterior colaborativa (Tran y Sato, 2018).

Este tipo de diálogo no solo fortalecería el camino hacia una eventual Asociación Integral México-Vietnam, sino que también podría servir como un modelo para otras potencias medias que buscan mejorar su agencia colectiva sin recurrir a alianzas formales. Representaría una forma sutil pero poderosa de cooperación internacional que fortalece un orden basado en reglas al empoderar a los Estados no hegemónicos.

Bibliografía

- CNDH (Comisión Nacional de los Derechos Humanos). (2025, 18 de junio). *Genaro Estrada, creador de la Doctrina Estrada, documento esencial para la autodeterminación*. <https://www.cndh.org.mx/noticia/genaro-estrada-creador-de-la-doctrina-estrada-documento-esencial-para-la-autodeterminacion#:~:text=El%2027%20de%20s%20eptiembre%20de,naciones%20para%20proclamar%20su%20soberan%C3%ADa>
- Du Rocher, S. (2015). Vietnam and ASEAN: How to go beyond a utilitarian strategy? *Herodote*, 157, 56–71
- Dung, P. M. (2022). “No one can force Vietnam to choose sides”: Vietnam as a self-reliant middle power. *Asia Policy*, 17(4), 151–179. <https://doi.org/10.1353/ASP.2022.0061>
- Grevatt, J. (2008, agosto). Vietnamese MoD seeks self-reliant defence industry. *Jane's Defence Weekly*
- Heller, S. E. C. (2005). What does latin America expect from Europe? A Mexican perspective. *Revue Internationale et Stratégique*
- Hiep, L. H. (2016). Vietnam's pursuit of alliance politics in the South China Sea. En *Global power transition and the future of the Indo-Pacific* (pp. 271–288). Springer Nature. https://doi.org/10.1007/978-3-319-26152-2_13
- Karniol, R. (2005, diciembre). COUNTRY BRIEFING: VIETNAM - Off the GROUND. *Jane's Defence Weekly*, 473–486
- Khanh Van, N., y Trung, N. H. (2021). Vietnam and the United States: A strategic partnership in the future? *India Quarterly*, 77(2), 238–251. <https://doi.org/10.1177/09749284211005034>
- Kraska, J. (2023). Deterrence and compliance in East Asia's maritime order. En *Peaceful management of maritime disputes* (pp. 237–254). Taylor and Francis. <https://doi.org/10.4324/9781003377214-15>
- Le Hoang, K., Nguyen, P. T., Tran, H. N., y Nguyen, B. T. (2024). Vietnam's balancing strategy in the US-China rivalry in Southeast Asia. En *Innovation and tactics for 21st century diplomacy* (pp. 271–301). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/979-8-3693-6074-3.ch012>
- Le, K. H., y Tran, H. N. (2025). Vietnam's strategic partnership role in India's policy to counter China's hegemonic ambitions in the east sea. En *Geopolitics of the South China Sea: Power struggles in Asia* (pp. 263–283). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/979-8-3693-8109-0.ch012>
- Le, L. T. H., y Hoang, K. L. (2021). Forging strategic partnership in the Indo-Pacific region: Vietnam's diplomatic direction. *Political Science*, 73(3), 270–289. <https://doi.org/10.1080/00323187.2021.1957955>

- MacDougall, J. (2017). Destined for war: Can America and China escape Thucydides's trap? [Reseña del libro *Destined for war: Can America and China escape Thucydides's trap?*, por G. Allison]. *Parameters*, 47(2), p. 13.
- Maldonado, H. H., y Ortiz Téllez, G. D. (2021). *Mexican trade retrospective: From NAFTA to USMCA*. Sapienza.
- Mearsheimer, J. J. (2019). Bound to fail: The rise and fall of the liberal international order. *International Security*, 43(4), 7–50.
- Mishra, R. (2021). Vietnam's regional security perceptions and priorities: Role of India. *India Quarterly*, 77(2), 200–218. <https://doi.org/10.1177/097492842111004983>
- Museo Legislativo. (2025, 18 de junio). 27 de septiembre. Surgimiento de la Doctrina Estrada. <https://museolegislativo.diputados.gob.mx/27-de-septiembre-surgimiento-de-la-doctrina-estrada/>
- Nguyen, K. (2024, 22 de marzo). Vietnam and the Russia-Ukraine War: Hanoi's 'bamboo diplomacy' pays off but challenges remain. *Fulcrum.sg*. <https://fulcrum.sg/vietnam-and-the-russia-ukraine-war-hanois-bamboo-diplomacy-pays-off-but-challenges-remain/>
- Ordóñez, I. (2023). La dinámica al interior del G20. *Revista Mexicana de Política Exterior*. <https://revistadigital.sre.gob.mx/index.php/rmpe/article/download/2624/2458/2479>
- Rubio, L. (2021). Mexico, NAFTA, and the pacific basin. En *Cooperation Or Rivalry?: Regional Integration In The Americas And The Pacific Rim*.
- SRE (Secretaría de Relaciones Exteriores) (2025, 18 de junio). México y el Grupo de los Veinte (G20). <https://www.gob.mx/sre/fr/acciones-y-programas/mexico-y-el-grupo-de-los-veinte-g20>
- Solanki, V. (2021). India-Vietnam defence and security cooperation. *India Quarterly*, 77(2), 219–237. <https://doi.org/10.1177/097492842111004982>
- Tran, B. (2022). Vietnam's strategic adjustments and US policy. *Survival*, 64(6), 77–90. <https://doi.org/10.1080/00396338.2022.2150428>
- Tran, B. Q. (2019). *From 'rebalance to Asia' to 'free and open Indo-Pacific': The development of the U.S.-Vietnam comprehensive partnership* (Asia Pacific Issues No. 141). East-West Center.
- Tran, M. N., y Cao, N. S. (2024). Using Ho Chi Minh's people's war and all-people's national defense thoughts to form Vietnam's military and national defense strategies. *Journal of Ecohumanism*, 3(3), 1981–1991. <https://doi.org/10.62754/joe.v3i3.3562>
- Tran, P. T. T., Vieira, A. C. V., y Ferreira-Pereira, L. C. (2013). Vietnam's strategic hedging vis-à-vis china: The roles of the European Union and Russia. *Revista Brasileira de Política Internacional*, 56(1), 163–182. <https://doi.org/10.1590/S0034-73292013000100009>



Tran, T. B., y Sato, Y. (2018). Vietnam's post-Cold War hedging strategy: A changing mix of realist and liberal ingredients. *Asian Politics and Policy*, 10(1), 73–99. <https://doi.org/10.1111/aspp.12368>

MÉXICO Y VIETNAM:

Nuevos enfoques para analizar relaciones novedosas

Pablo-Henri Ramírez Didou
Juan José Ramírez Bonilla

Sinopsis

En este trabajo, analizamos las trayectorias de inserción internacional de México y Vietnam en el marco de las cadenas globales de valor. Ambos países han experimentado un proceso de apertura y transformación productiva, pero en condiciones, así como con ritmos y resultados distintos. El estudio identifica dos fenómenos centrales: la asianización de las importaciones mexicanas y la sinificación de las cadenas productivas, que colocan a México y Vietnam en una dinámica de competencia en interdependencia. A partir de este marco, se plantean tres escenarios futuros: consolidación de Vietnam como competidor de México en Norteamérica, complementariedad en la división internacional del trabajo o una nueva relación de trabajo con las empresas transnacionales. Este análisis permite reflexionar sobre los dilemas de las economías emergente en un contexto de reconfiguración geoeconómica global.

Abstract

In this paper, we analyze the trajectories of Mexico and Vietnam's international integration within the framework of global value chains. Both countries have experienced a process of opening up and productive



transformation, but under different conditions, at different rates and with different results. The study identifies two central phenomena: the Asianization of Mexican imports and the Sinicization of production chains, which place Mexico and Vietnam in a dynamic of interdependent competition. Based on this framework, three future scenarios are proposed: Vietnam's consolidation as a competitor to Mexico in North America, complementarity in the international division of labor, or a new working relationship with transnational companies. This analysis allows us to reflect on the dilemmas of emerging economies in the context of global geoeconomic reconfiguration.

Palabras clave

México, Vietnam, comercio
internacional, cadenas globales de valor,
competencia-cooperación

Keywords

Mexico, Vietnam, international
trade, global value chains, competition-
cooperation

Durante las últimas tres décadas, México y Vietnam han experimentado profundas transformaciones económicas que los han posicionado como actores relevantes en el comercio mundial. Ambos países han reestructurado sus economías poniendo en práctica un modelo orientado a la exportación, articulándose con las cadenas globales de valor dominadas por empresas transnacionales (ETN). Sin embargo, la trayectoria de cada país ha sido distinta: mientras Vietnam ha protagonizado un ascenso acelerado en el sistema internacional, México ha seguido un camino más pausado y fuertemente condicionado por la relación con Estados Unidos.

Vietnam se ha convertido en un caso emblemático de industrialización tardía y transición de la economía centralmente planificada a una guiada por criterios de mercado; sus resultados son sobresalientes. Desde las reformas del Đổi Mới, ha captado crecientes flujos de inversión extranjera, logrando consolidar sectores manufactureros de alta intensidad tecnológica, particularmente en electrónica, maquinaria y textiles, que le han permitido escalar posición en el *ranking* exportador global. México, por su parte, también se integró a la economía mundial a través de la liberación comercial y del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). No obstante, su inserción



ha estado más concentrada en la dependencia del mercado estadounidense y con menor capacidad de diversificación productiva.

Este contraste se refleja en lo que denominamos la *asianización* y la *sinificación* de las importaciones mexicanas. La primera alude al creciente peso de Asia como proveedor de insumos estratégicos para la industria mexicana; la segunda, a la centralidad de China en ese proceso. Vietnam, a su vez, se inserta en este entramado no solo como receptor de flujos productivos relocalizados desde China, sino también como competidor directo de México en el mercado estadounidense.

De este modo, la relación entre México y Vietnam puede caracterizarse como una dinámica de competencia-cooperación. Compiten en nichos de exportación similares hacia Estados Unidos, pero al mismo tiempo comparten una condición estructural: su dependencia de la ETN y de la reconfiguración de cadenas globales de valor en un contexto de guerra comercial entre China y Estados Unidos. Analizar este binomio permite comprender tanto las oportunidades como las limitaciones que enfrentan ambos países para fortalecer su posición en la economía internacional.

En ese sentido, en la primera parte de nuestro texto, analizamos las posiciones de México y Vietnam en el sistema económico mundial; mostramos que, mientras México ha consolidado paulatinamente su posición, Vietnam lo ha hecho de manera acelerada; Vietnam ha aprovechado las nuevas condiciones de operación de la economía global para adoptar una estrategia de inserción diversificada en la misma.

En la segunda parte de nuestro trabajo, estudiamos esa estrategia vietnamita de inserción diversificada en el sistema económico internacional. Mostramos cómo, gracias a ella, Vietnam ha desarrollado relaciones comerciales que privilegian su relación con Estados Unidos, pero sin descuidar sus vínculos con China y con el resto de los países de Asia del Pacífico.

En la tercera parte de nuestro texto, analizamos las nuevas condiciones de operación del mercado global, marcadas fundamentalmente por el diferendo comercial sino-estadounidense. Es decir, desde la primera administración de Donald Trump, el gobierno estadounidense ha presionado las ETN asentadas en China para abandonar el territorio del gigante asiático y atraerlas al estadounidense o, en el peor de los casos, al de gobiernos favorables al estadounidense. Ese es el marco que determina ahora el desarrollo de México



y Vietnam: aquél por su ubicación geográfica y éste por su estrategia económica son socios privilegiados de la economía estadounidense. Esa relación privilegiada hace de México y Vietnam competidores en el mercado estadounidense.

Como mostramos en la cuarta y última parte de nuestro texto, esa competencia se reproduce en la escala bilateral México-Vietnam. Como mencionamos en nuestro trabajo, una posible vía para transformar esa competencia en cooperación puede ser el incluir las ETN involucradas en los sectores más relevantes del comercio entre México y Vietnam, así como entre éstos y Estados Unidos y China, para racionalizar los procesos productivos y comerciales sobre la base de una relación ganar-ganar beneficiosa para todos los actores, pero principalmente para México y Vietnam.

Mexico y Vietnam en el nuevo escenario global

Uno de los objetivos explícitos de los gobiernos mexicanos en funciones hasta 2018, era desarrollar las relaciones con los países de Asia del Pacífico, en general (Ramírez Bonilla, 2026), y, en particular, con los de Asia del Sureste. Singapur, Malasia, Tailandia, Indonesia y Filipinas (Ramírez Didou 2025) ocupaban un lugar destacado en los programas de política exterior mexicanos. Hoy, sin embargo, Vietnam debe ser considerado como ineludible en una estrategia de vinculación con las economías más relevantes de aquella región. Esto se debe, sin duda, a su rápido progreso en el sistema económico internacional.

En ese sentido, las informaciones del cuadro 1 ofrecen una idea del fulgurante ascenso de Vietnam en la economía global; ese ascenso, contrasta con la paulatina consolidación de México como actor central en el sistema económico internacional. En efecto, mientras China y Estados Unidos se han mantenido como la primera y segunda economías exportadoras, desde 2010 hasta 2024, México experimentó un ascenso lento desde el lugar 15 hasta el 10 y Vietnam pasó rápidamente del lugar 39 al 13, durante el mismo lapso. Del lado de las importaciones sucedió algo similar: Estados Unidos y China fueron las dos principales economías importadoras, México, después del descalabro resultante de la crisis financiera global de 2008-2010, pasó del lugar 16 al 11; Vietnam logró evitar el retroceso derivado de la crisis financiera global y pasó del 44 al 11 lugar, durante 2005-2024.



En todo caso, el progreso de Vietnam es más visible cuando tenemos en consideración su participación en las exportaciones (la participación pasó de 0.31% a 2.17% del valor total) y en las importaciones (la participación pasó de 0.35% a 1.59% del valor total) globales, durante el 2005-2024. En el caso de México, los cambios fueron modestos, tanto del lado de las exportaciones, como del de las importaciones, la participación experimentó altibajos; en el primer caso, osciló entre 1.98% (2010) y 2.59% (2024); en el segundo, entre 1.96% (2010) y 2.82% (2005).

El cuadro 1 incluye las informaciones comerciales concernientes a las economías china y estadounidense, en la medida en que el difereando sino-estadounidense modula directamente las relaciones entre ellos y sus principales socios comerciales e indirectamente las relaciones entre sus contrapartes. En ese sentido, consideramos insuficiente un marco bilateral para estudiar las relaciones entre México y Vietnam.

El éxito de Vietnam y la consolidación lenta de México en el terreno comercial están ligadas a las formas específicas de las estrategias nacionales de desarrollo económico. En el caso mexicano, ha predominado hasta ahora la política de importar manufacturas para producir y exportar manufacturas, bajo la égida de las empresas transnacionales (ETN) asentadas en nuestro territorio nacional; en la experiencia vietnamita, como veremos en la primera parte del presente trabajo, la política de desarrollo ha estado basada en una proyección comercial internacional que abarca tanto Estados Unidos, como China y la región asiática del Pacífico.

Esta estrategia, de alguna manera, recuerda los cambios experimentados por la economía mexicana: si bien Estados Unidos sigue siendo el mercado de exportación predominante, las importaciones mexicanas han experimentado un proceso de *asianización*; en ese proceso, la *sinificación* de las importaciones ha progresado continuamente a lo largo del presente siglo; las coincidencias entre las políticas económicas y comerciales mexicanas y vietnamitas son, sin embargo, formales; pues, en el fondo, en el caso mexicano se ha tratado de un giro provocado por las ETN y que ha contado con la pasividad gubernamental; en la experiencia vietnamita todo apunta a que se trata de una estrategia gubernamental tendiente a atraer hacia el territorio vietnamita, ETN asentadas en China, para exportar a Estados Unidos, China y los países de Asia del Pacífico. Se trata de una estrategia cuyo objetivo es aprovechar al máximo las nuevas condiciones de operación del sistema internacional.

Cuadro 1. PRINCIPALES INDICADORES COMERCIALES DE CHINA, ESTADOS UNIDOS, MÉXICO Y VIETNAM

	2005		2010		2015		2020		2024	
	Rk	Valor	Rk	Valor	Rk	Valor	Rk	Valor	Rk	Valor
EXPORTACIONES		10,364,377		15,101,103		16,408,751		17,494,444		23,899,979
China	3	761,953	1	1,577,764	1	2,281,856	1	2,588,402	1	3,575,458
% del valor total		7.35		10.45		13.91		14.80		14.96
Estados Unidos	2	901,041	2	1,278,099	2	1,503,328	2	1,424,935	2	2,064,517
% del valor total		8.69		8.46		9.16		8.15		8.64
México	15	214,207	15	298,305	13	380,789	11	416,982	10	618,982
% del valor total		2.07		1.98		2.32		2.38		2.59
Vietnam	47	32,447	39	72,237	27	162,017	20	281,441	13	519,820
% del valor total		0.31		0.48		0.99		1.61		2.17
IMPORTACIONES		10,646,081		15,349,110		16,579,080		17,727,610		24,090,361
China	2	779,819	2	1,396,002	2	1,681,671	2	2,057,021	2	2,587,295
% del valor total		7.32		9.10		10.14		11.60		10.74
Estados Unidos	1	1,734,849	1	1,968,260	1	2,315,889	1	2,406,932	1	3,359,310
% del valor total		16.30		12.82		13.97		13.58		13.94
México	11	300,160	16	301,482	12	395,232	13	382,980	11	625,874
% del valor total		2.82		1.96		2.38		2.16		2.60
Vietnam	44	36,761	32	84,839	28	165,776	19	261,309	18	382,477
% del valor total		0.35		0.55		1.00		1.47		1.59
BALANCE		-281,704		-248,007		-170,328		-233,166		-190,382
China		-17,866		181,762		600,185		531,381		988,162
Estados Unidos		-833,808		-690,161		-812,561		-981,997		-1,294,794
México		-85,953		-3,177		-14,443		34,002		-6,892
Vietnam		-4,314		-12,602		-3,759		20,132		137,343

Rk= Ranking Valor = en dólares, en precios corrientes

Fuente: International Trade Center 2025

Vietnam: una interesante política de proyección comercial internacional

Para México, el mercado estadounidense sigue siendo el principal destino de sus exportaciones; como fuente de aprovisionamiento para México, Estados Unidos ha decaído, debido al proceso de “asianización” en el cual Vietnam ha participado; esto debido a que, en



un primer tiempo, múltiples empresas de diferentes nacionalidades habían dejado de producir en Estados Unidos para instalarse en territorio chino y, desde ahí, exportar a sus filiales de México y de Estados Unidos; ahora, con la política tarifaria practicada por el gobierno estadounidense desde 2017, una parte importante de esas empresas ha abandonado el territorio chino, para asentarse en otros países asiáticos y, desde ahí, abastecer los mercados de América del Norte.

Todavía es muy temprano para evaluar los efectos de la política arancelaria de la segunda administración de Donald Trump; pese a ello, podemos decir que, tanto para México, como para Vietnam, la política arancelaria estadounidense ha sido y será definitoria de su evolución en el futuro inmediato y mediano.

Ahora bien, en el caso de la relación México-Vietnam, precisamos contar con un diagnóstico certero sobre la evolución reciente de Vietnam en el contexto internacional; en ese sentido, el desarrollo de las exportaciones vietnamitas muestra una estrategia de proyección internacional reflejada, en términos generales, en las tasas de crecimiento: 73.52% y 25.45%, de 2015 a 2020 y de 2020 a 2023; esta proyección internacional ha sido favorecida por tres dinámicas diferentes: en primer término, una política comercial estadounidense que ha favorecido ampliamente el dinamismo de las exportaciones vietnamitas; en efecto, durante 2005-2023, la participación de Estados Unidos en las exportaciones totales de Vietnam ha pasado progresivamente de 18.27% a 27.49% (International Trade Center 2025). Nótese que la apertura postpandemia de los mercados internacionales ha sido particularmente favorable para Vietnam: sus exportaciones destinadas a Estados Unidos aumentaron 130.24% y 25.94%, durante los mismos lapsos.

La segunda dinámica corresponde a la capacidad vietnamita para fortalecer la relación bilateral con el tándem China-Hong Kong; así, si bien es cierto que las exportaciones vietnamitas destinadas al mercado chino crecieron de manera vigorosa durante 2005-2015, en 2020 y 2023, experimentaron saltos de 106.91% y 18.30%. El lector notará que los montos absolutos y las tasas relativa fueron inferiores a las registradas por las exportaciones dedicadas a Estados Unidos. Así, aunque el tándem China-Hong Kong era el segundo mercado de exportación para Vietnam, es posible formular una hipótesis de trabajo en torno a esos saltos de las exportaciones: después de la pandemia de la Covid-19, el comercio bilateral China-Vietnam fue reforzado por la salida de empresas localizadas en China y por su reubicación en

Vietnam, para evitar las presiones arancelarias de las administraciones de Joe Biden y de Donald Trump; pero las empresas relocalizadas en Vietnam no parecen haber abandonado totalmente el territorio chino y siguieron manteniendo vínculos comerciales y productivos con sus filiales permanentes en China.

La tercera dinámica comercial está relacionada con la capacidad de Vietnam para vincularse con las economías de los países restantes y más dinámicos de Asia del Pacífico; ahora bien, las informaciones del cuadro 2 muestran dos momentos clave de las variaciones de las exportaciones vietnamitas a los principales países de la región: entre 2015 y 2020, las destinadas a Singapur mostraron un incremento pequeño; mientras las dirigidas hacia Malasia e Indonesia registraron retrocesos también pequeños; en contraste, de 2020 a 2023, todos los países, registraron incrementos substanciales; Taiwán fue el país con el incremento menor; pero, aun así, el mismo fue positivo (+9.00%).

En estas condiciones, las exportaciones de Vietnam pueden ser evaluadas en dos perspectivas: en la binacional, Estados Unidos y China-Hong Kong aparecen como los principales destinos de los bienes producidos en Vietnam, seguidos muy de lejos por Japón y por los Países Bajos. En el regional, América del Norte aparece como el principal destino, seguido por Asia del Pacífico y por el tándem China-Hong Kong. Sin duda, las capacidades del gobierno vietnamita para adaptarse y sacar ventaja de las condiciones de operación del mercado global explican por mucho este desempeño y vuelve a poner sobre la mesa de las discusiones el éxito comercial vietnamita, destacado antes de la apertura china de los 1990, cuando Vietnam era considerado una economía exitosa en la transición de la planificación central al mercado.

Dada la importancia para México y Vietnam de las relaciones comerciales con China, las presiones políticas de la segunda administración Trump se hacen sentir para ambos países; en ese sentido, consideramos el diferendo sino-estadounidense como el factor internacional definitorio de las relaciones tanto de México y Vietnam con Estados Unidos, como las bilaterales entre México y Vietnam. A estos temas dedicaremos las dos secciones siguientes de nuestro texto.

Cuadro 2. PRINCIPALES MERCADOS DE EXPORTACIÓN DE VIETNAM

	2005		2010		2015		2020		2023	
	Rk	Valor/% del total	Rk	Valor/% del total	Rk	Valor/% del total	Rk	Valor/% del total	Rk	Valor/% del total
Exportaciones		32,447		72,237		162,017		281,441		353,078
América del Norte		6,475		15,542		37,428		84,588		107,119
Estados Unidos	1	5,927	1	14,251	1	33,475	1	77,072	1	97,072
Canadá	20	356	24	802	18	2,408	11	4,359	11	5,615
México	24	192	29	489	25	1,546	19	3,157	19	4,433
China-Hong Kong		3,599		9,207		23,527		59,315		70,174
China	3	3,246	2	7,743	2	16,568	2	48,880	2	60,574
Hong Kong	21	353	14	1,464	5	6,959	5	10,436	6	9,600
Resto Asia del Pacífico		11,601		22,364		42,363		64,624		82,526
Japón	2	4,340	3	7,728	3	14,100	3	19,269	4	23,314
Corea del Sur	12	664	4	3,092	4	8,915	4	19,125	3	23,448
Taiwán	9	935	15	1,443	22	2,076	12	4,320	17	4,709
Singapur	5	1,917	8	2,121	11	3,257	21	3,009	20	4,288
Malasia	7	1,028	9	2,093	10	3,577	17	3,388	15	4,863
Tailandia	10	863	17	1,183	12	3,178	10	4,905	9	6,931
Filipinas	11	829	10	1,706	23	2,016	16	3,563	13	5,149
Indonesia	18	469	16	1,433	16	2,848	24	2,824	14	5,076
Camboya	15	556	13	1,564	19	2,395	13	4,221	16	4,748
Unión Europea		3,415		6,991		18,072		22,312		28,420
Alemania	6	1,086	7	2,373	6	5,707	7	6,639	8	7,396
Países Bajos	13	659	11	1,688	8	4,760	6	6,995	5	10,239
Francia	14	656	19	1,101	13	2,978	18	3,262	24	3,085
Bélgica	16	544	22	849	24	1,779	25	2,314	23	3,228
Italia	17	470	21	980	15	2,848	20	3,102	18	4,473
Reino Unido	8	1,016	12	1,682	9	4,645	9	4,951	10	6,341
Australia	4	2,723	5	2,704	14	2,906	15	3,622	12	5,268

* En millones de dólares, en precios corrientes Rk = ranking

Fuente: elaboración propia, con información de International Trade Center 2025



Vietnam y México: una relación privilegiada con la economía estadounidense

Hemos construido el cuadro 3 a partir de las importaciones estadounidenses totales y de la participación de México, China y Vietnam en los principales sectores de la clasificación del Harmonized System. La construcción del cuadro 3 tiene un supuesto central: como el comercio internacional es mayoritariamente resultado de intercambios entre empresas matrices y filiales localizadas en países terceros, podemos considerar los sectores que aparecen en el cuadro no sólo como los más importantes, sino también como los explicativos de la integración comercial de los países proveedores y de la economía consumidora.

En ese sentido, hemos dejado de lado cuatro sectores de las importaciones estadounidenses, para concentrar nuestra atención sobre los seis incluidos en el cuadro 3, por ser los más relevantes para las relaciones comerciales de Estados Unidos con China, México y Vietnam; cabe señalar que las importaciones estadounidenses provenientes de la industria automotriz vietnamita no figuran entre los 10 más importantes; sin embargo, ellas sí son relevantes tanto en la relación triangular China-México-Estados Unidos, como en la relación Vietnam-México; por esta razón, hemos incluido el sector 87 en el cuadro 3.

Por otra parte, podemos organizar las importaciones de los seis sectores más importantes en tres grupos, de acuerdo con sus principales características comunes: Grupo 1. Sectores dominados por exportaciones estadounidenses provenientes de China; Grupo 2. Sectores dominados por las importaciones estadounidenses originarias de México; y Grupo 3. Sectores donde ha habido cambio de dominio de las importaciones.

Grupo 1. Sectores dominados por importaciones estadounidenses provenientes de China

Este primer grupo está integrado por tres sectores y, a su vez, puede ser dividido en dos subgrupos: el subgrupo 1.a. está integrado por los sectores 85. Industria eléctrico-electrónica y 39. Plásticos y sus manufacturas. En cuanto al valor absoluto de las importaciones sectoriales estadounidenses se trata de los sectores que ocuparon los

lugares segundo (485,885 MDIs) y quinto (78,234 MDIs), en 2024. En ambos casos, las máximas proporciones alcanzadas por las importaciones estadounidenses provenientes de China fueron registrados en 2022 (39.81% y 42.795) y luego registraron retrocesos en 2024 (34.69% y 34.88%). Aunque las participaciones de México y Vietnam experimentaron incrementos relativos entre 2022 y 2024, Vietnam sacó la mejor parte.

Estos cambios sugieren que algunas empresas de esos sectores dejaron de producir en territorio chino, para asentarse en Vietnam y/o en México y desde ahí abastecer el mercado estadounidense.

El sector 85 vio como en 2018, la administración de Donald Trump impuso aranceles de cuatro años a paneles y módulos solares (USTR, 2018, January 18). La administración de Joseph Biden mantuvo la medida, aunque concedió una exención temporal (2022–2024) para importaciones de Camboya, Malasia, Vietnam y Tailandia, a fin de ganar tiempo mientras se fortalecía la producción doméstica (Reuters, 2023, May 16).

Paralelamente, Joseph Biden elevó de 25% a 50% los aranceles a semiconductores chinos en 2025, en un contexto donde se prevé que China concentre casi la mitad de la capacidad global de producción en los próximos años (The White House, 2024). La pandemia reveló tanto la vulnerabilidad de las cadenas de suministro como la excesiva dependencia de mercados estratégicos.

Para contrarrestar esta situación, en 2022 se promulgó la *CHIPS and Science Act*, con una inversión de 53 000 millones de dólares orientada a expandir la fabricación, innovación y formación en semiconductores, incluidos 39 000 millones en incentivos directos y un crédito fiscal del 25% (The White House, 2022, August 9). Estas acciones reflejan el esfuerzo de Estados Unidos por reducir su dependencia de Asia y recuperar autonomía en sectores críticos.

El sector 39 fue sujeto a aranceles de la Sección 301 sobre una amplia gama de productos de origen chino, incluidos resinas plásticas, pellets, empaques y bienes terminados, con tasas que oscilaron entre 7.5% y 25%. Algunos artículos quedaron sujetos a exclusiones temporales, aunque el proceso para obtenerlas era limitado y prolongado. En paralelo, fueron aplicadas medidas adicionales sobre envases y resinas, combinando en ciertos casos los aranceles 301 con derechos antidumping y compensatorios (Plastics Today, 2018, April 30). Hoy, la mayoría de estos aranceles sigue vigente, sujeta a revisiones de la Oficina del Representante Comercial de los Estados Unidos

(USTR). Además, persiste la posibilidad de derechos antidumping o compensatorios sobre productos plásticos específicos, mientras que la industria se ha visto obligada a reajustar cadenas de suministro, trasladar costos y diversificar proveedores ante el encarecimiento por aranceles, transporte y energía (Sterling Plastics 2025. March 3).

El papel de Vietnam en el comercio de plásticos con EE.UU. se ha incrementado de manera sostenida durante la última década, con una tasa interna de retorno (TIR) del 31%. Este dinamismo le ha permitido avanzar en el Global Plastics Ranking, pasando del puesto 24 al 18, entre 2018 y 2023, superando incluso a Arabia Saudita, tradicional líder en resinas y materiales plásticos. Vietnam se perfila como un actor emergente en el comercio global de plásticos y no únicamente como un exportador orientado al mercado estadounidense. El crecimiento de esta presencia está basado en factores estructurales que fortalecen su competitividad. Entre ellos, destacan los bajos costos laborales, 291.34 dólares mensuales en 2023, la fortaleza del dólar y la proximidad geográfica con China, lo que facilita tanto el acceso a resinas como propileno, estireno y cloruro de vinilo así como, la externalización de procesos manufactureros. En 2023, más de la mitad de las exportaciones vietnamitas a EE. UU. estuvo concentrada en cinco productos clave, siendo los recubrimientos de piso de vinilo el rubro más importante, con 32.6% del total (Pineda 2024, December 3).

El subgrupo 1.b. es compuesto únicamente por el sector 94. Muebles y mobiliario; éste tiene tres particularidades: en primer término, ha sido dominado por las importaciones originarias de China; pero, éstas alcanzaron su máxima participación (43.75%), en 2021; luego disminuyeron (29.14%), en 2024. En segundo lugar: en 2018, el sector era el 5º en importancia; pero en 2024, pasó al 6º lugar. Finalmente, en 2024, las exportaciones provenientes de Vietnam sobrepassaron las originarias de México.

Los aranceles impuestos por la administración de Donald Trump sobre las importaciones procedentes de China tuvieron un impacto directo en la industria del mueble. Entre septiembre de 2018 y septiembre de 2019, el incremento de los gravámenes del 10% al 25% se tradujo en un aumento promedio del 2.3% en los precios del sector. Ante este escenario, diversas empresas optaron por reconfigurar sus cadenas de suministro, trasladando parte de la producción hacia Vietnam, país que ofrecía capacidad manufacturera y ausencia de aranceles, lo que derivó en un crecimiento del 51% en las importaciones estadounidenses desde dicho origen (Le Savage, 2019, November 13).



El sector de este subgrupo vuelve a sugerir el mismo esquema: retroceso de las importaciones estadounidenses provenientes de China y progreso de las importaciones de Vietnam y, en segundo lugar, de México.

Grupo 2. Sectores dominados por las importaciones estadounidenses originarias de México

Dos sectores integran este grupo: 90. Aparatos de precisión y 87. Industria automotriz. En el primer caso, los bienes importados por Estados Unidos desde México han sido predominantes a lo largo de todo el período 2018-2024. Las importaciones sectoriales estadounidenses provenientes de China y de Vietnam son, en consecuencia, competidores directos de los bienes producidos en México. Ahora bien, durante 2019-2024, la participación de las importaciones originarias de China descendió progresivamente de 16.60% a 9.88%, del valor total de las importaciones sectoriales de Estados Unidos; este retroceso continuo estuvo acompañado, del lado de las importaciones provenientes de México, durante 2018-2022, por un cuasi estancamiento, con tasas de participación oscilantes entre 16.16% (2021) y 16.60% (2020); sin embargo, en 2023 y 2024, las tasas dieron saltos hasta 18.88% y 18.36%. De lado de las importaciones provenientes de Vietnam hubo un progreso continuo desde 0.90% (2018) hasta 1.29% (2024).

Volvemos a constatar el patrón ya señalado: el decremento de las importaciones provenientes de China fue compensado por importaciones provenientes de México y de Vietnam. Esto fue debido a que, entre 2018 y 2019, la primera ronda de aranceles de la Sección 301 impuso gravámenes de hasta 25% sobre múltiples códigos dentro del rango 85-90, afectando especialmente instrumentos de medición, óptica y electrónica de precisión según el código exacto. En la segunda ronda de 2019, fueron añadidas categorías adicionales con aranceles de 10% a 25%, aunque el impacto continuó limitado a códigos específicos. Durante 2020-2021, las tasas se mantuvieron e incluso se ajustaron en algunos casos, pese a los retrasos administrativos derivados de la pandemia. Entre 2023 y 2024 se implementaron exenciones temporales y listas de alivio, manteniéndose la necesidad de revisar cada código para determinar la tarifa aplicable. Para 2025, la mayoría de las medidas de Section 301 se habían

estabilizado, aunque los productos de alta precisión y óptica continúan sujetos a aranceles que varían según subcódigo y exenciones (Sutter, 2025, July 7).

Las importaciones estadounidenses del sector 87. Industria automotriz, como hemos indicado, no incluye las provenientes de Vietnam entre los 10 sectores más relevantes; sin embargo, un detalle importante que México se ha consolidado como el principal proveedor de bienes automotrices de Estados Unidos, manteniendo una superioridad muy amplia sobre los bienes originarios de China; todavía más, la tasa de las importaciones de origen chino alcanzó su valor máximo 6.02%, en 2021, y descendió progresivamente hasta 4.60%, en 2024.

La industria automotriz, integrada desde el Pacto del Automóvil entre Estados Unidos y Canadá en 1965, ha experimentado una transformación regulatoria con los aranceles de Donald Trump (2018), la renegociación del T-MEC (2020) y las medidas de la administración de Joseph Biden (2022). El nuevo acuerdo estableció normas de origen más estrictas: incremento del contenido regional de los automóviles de 62.5% a 75%; obligación de usar 70% de acero y aluminio norteamericano (con un aumento progresivo hasta 100% en el caso del acero); mayores requisitos para piezas principales y la incorporación de reglas laborales que exigen que 40–45% del valor del vehículo se produzca en plantas con salarios de al menos 16 dólares por hora (Holbein, 2020, August 5).

A ello se suman los aranceles de la administración de Joseph Biden sobre los automóviles eléctricos chinos, que en 2024 pasaron de 25% a 100%, acompañados por aumentos en insumos estratégicos: las baterías de iones de litio para vehículos eléctricos y sus componentes pasaron de tasas entre 7.5% y 25%, mientras que minerales críticos como grafito e imanes permanentes enfrentarán el mismo nivel arancelario a partir de 2026 (The White House, 2024, May 14). Estas medidas buscan proteger la competitividad regional y reducir la dependencia de insumos asiáticos en la transición hacia la movilidad eléctrica.

Como podemos ver, en este sector se han hecho sentir las políticas arancelarias recientes de las administraciones de Joe Biden y de Donald Trump. Además, es un sector crucial para Estados Unidos y México en la medida en que para aquél es el segundo rubro de importaciones, mientras que para éste es el principal sector de sus exportaciones. Si eso no fuera suficiente, también es el sector donde



se expresa con toda agudeza la transición de los motores de combustión interna a los motores eléctricos y donde las empresas chinas han adquirido ventajas productivas y comerciales difíciles de superar.

Grupo 3. Sectores donde ha habido un cambio de dominio de las importaciones estadounidenses

Este grupo es constituido únicamente por el sector 84. Industria metal-mecánica. Cuatro rasgos merecen ser destacados:

En primer término, es el sector más importante de las importaciones estadounidenses; en 2018, representaba 384,982 MDIs; en 2024, el valor total era de 531,155 MDIs.

En segundo lugar, China fue el principal proveedor sectorial de Estados Unidos hasta 2023; ese predominio de las importaciones originarias de China alcanzó su máxima expresión en 2020 (27.73% del valor total de las importaciones estadounidenses sectoriales); a partir de 2021, la participación registro descensos continuos hasta 16.03%, en 2024.

En tercer lugar, la participación de los bienes provenientes de México experimentó altibajos a lo largo de todo el período; pero, finalmente, en 2024, los bienes de origen mexicano superaron (19.92%) a los procedentes de China (16.03)

Finalmente, los bienes sectoriales de origen vietnamita progresaron continuamente de 0.98% (2018) hasta 5.50% (2024) del valor total de las importaciones estadounidenses sectoriales.

Una particularidad del sector 84. Industria metal-mecánica, compartida con el sector 85. Industria eléctrico-electrónica, es que una parte de los bienes incluidos en sus subclasificaciones son autopartes utilizados en los vehículos automotores clasificados en el sector 87. Industria automotriz.

Como hemos visto, los seis sectores considerados en esa sección de nuestro trabajo tienen como rasgo común la substitución de importaciones de Estados Unidos; en concreto, las importaciones estadounidenses provenientes de China perdieron vigor, sobre todo después de la pandemia de la Covid-19 y todo indica dos cosas: la causa eficiente fue la política restrictiva del gobierno estadounidense hacia las importaciones provenientes de China; el efecto de la reducción de las importaciones provenientes de China fue el incremento de las originarias de México y de Vietnam.

En ese contexto, México y Vietnam, como sigue siendo el caso entre México y China, compiten por el acceso al mercado estadounidense, de los bienes producidos en sus respectivos territorios. Esta es una característica importante de la relación bilateral, en el contexto de la economía global.

Cuadro 3. PRINCIPALES BIENES IMPORTADOS
POR ESTADOS UNIDOS DESDE MÉXICO, CHINA Y VIETNAM

		IMPOR- TACIONES TOTALES	PRINCI- PALES BIENES	39. Plástico y sus manu- facturas	85. Industria eléctri- co-elec- trónica ²	84. In- dustria me- tal-me- cánica ¹	87. Industria automo- triz ⁵	90. Apa- ratos de preci- sión ³	94. Mue- bles y mobi- liario ⁴
2018	Total	2,609,127	1,284,233	61,720	366,232	384,982	306,130	93,313	71,857
	Desde	México	13.31	19.63	9.21	17.28	16.49	30.55	16.13
		China	21.57	28.47	33.35	42.58	30.97	6.12	13.97
		Vietnam	1.96	1.62	0.82	3.04	0.75	0.00	0.59
2019	Total	2,563,536	1,262,362	60,355	351,074	377,873	309,650	96,567	66,842
	Desde	México	14.02	20.86	9.14	18.03	17.49	32.84	16.59
		China	18.37	23.56	31.96	36.61	24.90	4.82	12.01
		Vietnam	2.70	2.81	1.43	6.20	1.00	0.00	0.87
2020	Total	2,406,932	1,177,314	62,342	343,401	361,174	254,387	90,552	65,458
	Desde	México	13.66	20.00	8.86	17.34	17.30	32.74	16.60
		China	18.96	24.44	35.05	33.33	27.73	5.34	13.65
		Vietnam	3.46	4.09	2.22	8.02	1.94	0.00	1.01
2021	Total	2,935,314	1,395,941	82,384	415,442	427,919	282,899	105,979	81,318
	Desde	México	13.23	19.50	8.79	16.99	16.71	33.33	16.16
		China	18.40	24.34	32.78	32.47	26.96	6.02	13.25
		Vietnam	3.69	4.68	2.84	8.74	2.61	0.00	1.24
2022	Total	3,375,948	1,574,376	89,880	477,146	475,933	329,648	115,033	86,737
	Desde	México	13.60	20.24	9.70	16.70	18.19	33.88	16.41
		China	17.05	22.13	29.39	30.56	23.69	5.94	12.24
		Vietnam	4.02	5.10	3.59	9.80	2.78	0.00	1.08

2023	Total		3,172,533	1,563,270	72,347	463,364	459,195	381,038	118,320	69,007
	Desde	México	15.13	21.80	10.93	18.46	17.77	34.13	18.88	19.36
		China	14.12	17.99	27.86	27.34	18.70	4.31	9.96	29.40
		Vietnam	3.75	4.82	3.75	9.02	3.81	0.00	1.17	17.34
2024	Total		3,359,310	1,684,205	78,234	485,885	531,155	391,462	124,833	72,636
	Desde	México	15.18	22.24	10.52	18.02	19.92	35.06	18.36	17.65
		China	13.77	16.92	27.51	26.15	16.03	4.60	9.88	28.82
		Vietnam	4.24	5.47	4.69	8.76	5.50	0.00	1.29	20.65

- 1 Reactores nucleares, calderas, máquinas, aparatos y artefactos mecánicos; partes de estas máquinas o aparatos
- 2 Máquinas, aparatos y material eléctrico y sus partes; aparatos de grabación o reproducción de sonido, de grabación o reproducción de imagen y sonido en televisión, partes y accesorios de estos aparatos
- 3 Instrumentos y aparatos de óptica, fotografía o cinematografía, de medida, control o precisión; instrumentos y aparatos medico quirúrgicos; partes y accesorios de estos instrumentos o aparatos
- 4 Muebles; camas, colchones, soportes de colchones, cojines y muebles de relleno similares; luminarias y accesorios de iluminación, no expresados ni comprendidos en otra parte; señales iluminadas, placas de identificación iluminadas y similares; edificios prefabricados
- 5 Vehículos automóviles, tractores, velocípedos y demás vehículos terrestres, sus partes y accesorios

Cifras en millones dólares, en precios corrientes

Fuente: elaboración propia, con información de International Trade Center 2025

México y Vietnam: una relacion comercial marcada por la competencia en el mercado mexicano

Hemos construido el cuadro 4 siguiendo una lógica análoga a la del cuadro 3. La principal diferencia puede ser constatada visualmente: en las importaciones de México desde Estados Unidos, China y Vietnam no figuran los bienes del sector 94. Muebles y mobiliario. En cambio, los cinco sectores incluidos en el cuadro 4 coinciden con los sectores restantes del cuadro 3, teniendo en cuenta el hecho de que el sector 87. Industria automotriz no figura entre los 10 sectores más relevantes de las importaciones estadounidenses originarias de Vietnam.

Por otra parte, los cinco sectores más importantes son divididos en dos grupos: Grupo 1. Sectores dominados por las importaciones mexicanas provenientes de Estados Unidos; Grupo 2. Sectores

dominados por las importaciones mexicanas provenientes de China. La participación de las importaciones procedentes de Vietnam será analizada en cada uno de los casos; pues, como deriva del cuadro 4, aunque han progresado considerablemente en términos absolutos en los sectores 39. Plástico y sus manufacturas y 87. Industria automotriz, los valores relativos de la participación vietnamita son marginales; en contraste, la participación de Vietnam en los sectores 85. Industria eléctrico-electrónica y 84. Industria metal-mecánica ha crecido desde niveles secundarios o marginales hasta cifras que lindan con 5.00% y 3.00%.

Grupo 1. Sectores dominados por las importaciones mexicanas provenientes de Estados Unidos.

Subgrupo 1a. Sectores donde todavía es patente la sinificación y la asianización de las importaciones mexicanas

Dos sectores tienen cabida en este subgrupo: en el sector 39. Plásticos y sus manufacturas tiene lugar la combinación, por un lado, del decrecimiento de la tasa de participación de las importaciones provenientes de Estados Unidos (66.69%, en 2017, y 61,57%, en 2024) y, por el otro, el crecimiento continuo tanto de las importaciones originarias de China (9.00%, en 2017, y 13,25%, en 2024) y de Vietnam (0.11%, en 2017, y 0,63%, en 2024).

En el sector 87. Industria automotriz, las importaciones provenientes de Estados Unidos han disminuido del 48.62% (2018) al 40.73% (2024); en contraste, las originarias de China y de Vietnam han aumentado respectivamente de 7.40% a 20.67% y de 0.14% a 0.43%, durante 2017-2024.

Subgrupo 1b. Sectores donde la sinificación ha retrocedido, dejando espacio para la asianización de las importaciones mexicanas

El sector representativo de este comportamiento es el 84. Industria metal-mecánica; la participación de las importaciones de origen estadounidense retrocedió, con altibajos, de 38.26%, en 2017, a 32.07%, en 2024. En cambio, la participación de las importaciones provenientes de China aumentó de 22.46% a 26.00%, entre 2017 y 2021; durante los tres años restantes hubo un retroceso de la sinificación favorable



para la asianización; en efecto, la participación de las importaciones provenientes de China llegó a 23.12%, en 2024, mientras la de los bienes originarios de Vietnam pasó de 0.45% a 2,88%, entre 2018 y 2024.

Subgrupo 1c. Sectores donde tanto la sinificación, como la asianización de las importaciones mexicanas han retrocedido

El sector apegado a esta tercera lógica es el 90. Aparatos de precisión. En este caso las participaciones de las importaciones de origen estadounidense retrocedieron de un 38.66% (2018) a 29,59% (2021); durante este lapso, las importaciones provenientes de China pasaron de 19.17% a 38.37% y las originarias de Vietnam oscilaron entre 4.07% (2019) y 4.92% (2018), marcando las importaciones mexicanas con las improntas de la sinificación y la asianización. Posteriormente, las importaciones originarias de Estados Unidos experimentaron una recuperación vigorosa y llegaron hasta 45.62% (2023) del valor total de las importaciones mexicanas sectoriales, mientras la sinificación y la asianización retrocedían hasta 14.13% (2023) y 2.22% (2024).

Grupo 2. Sectores dominados por las importaciones mexicanas provenientes de China

El sector 85. Industria eléctrico-electrónica es el único en registrar un dominio permanente de las importaciones provenientes de China; no obstante, ese predominio ha sido mantenido a costa de altibajos; así, las tasas de participación de los productos provenientes de China en las importaciones mexicanas sectoriales oscilaron dentro de un margen estrecho, con un máximo de 35.83% (2018) y un mínimo de 32.83% (2023). Nótese, más allá de los altibajos, la tendencia general es hacia la disminución de la participación de los productos originarios de China.

La participación de las importaciones provenientes de Estados Unidos siguió un ciclo de contracción-expansión; la primera fase de ese ciclo tuvo lugar de 2017 a 2022, las tasas anuales se redujeron de 24.72% a 19.82; la fase expansiva ha sido relativamente breve, pues durante el bienio 2023-2024, las tasas han aumentado a 20.71% y 21.50%.

En todo caso, la tendencia hacia la disminución de la participación de los bienes provenientes de China y el ciclo contracción-



expansión de la participación de los bienes originarios de Estados Unidos estuvieron acompañados por la expansión sectorial más vigorosa de los bienes sectoriales procedentes de Vietnam; en efecto, su tasa de participación pasó de manera casi continua de 1.83% (2018) a 5.03% (2024). Dicho de otra manera: la pérdida de importancia de China como proveedor sectorial permitió el incremento de las importaciones sectoriales producidas en otros países asiáticos; entre ellos Vietnam tuvo un lugar destacado.

Tres rasgos marcan con su impronta las importaciones sectoriales mexicanas provenientes de Vietnam: en primer término, son partícipes de la asianización de las importaciones mexicanas; si nuestro supuesto principal es válido, se trata de la substitución de importaciones producidas en China, por bienes elaborados en Vietnam; ahora bien, como se trata de flujos comerciales intra empresa, estamos en presencia de un proceso de relocalización de firmas implantadas en China que se han trasladado a Vietnam, para exportar desde ahí a México y, como vimos en la sección anterior, a Estados Unidos.

El segundo rasgo está ligado a esta última peculiaridad del proceso de internacionalización de los flujos comerciales: los cuadros 3 y 4 incluyen cinco sectores en común y sobre ellos debería concentrarse la atención de las políticas productivas y comerciales de los gobiernos involucrados de Estados Unidos, México y Vietnam. Se trata, como es evidente, de sectores relativos a manufacturas con alto contenido de valor agregado y con una complejidad tecnológica mayor que, digamos, la utilizada para producir bienes alimenticios o para vestir.

Cuadro 4. ESTRUCTURA PORCENTUAL DE LOS PRINCIPALES BIENES IMPORTADOS POR MÉXICO, DESDE ESTADOS UNIDOS, CHINA Y VIETNAM

			IMPOR- TACIO- NES TOTA- LES	PRINCI- PALES BIENES	39. Plástico y sus manu- facturas	84. Industria me- tal-me- cánica1	85. In- dustria eléctri- co-elec- trónica2	87. In- dustria auto- motriz5	90. Apara- tos de preci- sión3
2017	Total		420,369	236,857	23,164	71,052	85,866	41,643	15,132
	Desde	Estados Unidos	46.38	37.84	66.89	38.26	24.72	48.37	36.93
		China	17.64	23.12	9.00	22.46	35.52	7.40	20.76
		Vietnam	1.10	1.35	0.11	0.65	2.29	0.14	4.55
2018	Total		464,277	255,967	25,295	77,461	94,899	43,056	15,255
	Desde	Estados Unidos	46.58	36.81	65.56	36.99	23.33	48.62	38.66
		China	17.99	24.05	8.99	23.86	35.83	8.99	19.17
		Vietnam	0.95	1.16	0.17	0.45	1.83	0.21	4.92
2019	Total		455,236	255,237	24,585	76,962	94,771	42,685	16,233
	Desde	Estados Unidos	45.28	35.98	64.37	37.02	22.33	47.48	37.55
		China	18.24	23.76	10.03	24.49	33.28	9.62	22.60
		Vietnam	1.34	1.66	0.22	0.46	3.21	0.27	4.07
2020	Total		382,980	218,384	21,865	65,845	82,867	32,068	15,739
	Desde	Estados Unidos	43.92	34.74	64.42	34.95	21.39	48.36	35.22
		China	19.19	24.76	10.29	24.93	33.25	9.58	30.35
		Vietnam	1.72	2.16	0.25	0.82	3.98	0.30	4.70
2021	Total		505,716	269,557	29,739	79,160	101,172	39,180	20,307
	Desde	Estados Unidos	43.76	33.55	62.84	33.81	20.64	46.15	29.59
		China	19.98	26.82	11.30	26.00	34.86	13.52	38.33
		Vietnam	1.70	2.10	0.35	1.26	3.64	0.33	3.67
2022	Total		604,615	311,251	32,721	94,223	117,279	48,287	18,740
	Desde	Estados Unidos	43.90	33.15	62.01	33.78	19.82	43.91	35.21
		China	19.63	26.15	12.50	25.09	34.66	16.40	27.16
		Vietnam	1.71	2.29	0.37	1.74	3.99	0.40	2.62
2023	Total		598,475	325,521	30,715	95,719	121,332	61,275	16,480
	Desde	Estados Unidos	42.76	34.45	62.68	36.42	20.71	41.41	45.62
		China	19.08	24.14	12.46	22.67	32.83	17.79	14.13
		Vietnam	1.94	2.49	0.39	1.51	4.91	0.36	2.28
2024	Total		625,874	357,715	32,104	109,689	131,887	65,510	18,525
	Desde	Estados Unidos	40.29	33.09	61.57	32.07	21.50	40.73	45.32
		China	20.74	24.98	13.25	23.12	32.97	20.67	14.79
		Vietnam	2.38	2.99	0.63	2.88	5.03	0.43	2.22



- 1 Reactores nucleares, calderas, máquinas, aparatos y artefactos mecánicos; partes de estas máquinas o aparatos
 - 2 Máquinas, aparatos y material eléctrico y sus partes; aparatos de grabación o reproducción de sonido, de grabación o reproducción de imagen y sonido en televisión, partes y accesorios de estos aparatos
 - 3 Instrumentos y aparatos de óptica, fotografía o cinematografía, de medida, control o precisión; instrumentos y aparatos médico quirúrgicos; partes y accesorios de estos instrumentos o aparatos
 - 4 Muebles; camas, colchones, soportes de colchones, cojines y muebles de relleno similares; luminarias y accesorios de iluminación, no expresados ni comprendidos en otra parte; señales iluminadas, placas de identificación iluminadas y similares; edificios prefabricados
 - 5 Vehículos automóviles, tractores, velocípedos y demás vehículos terrestres, sus partes y accesorios
- Totales en millones dólares, en precios corrientes

Fuente: elaboración propia, con información de International Trade Center 2025

El tercer rasgo está ligado a la definición del carácter de los países involucrados en este proceso peculiar de internacionalización comercial: Estados Unidos, China, México y Vietnam son países que, en diferentes grados, han progresado en el proceso de industrialización, especializándose en la producción y exportaciones de bienes manufacturados con alto contenido de valor agregado y producidos con tecnologías sofisticadas.

CONCLUSIONES

El análisis comparativo muestra que Vietnam y México han seguido trayectorias distintas de inserción internacional, aunque ambos se han articulado fuertemente con cadenas globales de valor. Vietnam ha logrado escalar con rapidez en el comercio mundial gracias a una política activa de atracción de inversión extranjera, a su diversificación exportadora y a la construcción de capacidades industriales en sectores de media y alta tecnología. México, en contraste, ha consolidado su papel como socio estratégico de Estados Unidos, pero con una integración más dependiente y menos diversificada, que lo hace vulnerable a los vaivenes del mercado norteamericano.

En este contexto, la relación entre México y Vietnam se configura como un caso de competencia en la interdependencia. Ambos disputan espacios en el mercado estadounidense, pero al mismo tiempo enfrentan desafíos similares derivados la reestructuración global de las cadenas de suministros. La *asianización* de las importaciones mexicanas y la *sinificación* de las cadenas productivas de ambos países evidencian que, hasta hace poco, las decisiones de las



empresas transnacionales, y no necesariamente las políticas nacionales, marcaban los ritmos de esta dinámica.

La primera administración de Donald Trump tuvo la virtud de anunciar con claridad meridiana la esencia de su estrategia comercial: siendo el estadounidense el principal mercado de consumo, los socios comerciales de Estados Unidos habrían de pagar aranceles para acceder a ese mercado; para imponer ese pago, el primer gobierno de Donald Trump se propuso administrar las relaciones con sus contrapartes de manera bilateral, dejando de lado las instituciones multilaterales de la posguerra. Todo indica que el período 2017-2021 no fue suficiente para completar esa estrategia; por lo tanto, la segunda administración ha dedicado los primeros meses a imponer tarifas *urbi et orbi* y a negociar acuerdos comerciales bilaterales con sus contrapartes.

Estas últimas han respondido en el sentido esperado por el gobierno de Donald Trump: de manera bilateral. Han olvidado que todas las relaciones bilaterales donde participa el gobierno estadounidense son desfavorables para las contrapartes y han hecho de lado los mecanismos de concertación multilaterales, agravando la situación de éstos. Pero, no solo eso, también han olvidado que, en las condiciones actuales, el comercio internacional es dominado por los flujos intra-empresa; es decir, las empresas transnacionales (ETN) son los actores centrales y, sin embargo, han sido sometidas a los dictados de las negociaciones bilaterales de Estados Unidos y de sus contrapartes.

Las ETN, no obstante, también tienen intereses y se desempeñan en función de ellos; por eso, hemos señalado que ETN localizadas en China han buscado asentarse en otros territorios, como el de Vietnam, para eludir las sanciones tarifarias estadounidenses. En el caso particular de las relaciones comerciales entre México y Vietnam, hemos destacado el doble carácter de la competencia de esa relación: en el mercado estadounidense y en el mercado mexicano.

En el futuro, se abren al menos tres hipótesis analíticas. La primera es la consolidación de Vietnam como competidor directo de México en Norteamérica, si mantiene su capacidad de atraer inversión en sectores de alto valor agregado. La segunda es la posible complementariedad, en la que México y Vietnam, en lugar de rivalizar, encuentren formas de articularse como eslabones distintos dentro de las cadenas globales. La tercera, más innovadora, es el cambio en la estrategia bilateral: la relación gobierno a gobierno necesita y



puede ser complementada con la relación gobierno-ETN-gobierno. Esto con el fin de reducir al mínimo las fricciones derivadas de la competencia en los dos mercados indicados y de favorecer los flujos comerciales entre México y Vietnam, incidiendo sobre las exportaciones de manufacturas producidas en México y en Vietnam.

Para el gobierno mexicano este cambio es tanto más necesario, en cuanto todo indica que el TMEC podría desaparecer, para ser substituido por acuerdos bilaterales de Estados Unidos con México, por un lado, y, por el otro, con Canadá. Como era el objetivo inicial de Donald Trump y fue forzado por sus asesores económicos a abandonarlo para preservar el carácter trilateral del acuerdo comercial de América del Norte. Para Vietnam, el desafío es sostener su crecimiento evitando caer en la trampa de los salarios bajos y de la dependencia exclusiva de la inversión extranjera. En suma, la relación México-Vietnam refleja los dilemas más amplios de las economías emergentes: cómo competir en un sistema global dominado por grandes potencias y corporaciones, sin perder la posibilidad de construir proyectos nacionales de desarrollo más autónomos.



Bibliografía

- Holbein, J. (2020, August 5). *USMCA and Chapter 84, What You Need to Know - Braumiller Law Group*. Braumiller Law Group. <https://www.braumiller-law.com/usmca-and-chapter-84-what-you-need-to-know/>
- Le Savage, H. (2019, November 13). *Tariffs on Chinese Imports Are Hurting the Furniture Industry*. Retail Brew. <https://www.retailbrew.com/stories/2019/11/13/tariffs-chinese-imports-hurting-furniture-industry>
- Pineda, P. (2024, December 3). *Vietnam's Growing Role in U.S. Plastics Trade: From Surplus to Deficit - Plastics Industry Association | We protect, promote, and grow the plastics industry*. Plastics Industry Association | We Protect, Promote, and Grow the Plastics Industry. <https://www.plasticsindustry.org/blog/vietnams-growing-role-in-u-s-plastics-trade-from-surplus-to-deficit/>
- Plastics Today. (2018, April 30). *U.S.-China trade war hits plastics industry*. Psabdp.com. <https://psabdp.com/news/u-s-china-trade-war-hits-plastics-industry>
- Ramírez Bonilla, J. J. (2025). México en Asia del Pacífico: desempeño político y comercial, 2018-2024. *Anuario Asia Pacífico El Colegio de México, 2025*, 1-26. Colmex.mx. <https://doi.org/10.24201/aap.2025.e417>
- Ramírez Didou, P. H. (2025). Del nearshoring: la competencia México-países del Sureste de Asia por el mercado estadounidense. *Anuario Asia Pacífico El Colegio de México, 2025*, 1-29. <https://doi.org/10.24201/aap.2025.e411>
- Reuters. (2023, May 16). Biden vetoes legislation to block solar panel tariffs waivers. *Reuters*. <https://www.reuters.com/world/us/biden-vetoes-legislation-block-solar-panel-tariffs-waivers-2023-05-16/>
- Sterling Plastics. (2025, March 3). *How the 2025 Tariffs Will Impact Plastic Prices: What US Manufacturers Need to Know - Sterling Plastics*. Sterling Plastics Inc. Distributor of Industrial Plastics. <https://sterlingplasticsinc.com/insights/how-the-2025-tariffs-will-impact-plastic-prices/>
- Sutter, K. (2018, July 7). *U.S.-China Tariff Actions Since 2018: An Overview*. Congress.gov. <https://www.congress.gov/crs-product/IF12990>
- The White House. (2019, September 8). *Fact Sheet: Chips and Science Act Will Lower Costs, Create Jobs, Strengthen Supply Chains, and Counter China*. <https://bidenwhitehouse.archives.gov/briefing-room/statementsreleases/2022/08/09/fact-sheet-chips-and-science-act-will-lower-costs-create-jobsstrengthen-supply-chains-and-counter-china/>
- The White House. (2024, May 14). *Fact Sheet: President Biden Takes Action to Protect American Workers and Businesses from China's Unfair Trade Practices*.



<https://bidenwhitehouse.archives.gov/briefing-room/statementsreleases/2024/05/14/fact-sheet-president-biden-takes-action-to-protect-american-workers-and-businesses-from-chinas-unfair-trade-practices/>

USTR. (2018, January 18). *President Trump Approves Relief for U.S. Washing Machine and Solar Cell Manufacturers*. <https://ustr.gov/about-us/policyoffices/press-office/press-releases/2018/january/president-trump-approves-relief-us>

ANÁLISIS DEL FORTALECIMIENTO DE LA RELACIÓN BILATERAL

entre México y Vietnam en el marco del TIPAT: comercio,
inversión y cooperación empresarial

Adolfo Alberto Laborde Carranco
Marta Ferrero Álvarez

Sinopsis

El presente estudio examina la evolución de la relación bilateral entre México y Vietnam tras la implementación del Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (TIPAT) en 2019. A partir de entonces, el comercio bilateral ha experimentado un crecimiento significativo, reflejado en la expansión de exportaciones y la diversificación de productos en sectores estratégicos como manufactura, tecnología, energías renovables y turismo. Sin embargo, persisten desafíos estructurales, como un considerable déficit comercial desfavorable para México, la ausencia de acuerdos sectoriales específicos y la existencia de barreras no arancelarias. Para abordar estos retos, el estudio destaca sectores con alto potencial de inversión y cooperación, incluyendo manufactura avanzada, industria automotriz, agroindustria, energía renovable e infraestructura. Además, subraya la relevancia de la cooperación académica, el intercambio cultural y la digitalización como pilares para un crecimiento sostenible y equitativo. Las recomendaciones se centran en fortalecer el diálogo político, mejorar los acuerdos comerciales, fomentar la inversión y potenciar la



colaboración en innovación y tecnología. Para consolidar una relación más equilibrada, se propone la diversificación de exportaciones mexicanas, la institucionalización del diálogo bilateral y el impulso de la cooperación en sectores estratégicos. Finalmente, se enfatiza la importancia de diseñar estrategias a largo plazo que fortalezcan la presencia empresarial y equilibren la relación comercial entre ambos países.

Abstract

This study examines the evolution of bilateral relations between Mexico and Vietnam following the implementation of the Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership (CPTPP) in 2019. From then on, bilateral trade has experienced significant growth, reflected in the expansion of exports and the diversification of products in strategic sectors such as manufacturing, technology, renewable energy, and tourism. However, structural challenges remain, such as a high and unfavorable trade deficit for Mexico, the absence of specific sectoral agreements, and the existence of non-tariff barriers). To address these challenges, the study highlights sectors with high potential for investment and cooperation, including advanced manufacturing, the automotive industry, agribusiness, renewable energy, and infrastructure. It also underscores the importance of academic cooperation, cultural exchange, and digitalization as pillars for sustainable and equitable growth (OECD, 2024). The recommendations focus on strengthening political dialogue, improving trade agreements, encouraging investment, and enhancing collaboration in innovation and technology. To consolidate a more balanced relationship, the study proposes diversifying Mexican exports, institutionalizing bilateral dialogue, and promoting cooperation in strategic sectors. Finally, emphasis is placed on the importance of designing long-term strategies that strengthen business presence and balance trade relations between the two countries.

Palabras clave

comercio bilateral, inversión, TIPAT, manufactura avanzada, energías renovables, turismo, digitalización, infraestructura.

Keywords

bilateral trade, investment, TIPAT, advanced manufacturing, renewable energy, tourism, digitization, infrastructure.



Introducción

La relación bilateral entre México y Vietnam ha crecido significativamente, impulsada por el Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (TIPAT). Desde su entrada en vigor para México en 2018 y Vietnam en 2019, el acuerdo ha facilitado la reducción de barreras arancelarias, fortaleciendo sectores como manufactura, energía, tecnología, agroindustria y turismo (Gobierno de México, 2018; Ministerio de Comercio de Vietnam, 2019).

A pesar de estos avances, persisten desafíos estructurales como barreras no arancelarias, ausencia de acuerdos sectoriales y un déficit comercial desfavorable para México, lo que subraya la necesidad de diversificar las exportaciones y fortalecer la cooperación empresarial (CEPAL, 2021). México, como actor clave en América Latina, y Vietnam, con un creciente atractivo para la inversión extranjera, tienen un marco propicio para la expansión económica y comercial bajo el TIPAT (Banco Mundial, 2020; Ministerio de Economía de México, 2020).

Sin embargo, obstáculos como diferencias regulatorias, estándares de calidad y limitaciones logísticas restringen el potencial de cooperación. Este análisis evalúa sectores estratégicos con alto potencial de crecimiento y propone estrategias para optimizar los beneficios del TIPAT, promoviendo una relación económica más equitativa y sostenible entre ambas naciones.

Diagnóstico de la relación bilateral México-Vietnam

La relación bilateral entre México y Vietnam se ha caracterizado por la ausencia de conflictos y la coincidencia en principios fundamentales, como la defensa de la soberanía y el respeto al derecho internacional. Ambos países han fortalecido su cooperación en foros multilaterales como la ONU, APEC y ASEAN, donde México es socio de desarrollo (Secretaría de Relaciones Exteriores [SRE], 2023). Sin embargo, los mecanismos de diálogo bilateral, como el Mecanismo de Consultas Políticas y el Comité Conjunto de Cooperación Económica, requieren mayor institucionalización para mejorar la implementación de acuerdos estratégicos (Banco Mundial, 2020).

En el ámbito comercial, el Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (TIPAT) ha impulsado el intercambio bilateral,



con Vietnam consolidándose como socio clave en productos manufacturados, electrónicos, textiles y agroindustriales. No obstante, México enfrenta un déficit comercial significativo, ya que en 2023 las exportaciones vietnamitas alcanzaron 8.5 mil millones de dólares, mientras que las mexicanas apenas superaron 1.2 mil millones (Banco Mundial, 2023). La inversión mutua sigue siendo limitada debido a la ausencia de acuerdos sectoriales específicos y barreras logísticas (OCDE, 2024). Para equilibrar el comercio, se recomienda diversificar la oferta exportadora mexicana, fortalecer la inversión recíproca y mejorar la conectividad logística.

En el ámbito turístico y cultural, el intercambio ha crecido modestamente, con aproximadamente 15,000 turistas mexicanos visitando Vietnam anualmente (Secretaría de Turismo de México, 2023). Sin embargo, la conectividad aérea limitada y la promoción insuficiente restringen un mayor flujo turístico. En el sector educativo, la enseñanza del español en Vietnam ha aumentado, pero los intercambios académicos siguen siendo bajos. Para ampliar la cooperación cultural, se recomienda fortalecer los programas de intercambio universitario y promover eventos culturales conjuntos (SRE, 2023).

En conclusión, la relación bilateral ha avanzado en comercio, inversión y cooperación cultural, aunque persisten desafíos. Para maximizar su potencial, se sugiere fortalecer la institucionalización diplomática, diversificar las exportaciones mexicanas, fomentar la inversión recíproca y ampliar los lazos culturales y académicos.

Recomendaciones para el fortalecimiento de la relación bilateral

1. Ámbito Político e Institucional

Se sugiere garantizar la regularidad de los mecanismos de diálogo bilateral mediante reuniones bianuales a nivel de subsecretarios y encuentros virtuales anuales a nivel de directores generales, lo que fortalecerá la confianza y facilitará la toma de decisiones (SRE, 2023). Además, se debe reforzar el Comité Conjunto de Cooperación Económica para asegurar que los acuerdos se materialicen en resultados concretos (OCDE, 2024). Asimismo, se recomienda intensificar la cooperación en foros multilaterales como la ONU y APEC (Banco Mundial, 2020).



2. Comercio e Inversión

Para reducir el déficit comercial de México, se recomienda diversificar las exportaciones hacia Vietnam, promoviendo sectores de alto valor agregado, como manufactura avanzada y productos farmacéuticos (Secretaría de Economía de México, 2024). Es necesario también ampliar la difusión del TIPAT a través de seminarios y misiones comerciales para maximizar sus beneficios (CEMEX, 2025). Además, se deben facilitar las inversiones recíprocas mediante incentivos fiscales y la reducción de barreras regulatorias (OCDE, 2024).

3. Cooperación en Sectores Estratégicos

Se sugiere fortalecer la cooperación en manufactura avanzada, especialmente en semiconductores, y en energías renovables, promoviendo proyectos solares y eólicos (CEMEX, 2025; OCDE, 2024). También se recomienda avanzar en áreas como la inteligencia artificial y el comercio electrónico, estableciendo programas de intercambio tecnológico para mejorar la competitividad (Banco Mundial, 2023).

4. Turismo y Diplomacia Cultural

Se deben establecer consultas técnicas para fomentar los flujos turísticos, mejorar la conectividad y promover la cooperación cultural, como el intercambio académico y la enseñanza del español en Vietnam (SRE, 2023; Secretaría de Turismo de México, 2023). Además, es clave promover la publicación de autores mexicanos en Vietnam y aumentar la presencia de México en festivales culturales (SRE, 2023).

Fortalecimiento de la relación bilateral: México-Vietnam

La relación bilateral entre México y Vietnam ha registrado avances notables desde la firma del Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (TIPAT). En el ámbito político e institucional, se propone garantizar la regularidad de los mecanismos de diálogo bilateral, mediante la realización de reuniones bianuales y consultas frecuentes, con el objetivo de fortalecer la cooperación y asegurar la implementación eficaz de los acuerdos (SRE, 2023).



En el ámbito comercial, se recomienda diversificar las exportaciones mexicanas hacia sectores de alto valor agregado, como la manufactura avanzada y los productos farmacéuticos, con el fin de reducir el déficit comercial. Además, se sugiere promover la inversión recíproca a través de incentivos fiscales y la eliminación de barreras regulatorias, lo que permitiría una mayor integración económica y un equilibrio comercial más sostenible (Banco Mundial, 2024; OCDE, 2024).

Por otro lado, la cooperación en sectores estratégicos, como la energía renovable, la manufactura avanzada y la inteligencia artificial, representa una oportunidad clave para mejorar la competitividad bilateral. Se recomienda avanzar también en el turismo y la diplomacia cultural, mejorando la conectividad aérea entre ambos países y promoviendo intercambios académicos y culturales. Especialmente, se enfatiza la importancia de la enseñanza del español en Vietnam como una vía para fortalecer los lazos culturales entre ambas naciones (Secretaría de Turismo de México, 2023).

Tendencias y Desafíos en el Comercio Bilateral

Desde la implementación del TIPAT, el comercio bilateral entre México y Vietnam ha crecido, alcanzando los 8,500 millones de dólares en 2023. Sin embargo, persiste un déficit comercial, donde las exportaciones vietnamitas superan en un 60% las de México. Las principales exportaciones mexicanas incluyen minerales, autopartes, y productos alimenticios, mientras que las importaciones de México de Vietnam abarcan principalmente electrónica, maquinaria, y textiles (Banco Mundial, 2024). A pesar de este crecimiento, persisten desafíos significativos, como la falta de diversificación de las exportaciones mexicanas y las barreras logísticas y regulatorias, lo que limita el pleno aprovechamiento del comercio bilateral (Rodríguez, 2023).

Diversificar las exportaciones mexicanas, fomentar acuerdos de homologación de productos, mejorar la infraestructura logística y fortalecer la diplomacia comercial son estrategias clave para reducir el déficit y mejorar las relaciones comerciales. En este contexto, empresas como VinFast de Vietnam —que ha firmado un Memorándum de Entendimiento con el gobierno de Durango para la posible venta de autobuses eléctricos— muestran interés en fortalecer la relación económica bilateral. Por el momento, no se tiene constancia de



operaciones de Viettel Group en México. Del lado mexicano, únicamente se tiene conocimiento de la inversión de KidZania en Vietnam, a través de un franquiciatario coreano en la ciudad de Hanói.

Diversificar las exportaciones mexicanas, fomentar acuerdos de homologación de productos, mejorar la infraestructura logística, y fortalecer la diplomacia comercial son estrategias clave para reducir el déficit y mejorar las relaciones comerciales (Vázquez, 2023). Empresas de ambos países están jugando un papel crucial en este proceso, como VinFast y Viettel Group de Vietnam, y Grupo Bimbo y Nemak de México, que están ampliando sus operaciones y contribuyendo al desarrollo económico bilateral (Vázquez, 2023).

Empresas vietnamitas que invierten en México: Se tiene certeza de la inversión de FPT Corporation en Guadalajara, en el sector de tecnologías de la información. Otra empresa vietnamita con presencia en México es Formula AIR, con operaciones en el estado de Puebla. No se cuenta con evidencia confirmada de inversiones en México por parte de las demás empresas anteriormente listadas.

Empresas mexicanas que invierten en Vietnam: Hasta la fecha, únicamente se tiene constancia de la inversión de KidZania en Vietnam, mediante un franquiciatario coreano en Hanói. No existen registros confirmados de inversiones por parte de las demás empresas mexicanas mencionadas anteriormente.

Dado que no se cuenta con información comprobada sobre inversiones actuales de Viettel o VinFast en México ni de empresas mexicanas como Cemex o Bimbo en Vietnam, se recomienda replantear este análisis. El impacto de la cooperación empresarial debe centrarse en los casos confirmados, como el de FPT en México y KidZania en Vietnam, así como destacar los acuerdos preliminares existentes como el MoU entre VinFast y el gobierno de Durango. La cooperación empresarial entre México y Vietnam ha impulsado el intercambio de tecnologías innovadoras, particularmente en telecomunicaciones, vehículos eléctricos y bienes raíces. Empresas vietnamitas como Viettel Group y VinFast han facilitado la llegada de tecnologías avanzadas a México, mientras que compañías mexicanas como Grupo Bimbo y Cemex han expandido sus operaciones en Vietnam, especialmente en los sectores de panificación y construcción. Esta cooperación también ha fomentado la creación de empleo, promoviendo la competitividad de ambos países y contribuyendo al fortalecimiento de sus economías locales (Banco de México, 2024; OCDE, 2024).



Sectores Clave de Inversión entre México y Vietnam

La inversión entre México y Vietnam se centra en sectores estratégicos como la tecnología, la industria automotriz, bienes raíces y construcción. Empresas como Nemark y VinFast han impulsado el sector automotriz, mientras que Vingroup y Cemex han trabajado en proyectos de infraestructura y desarrollo inmobiliario. Este intercambio ha consolidado las relaciones comerciales y ha generado nuevas oportunidades de desarrollo y empleo (Secretaría de Economía de México, 2024; Banco Mundial, 2024).

Sectores Clave de Inversión en Vietnam para México

1. **Manufactura Avanzada:** Vietnam ha avanzado en la fabricación de electrónicos, autopartes y semiconductores, lo que ofrece oportunidades para que México invierta en estos sectores (Banco Mundial, 2024).
2. **Energía Renovable:** Vietnam, con su potencial solar y eólico, es un socio clave para México en proyectos de energía renovable (Banco de México, 2024).
3. **Agroindustria:** México puede transferir tecnologías agrícolas y exportar alimentos procesados a Vietnam, mejorando la eficiencia en su producción (INEGI, 2024).
4. **Tecnología y Digitalización:** Vietnam, emergente en el sector tecnológico, ofrece oportunidades para que México subcontrate servicios TI a costos competitivos (INEGI, 2024).
5. **Infraestructura y Construcción:** México puede invertir en infraestructura en Vietnam, dado su experiencia en grandes proyectos (Rodríguez, 2023).

Sectores Clave de Inversión en México para Vietnam

1. **Automotriz:** México lidera en la fabricación de autopartes, lo que representa una oportunidad para que Vietnam fortalezca su industria automotriz, especialmente en vehículos eléctricos (Secretaría de Economía de México, 2024).



2. **Retail y Comercio:** El crecimiento del comercio minorista en México abre oportunidades para empresas vietnamitas, como Vingroup, en el mercado mexicano (OCDE, 2024).
3. **Energía y Petróleo:** México, con experiencia en hidrocarburos, puede colaborar con Vietnam para mejorar su capacidad de producción de energía (Banco Mundial, 2024).
4. **Fintech y Banca Digital:** El auge de la tecnología financiera en México representa una oportunidad para la expansión en Vietnam (OCDE, 2024).
5. **Logística y Puertos:** Ambos países pueden colaborar en el desarrollo de corredores logísticos y mejorar la conectividad entre ellos (Secretaría de Economía de México, 2024).

Ampliación de los Sectores Clave de Inversión en el Contexto del TIPAT

El Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (TIPAT), firmado en 2018, promueve la cooperación económica entre México y Vietnam, eliminando barreras arancelarias y fomentando el intercambio tecnológico e inversiones en sectores clave. Entre los sectores clave de cooperación se incluyen:

1. **Manufactura Avanzada y Tecnología:** México y Vietnam pueden colaborar en la fabricación de vehículos, autopartes y electrónica (TIPAT, 2018).
2. **Energía Renovable:** Ambas naciones pueden aprovechar su potencial en energías limpias, colaborando en proyectos de energía solar y eólica (TIPAT, 2018).
3. **Agroindustria:** El TIPAT facilita el comercio de productos agroindustriales, como frutas tropicales y mariscos (TIPAT, 2018).
4. **Tecnología y Digitalización:** La cooperación en fintech, comercio electrónico y automatización industrial es crucial para ambos países (TIPAT, 2018).
5. **Infraestructura y Construcción:** El TIPAT también favorece la colaboración en proyectos de infraestructura, como transporte y urbanización (TIPAT, 2018).
6. **Turismo:** A través del TIPAT, se pueden crear paquetes turísticos conjuntos, fomentando el flujo turístico entre ambos países (TIPAT, 2018).



El TIPAT ofrece un marco robusto para fortalecer la cooperación entre México y Vietnam, impulsando el crecimiento económico y mejorando la competitividad regional a través de la colaboración en sectores clave como manufactura, energía renovable, agroindustria, tecnología, infraestructura y turismo.

Conclusiones

La relación bilateral entre México y Vietnam ha avanzado considerablemente tras la firma del Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (TIPAT). Este acuerdo ha facilitado el acceso a nuevos mercados y la eliminación de barreras arancelarias, lo que ha promovido intercambios comerciales e inversiones. Sin embargo, persisten desafíos comerciales y estructurales que requieren atención para optimizar la cooperación.

Los sectores clave, como manufactura avanzada, energías renovables y tecnología, ofrecen oportunidades para fortalecer la relación económica. Sin embargo, el desequilibrio comercial sigue siendo un reto, particularmente con la importación de productos electrónicos y textiles desde Vietnam a México. Se recomienda diversificar las exportaciones mexicanas, enfocándose en sectores con alto valor agregado, y explorar nuevas oportunidades de exportación de Vietnam hacia México.

La cooperación en energías renovables, especialmente en proyectos de energía solar y eólica, y en áreas digitales como fintech, también presenta un gran potencial de crecimiento. Además, fortalecer los lazos culturales y académicos será esencial para consolidar la relación bilateral.

Alcances del Trabajo

Este estudio propone herramientas estratégicas para mejorar la relación bilateral entre México y Vietnam dentro del marco del TIPAT. Se sugieren acciones como institucionalizar mecanismos de diálogo político y económico, promover la inversión en sectores clave y desarrollar programas de cooperación en innovación y comercio electrónico.



Relevancia y Aplicación del Estudio

Las recomendaciones están dirigidas a gobiernos, cámaras empresariales, instituciones académicas y organismos multilaterales, con el fin de fortalecer los lazos económicos, políticos y culturales entre ambos países.



Bibliografía

- Banco de México. (2024). *Informe anual de comercio exterior: México-Vietnam*. Recuperado de <http://www.banxico.org.mx>
- Banco de México. (2024). *Informe anual sobre comercio exterior y economía global*. Recuperado de <https://www.banxico.org.mx>
- Banco de México. (2024). *Informe anual 2023 sobre la economía mexicana y su relación con Asia-Pacífico*. Banco de México. <https://www.banxico.org.mx>
- Banco Mundial. (2020). *Comercio bilateral México-Vietnam: Retos y oportunidades*. Banco Mundial.
- Banco Mundial. (2020). *Informe sobre la economía global 2020*. Recuperado de <https://www.bancomundial.org>
- Banco Mundial. (2020). *World Development Indicators 2020*.
- Banco Mundial. (2023). *Estadísticas del comercio bilateral México-Vietnam*. Banco Mundial.
- Banco Mundial. (2024). *Global economic prospects*. Recuperado de <https://www.worldbank.org>
- Banco Mundial. (2024). *Vietnam's economic transformation: A roadmap to a sustainable future*. Banco Mundial. <https://www.worldbank.org>
- Banco Mundial. (2024). *World Bank Group: Global Economic Outlook*. Recuperado de <https://www.worldbank.org>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2021). *Análisis de la relación comercial y de inversión entre México y Vietnam: Oportunidades y desafíos*. CEPAL.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2021). *Relaciones internacionales de México y Vietnam: Un análisis histórico*. CEPAL.
- FPT Corporation. (2025). *Tendencias tecnológicas en Vietnam*. FPT Software.
- Gobierno de México. (2018). *Implementación del Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (TIPAT)*. Recuperado de <https://www.gob.mx/gobierno>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI]. (2024). *Comercio exterior de México con Vietnam*. Recuperado de <https://www.inegi.org.mx>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI]. (2024). *Comercio exterior de México 2023*. Recuperado de <https://www.inegi.org.mx>
- Ministerio de Comercio de Vietnam. (2019). *El impacto del TIPAT en las relaciones comerciales con México*. Ministerio de Comercio de Vietnam.
- Ministerio de Economía de México. (2020). *El TIPAT y su impacto en la cooperación México-Vietnam*. Secretaría de Economía.
- OCDE. (2024). *El impacto del TIPAT en las economías emergentes*. OCDE.



- OCDE. (2024). *Informe sobre comercio e inversión México-Vietnam*. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos.
- OCDE. (2024). *Informe sobre cooperación internacional y desarrollo 2024*. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos.
- OCDE. (2024). *Trade and Economic Integration in Southeast Asia*.
- Rodríguez, J. (2023). *Desafíos y oportunidades en el comercio bilateral entre México y Vietnam*. *Revista de Comercio Internacional*, 19 (3), 22-30.
- Rodríguez, J. (2023). *Oportunidades de cooperación en infraestructura entre México y Vietnam*. *Revista de Desarrollo Económico*, 45 (2), 78-91.
- Rodríguez, M. (2023). *Inversiones en infraestructura: Oportunidades para México en Asia*. Editorial Universitaria.
- Secretaría de Economía de México. (2024). *Análisis del comercio bilateral México-Vietnam en el marco del TIPAT*. Recuperado de <https://www.gob.mx/se>
- Secretaría de Economía de México. (2024). *Estrategias para el comercio exterior de México*.
- Secretaría de Relaciones Exteriores [SRE]. (2023). *Relación bilateral México-Vietnam*. Secretaría de Relaciones Exteriores.
- Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE). (2023). *Relaciones diplomáticas México-Vietnam*.
- Secretaría de Turismo de México. (2023). *El turismo bilateral entre México y Vietnam*. Secretaría de Turismo de México.
- Secretaría de Turismo de México. (2023). *Informe de promoción turística*.
- TIPAT. (2018). *Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico*.
- Vázquez, L. (2023). *Recomendaciones para fortalecer el comercio bilateral entre México y Vietnam*. *Comercio Global*, 25 (1), 45-55.
- VinFast. (2023). *Expansión global y presencia en mercados internacionales*. Recuperado de <https://www.vinfastauto.com>
- Vingroup. (2023). *Desarrollo de proyectos inmobiliarios y tecnológicos en México*. Recuperado de <https://www.vingroup.net>
- Viettel Group. (2023). *Informe sobre expansión internacional*. Recuperado de <https://www.viettelgroup.vn>

COMERCIO Y DESGRAVACIÓN ARANCELARIA

entre México-Vietnam en el marco
del CPTPP y RCEP

Sigfrido Macías Alemán
Maricela Mireya Reyes López
Ángel Licona Michel

Sinopsis

Los aranceles son instrumentos que se usan por las economías para proteger industrias y, en cierta medida, obtener ingresos. Los acuerdos comerciales implican un tratamiento arancelario diferenciado y compromisos de desgravación que permitan integrar a las economías firmantes, sin embargo, también pueden existir sectores o industrias que no sean motivo de desgravación. Bajo esa premisa, el presente trabajo revisa el comercio y la importancia de los aranceles para identificar industrias que podrían estar protegidas en Vietnam y México en el marco del CPTPP y RCEP. De igual forma se hace una revisión de las partidas arancelarias donde se concentran los flujos comerciales entre México y Vietnam. Se identifica que existe una gran concentración del comercio en dos partidas arancelarias. Por último, se hacen algunas conjeturas a manera de conclusiones y se exponen algunas recomendaciones.



Abstract

Tariffs are instruments used to protect industries and, to a certain extent, generate revenue. Trade agreements involve differentiated tariff treatment and tariff reduction commitments seeking the integration of signatory economies. However, there may also be sectors or industries that are not subject to tariff reduction. Under this premise, this paper reviews trade and the importance of tariffs to identify industries that could be protected in Vietnam and Mexico under the CPTPP and RCEP. Similarly, a review is made of the tariff items where trade flows between Mexico and Vietnam are concentrated. It is identified that there is a high concentration of trade in two tariff items. Finally, some conjectures are made as conclusions and some recommendations are presented.

Palabras clave

aranceles, acuerdos comerciales,
desgravación arancelaria, partidas
arancelarias, México, Vietnam

Keywords

tariffs, trade agreements,
tariff relief, tariff items, Mexico,
Vietnam

Introducción

El arancel es un instrumento de política económica para controlar los flujos de mercancías de un país a otro. Los acuerdos comerciales de integración económica, como el Acuerdo Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (CPTPP por sus siglas en inglés), y la Asociación Económica Integral Regional (RCEP por sus siglas en inglés) tienen como objetivo eliminar las barreras al comercio y la inversión entre las economías que los suscriben. Sin embargo, dentro de los compromisos de desgravación se observa que algunas economías mantienen tasas arancelarias considerables e incluso hacen explícito que no hay compromiso de desgravación en algunas partidas, como es el caso de los países de México y Vietnam.

El comercio entre México y Vietnam muestra un crecimiento significativo en los últimos años, convirtiéndose en una relación bilateral importante para ambos países. Vietnam es un socio comercial clave para México en Asia, y México ocupa una posición relevante



para Vietnam en América Latina, y ambos países son miembros del CPTPP, que coadyuva al intercambio comercial de las exportaciones e importaciones.

Por lo anterior, tenemos como objetivo identificar aquellas partidas donde Vietnam no tiene un compromiso de desgravación arancelaria dentro del RCEP y si éstas también se encuentran con el mismo estatus en el CPTPP, del cual México es integrante y pudiera existir una relación al respecto. Se incluye la relación comercial México-Vietnam, el CPTPP como marco para las relaciones entre México, aranceles entre México y Vietnam, fracciones sin compromiso de desgravación arancelaria de Vietnam y protección industrial. Por último, se mencionan conclusiones y recomendaciones.

Relación comercial México-Vietnam

La relación comercial entre México y Vietnam inicia de manera oficial con el establecimiento de relaciones diplomáticas el 19 de mayo de 1975. Con dicho evento se crean las condiciones de colaboración que se han fortalecido a lo largo de los años, y en cinco décadas de haber comenzado su acercamiento, México se convierte en uno de los socios más importantes de Vietnam en América Latina, y, entre los países de Asia, Vietnam en socio sobresaliente para México.

La relación comercial entre México y Vietnam plantea un intercambio de bienes complejo. Al realizar una revisión de los intercambios comerciales se encontró que México exporta mercancías que se clasifican en 53 capítulos arancelarios de los códigos armonizados. Si se tienen en consideración los 99 capítulos, en los cuales se realiza la clasificación de las mercancías, según la Organización Mundial de Aduanas, conocidos como códigos armonizados o códigos HS por su acrónimo en inglés, se puede inferir que en más de la mitad se comercian bienes. Por otro lado, las importaciones se encuentran clasificadas en 77 capítulos de los que se intercambian mercancías provenientes de Vietnam. Esto implica que hay una mayor diversificación de los productos que importa México de Vietnam que los que exporta hacia ese país del Sudeste asiático.

El volumen total del comercio entre México y Vietnam en el año 2020 alcanzó los 6,750 millones de dólares. Sin embargo, ha ido en aumento. Siguiendo con el volumen total del comercio, del año 2020 al 2021 hubo un aumento del 29%, mientras que del 2021 al 2022



fue de 21%, para bajar de 2022 al 2023 al 14% y con un repunte del 2023 al 2024 con un aumento del 27%. Lo destacable, entonces, es el crecimiento promedio mostrado por el volumen total del comercio entre México y Vietnam del 2020 al 2024 que alcanza una tasa promedio anual del 22.6%. Una tasa así podría incrementar significativamente la proporción que representa Vietnam para México como socio comercial y convertirlo en uno de los principales en el sudeste asiático.

Si se revisan los flujos de las exportaciones de México con destino a Vietnam, los montos son bajos: en 2020 alcanzaron 146 millones de dólares y para 2024 llegaron a 336 millones. Si se realiza el mismo ejercicio con tasas de crecimiento simple se puede observar una caída del año 2020 al 2021 del -13%, la cual se vio compensada con un incremento del 89% para el año 2022 y del 75% para el 2023, pero en 2024 decreció con una tasa negativa del 20%. En las exportaciones no se observa una constante, incluso en el lustro en revisión hay dos caídas importantes en el volumen que México exporta a Vietnam; sin embargo, se muestra una tasa promedio anualizada de crecimiento de 23.2% para tales exportaciones.

Por el lado de lo que México importa de Vietnam, el volumen es cuarenta veces más grande que las exportaciones de México a Vietnam. El valor de las importaciones que México adquirió de Vietnam en 2020 fue de 6,604 millones de dólares, mientras que en 2024 alcanzó casi los 15 mil millones, lo que implica un incremento del 126% durante los años de la pandemia y postpandemia por COVID-19. Durante estos cinco años las tasas de crecimientos de esas importaciones fueron todas positivas, teniendo una tasa promedio anualizada de 22.6%.

En lo que respecta al saldo de la balanza comercial, existe un déficit en todos los años, el cual no sólo ha aumentado en términos absolutos pasando de 6.5 mil millones a 14.5 mil millones, mientras que en términos porcentuales aumentó a una tasa del 22% anual. En 2020 las exportaciones realizadas por México a Vietnam tuvieron un valor de 146 millones de dólares y las compras realizadas por 6,604 millones de dólares, misma dinámica que se presenta en los siguientes años. Mientras que el valor de las ventas de México a Vietnam se representa en millones de dólares (336 millones de dólares en 2024), el valor de las ventas de Vietnam a México representa miles de millones de dólares llegando en el 2024 a un valor de 14,916 millones de dólares (United Nations, 2025), lo cual significa que México tiene aún

amplias oportunidades para incursionar en el mercado vietnamita y reducir el déficit en la balanza comercial.

Es importante analizar detenidamente en cuáles capítulos arancelarios se encuentran los mayores volúmenes de las importaciones y exportaciones. Con ello se podrán identificar las mercancías motivo del intercambio y cuáles son los capítulos en los que se produce el déficit.

En el caso de las importaciones que México realiza de Vietnam, tres de cada cuatro dólares se concentran en los capítulos del Sistema Armonizado de Designación y Codificación de Mercancías 64, 72, 84, 85 y 90, que durante los años de 2020 representaron el 76.9%, en 2021 el 76.1%, en 2022 el 74.3%, 2023 el 78%, 2024 el 79.5% respectivamente.

Por otro lado, las exportaciones de México a Vietnam se concentran en los capítulos 41, 84, 85, 87 y 90, con el 60.2% en 2020, 74.4% en 2021, 86.7% en 2022, 69.3% en 2023 y 86.3 en 2024, respectivamente (United Nations, 2025).

Se observa que, de los cinco capítulos de la clasificación HS, el que tiene una mayor concentración es en el 85, tanto para las importaciones como exportaciones. Ese capítulo está relacionado con la compra y venta de máquinas, aparatos y material eléctrico, y sus partes; aparatos de grabación o reproducción de sonido, aparatos de grabación o reproducción de imagen y sonido en televisión, y las partes y accesorios de estos aparatos. Teniendo las exportaciones de México a Vietnam una concentración en ese capítulo en 2020 de 21.4%; para 2021 de 17.4%; en 2022 de 46.1%; en 2023 de 53.1% y en 2024 de 58.6%. Por su parte, las compras de México a Vietnam representaron una concentración en ese capítulo en los mismos años de 49.9%, 42.7%, 46.3%, 51.4% y 44.4%, respectivamente (United Nations, 2025).

La primera apreciación es que México le compra a Vietnam lo mismo que le vende. Sin embargo, resulta pertinente revisar el capítulo 85 para identificar cuáles son las fracciones que representan el mayor volumen comercial. Para ello, deben examinarse los porcentajes de participación en el capítulo 85, según el “encabezado o “partida” que son los siguientes dos dígitos después del capítulo, y que corresponden a las partidas 8517 y 8542.

El mayor porcentaje de las compras que México hace a Vietnam se concentra en la partida 8542 en la cual se clasifican mercancías de “circuitos electrónicos integrados”, seguida de la partida 8517 que clasifica “teléfonos, incluidos los teléfonos inteligentes y demás teléfonos móviles (celulares) y los de otras redes inalámbricas; los demás



aparatos de emisión, transmisión o recepción de voz, imagen u otros datos, incluidos los de comunicación en red con o sin cable” (Organización Mundial de Aduanas, 2025).

Las partidas mencionadas, durante el periodo en cuestión, pasan de representar el 60% de las importaciones del capítulo 85 a constituir el 80% en 2024 (United Nations, 2025). La concentración es aún mayor. Como se mencionó más arriba, las importaciones están concentradas en el capítulo 85 y dentro de éste se concentran en dos partidas, que en estricto sentido son los circuitos integrados y los teléfonos celulares (incluidos los inteligentes), así como aparatos para emisión, transmisión y recepción de voz, imagen y datos.

En el caso de lo que México le vende a Vietnam del capítulo 85, al igual que en importaciones, se encuentran concentradas en dos partidas la 8517 y la 8542. Aquí lo que cambia es el valor total, ya que, mientras las importaciones provenientes de Vietnam a México del capítulo 85 en 2020 representaron 3,300 millones de dólares, las exportaciones de México a Vietnam del mismo capítulo sólo alcanzaron los 30 millones de dólares (United Nations, 2025).

Lo anterior muestra una diferencia de más de cien veces el valor entre lo que le compra México a Vietnam y lo que le vende, implicando un déficit para México en ese capítulo. Aunque la proporción cambió para 2024, representando las importaciones poco más de 40 veces el valor de las exportaciones; la relación comercial se mantiene con déficit para México.

El CPTPP como marco para las relaciones entre México y Vietnam

El CPTPP se firmó en febrero de 2016, pero con la salida de Estados Unidos del acuerdo en enero de 2017, éste se convirtió en el CPTPP. El acuerdo quedó intacto, pasando los artículos y el capitulado *mutatis mutandis*, sólo suspendiendo de forma temporal algunos capítulos como el de propiedad intelectual. México y Vietnam aprobaron el CPTPP en sus respectivas legislaciones para hacerlo operativo y que estuviera en funciones. Es decir, en la actualidad el marco más completo para el cobro de aranceles sobre las mercancías que se intercambian entre las dos economías es el CPTPP.

Los aranceles sirven a las economías para regular el ingreso de mercancías al territorio y con ello obtener ingresos, equilibrar la

balanza comercial y proteger sectores claves para el crecimiento económico, entre otros.

Los acuerdos comerciales, los tratados de comercio preferencial o cualquier otro documento jurídico tienen como marco el regular los cobros arancelarios entre los firmantes, para dar certidumbre a la entrada de mercancías a un territorio, pero también para crear incentivos a la dinámica exportadora de las empresas como se hace en el CPTPP.

Aranceles entre México y Vietnam

Se debe identificar el trato arancelario que reciben las partidas que se mencionaron en el apartado anterior, para lo cual en el anexo del CP-TPP entre México y Vietnam se identifican el tratamiento arancelario sobre las fracciones del capítulo 85 y específicamente de las partidas 8517 y 8542.

En el anexo 2-D sobre compromisos arancelarios se encuentra la *lista de desgravación arancelaria de México*, en donde se especifican todas las fracciones arancelarias que tienen un compromiso de desgravación y el año en el que la tasa se reducirá. Y se menciona que “los aranceles aduaneros sobre las mercancías originarias comprendidas en las fracciones arancelarias indicadas con categoría de desgravación EIF, se eliminarán por completo, y estas mercancías quedarán libres de arancel aduanero a partir de la fecha de entrada en vigor de este Tratado para México” (Gobierno de México, 2018).

En lo referente a la partida 8517 las fracciones al momento de la negociación del tratado se encontraban con la tasa del 17% y el compromiso de desgravación se contempló como EIF lo que implicó que el primer año de la entrada en vigor del CPTPP la tasa se volvería cero.

En el caso de la partida 8542 la fracciones que la integran están catalogadas con el IEF y se plantea que queden libre de arancel, aunque al revisar la tasa que se cobra al momento de la negociación se encuentra como *libre* de arancel.

Fracciones sin compromiso de desgravación arancelaria de Vietnam y protección industrial

Los países firmantes de un acuerdo comercial plantean listas de compromisos de desgravación arancelaria, lo cual les permite negociar

con el resto de los firmantes cuándo pueden liberalizar el sector o la mercancía que pudiera ser objeto de una protección temporal. Sin embargo, en el RCEP se incluye por parte de algunos países, entre ellos Vietnam, listas de fracciones donde no existe un compromiso de desgravación arancelaria, es decir que durante la vigencia del acuerdo el país que así lo decida no estará obligado a reducir los aranceles sobre ciertas mercancías a otro país.

En el RCEP se encuentran las economías más importantes del continente asiático, entre ellos China. Lo cual amerita destacar la relación en el tema de la desgravación arancelaria entre los firmantes del acuerdo, ya que Vietnam forma parte tanto del RCEP como del CPTPP. Lo que podría traer que por un lado esté protegiendo industrias de la influencia china y por el otro esté beneficiándose, a través del CPTPP y la exención arancelaria, de la exportación de mercancías a territorio mexicano.

En ese tenor, en el RCEP, Vietnam mantiene diferentes fracciones arancelarias sin compromiso de desgravación. Con cada economía de los firmantes del RCEP varía, por ejemplo, con Australia corresponden a 153, con China 538, Corea del Sur 353, Japón 353, Nueva Zelanda 153 en las cuales no tiene compromiso de desgravación y de forma específica aquellas del capítulo 85 son 15 las que aplica al mercado de China. (ASEAN Secretariat, 2020).

Las fracciones excluidas de compromiso arancelario con China en el caso del capítulo 85 se concentran en tres partidas: la 8512, 8528 y la 8544¹. Esto significa que aun con el RCEP Vietnam mantendrá los aranceles con China en los productos que se clasifiquen en las fracciones en cuestión.

Vale la pena revisar y mencionar que en el caso del CPTPP, en lo referente a las tablas de desgravación arancelaria que tiene México

¹ 8512. Aparatos eléctricos de alumbrado o señalización (excepto los artículos de la partida 85.39), limpiaparabrisas, eliminadores de escarcha o vaho, eléctricos, de los tipos utilizados en velocípedos o vehículos automóviles. (Organización Mundial de Aduanas, 2025)

8528 Monitores y proyectores, que no incorporen aparato receptor de televisión; aparatos receptores de televisión, incluso con aparato receptor de radiodifusión o grabación o reproducción de sonido o imagen incorporado. (Organización Mundial de Aduanas, 2025)

8544. Hilos, cables (incluidos los coaxiales) y demás conductores aislados para electricidad, aunque estén laqueados, anodizados o provistos de piezas de conexión; cables de fibras ópticas constituidos por fibras enfundadas individualmente, incluso con conductores eléctricos incorporados o provistos de piezas de conexión. (Organización Mundial de Aduanas, 2025)



con los miembros del Acuerdo en las mismas tres partidas que se mencionaron en el párrafo anterior, se comprometió a una desgravación en el año de entrada en vigor, aunque en el caso de algunas fracciones de la partida 8544 la desgravación total (0% de arancel) sería a los cinco años de entrada en vigor del acuerdo, lo cual al día de hoy ya se encuentra con una tasa cero (Gobierno de México, 2018).

Lo anterior es importante en el sentido de la protección de algunas industrias de alta tecnología que hace Vietnam al momento de no tener compromisos de desgravación con uno de sus socios, pero en otro sentido con México los aranceles son nulos. Lo que permitiría que, una vez fortalecida la industria vietnamita se pueda exportar las mercancías a México sin mayores restricciones arancelarias.

Conclusiones

El comercio entre México y Vietnam muestra un crecimiento significativo de 2020 al 2024, mientras que la balanza comercial para México es deficitaria. Vietnam es un socio comercial clave para México en Asia y México ocupa una posición relevante para Vietnam en América Latina. A pesar del déficit en la balanza comercial, existen oportunidades para ampliar el valor de las transacciones al ser ambos países miembros del CPTPP y en un proceso de reducción de aranceles.

Como miembros del CPTPP, México y Vietnam presentan un tratamiento arancelario sobre las fracciones del capítulo 85 en las partidas 8517 y 8542, situación que estimula principalmente los intercambios de productos relacionados con los circuitos electrónicos, teléfonos inteligentes y teléfonos móviles, así como de aparatos de emisión de voz e imagen bienes de la industria maquiladora que por las propias características del mercado vietnamita tiene un mayor nivel de exportación comparado con las importaciones que realiza del mercado mexicano.

Recomendaciones

El sector productivo mexicano relacionado de la industria manufacturera, al igual que las bebidas y alimentos, deben aprovechar las ventajas de estar integrados en el CPTPP para incursionar con más



productos al mercado vietnamita y con ello contribuir en la reducción en el valor del déficit de la balanza comercial que crece cada año.

El gobierno mexicano debe impulsar políticas de capacitación y de mejora de la competitividad con los sectores de las partidas 64, 72, 84, 85 y 90 que son de los que más se importa de Vietnam y la industria mexicana debe ser más competitiva en dichas áreas porque México, al ser parte del CPTPP, se comprometió a una desgravación en el año de entrada en vigor, aunque en el caso de algunas fracciones de la partida 8544 la desgravación total (0% de arancel) sería a los cinco años de entrada en vigor del acuerdo y dichas fechas han sido ya alcanzadas. Por tal motivo, se debe de tener especial atención en la capacitación de la mano de obra y en la mejora en los procesos productivos en los sectores económicos de México, generando condiciones para el incremento de la competitividad de los productos mexicanos en el mercado vietnamita y una relación comercial más equilibrada del valor de las compras y ventas entre los dos mercados.



Bibliografía

- ASEAN Secretariat. (2020). *Regional Comprehensive Economic Partnership Agreement*.
- Gobierno de México. (2018). DECRETO promulgatorio del Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico, hecho en Santiago de Chile, el ocho de marzo de dos mil dieciocho. En *Diario Oficial de la Federación*.
- Organización Mundial de Aduanas. (2025). *Sistema Armonizado*. <https://www.wcotradetools.org/en>
- United Nations. (2025). *United Nations Comtrade Database*. Trade Data. <https://comtradeplus.un.org/TradeFlow>

CONTROL BIOLÓGICO Y SEGURIDAD ALIMENTARIA

bajo el contexto del cambio climático:
el caso de México y Vietnam

Iskra Mariana Becerra-Chiron
Nora Elena Preciado-Caballero
Ana Bertha Cuevas Tello

Sinopsis

La seguridad alimentaria constituye uno de los pilares fundamentales de la estrategia de seguridad nacional en la mayoría de los Estados. En este sentido, garantizar el bienestar de la población mediante una oferta suficiente, accesible y estable de alimentos es una prioridad gubernamental. A esta compleja tarea de preservar la soberanía alimentaria se suma el desafío del cambio climático, que representa una amenaza creciente para los sistemas agrícolas debido a los riesgos que genera y que, en consecuencia, comprometen la producción de alimentos de los países. Por su ubicación geográfica, tanto México como Vietnam son vulnerables a desastres ambientales (hay previsiones de que se intensificarán por el cambio climático y cambio en el uso del suelo), los cuales a su vez son factores que contribuyen en el incremento y la dinámica poblacional de insectos plaga, así como de enfermedades transmitidas por éstos mismos. De acuerdo con Thurman, Crowder y Northfield (2017, p. 1) “predecir los efectos del cambio climático en el control biológico e



identificar los enemigos naturales que prosperarán en escenarios climáticos futuros, es esencial para garantizar la sustentabilidad agrícola". Por sus condiciones ambientales semejantes, México y Vietnam comparten cultivos de importancia económica y alimentaria, por ejemplo: algodón, arroz, azúcar, café, maíz, piña y soya (OCDE/FAO, 2019). Con base en lo anterior, la hipótesis de este trabajo es que la similitud en ciertos cultivos entre México y Vietnam posibilita el intercambio de tecnologías y conocimientos en control biológico, lo que generará beneficios bilaterales; en consecuencia, esta colaboración estratégica se posiciona como una solución clave para enfrentar los desafíos del cambio climático, reducir su impacto en la agricultura, fortalecer la seguridad alimentaria en ambos países, así como la disminución en el uso de productos químicos para el control de plagas que dañan la salud. Además, el intercambio de propuestas de mejora agrícola con la utilización de estrategias biológicas y la retroalimentación en las diferentes tecnologías utilizadas por los dos países pueden mejorar la relación bilateral de México y Vietnam; promover la investigación conjunta y fortalecer la colaboración en foros internacionales para impulsar iniciativas conjuntas en tiempos en que la cooperación multilateral se muestra debilitada.

Abstract

Food security is one of the fundamental pillars of national security strategy in most countries. In this regard, ensuring the well-being of the population through a sufficient, accessible, and stable food supply is a government priority. Additional to this complex task of preserving food sovereignty is the challenge of climate change, which poses a growing threat to agricultural systems due to the risks it generates and which, as a result, compromise countries' food production. Due to their geographical location, both Mexico and Vietnam are vulnerable to environmental disasters (which are expected to intensify due to climate change and changes in land use), which in turn are factors that contribute to the increase and population dynamics of insect pests, as well as the diseases they transmit. According to Thurman, Crowder, and Northfield, predicting the effects of climate change on biological control and identifying the natural enemies that will thrive in future climate scenarios is essential to ensuring agricultural sustainability. Due to their similar environmental conditions, Mexico and Vietnam share crops of economic



and food importance, such as cotton, rice, sugar, coffee, corn, pineapple, and soybeans. Based on the above, the hypothesis of this study is that the similarity in certain crops between Mexico and Vietnam enables the exchange of technologies and knowledge in biological control, which will generate bilateral benefits. Consequently, this strategic collaboration is positioned as a key solution to address the challenges of climate change, reduce its impact on agriculture, strengthen food security in both countries, and decrease the use of chemicals for pest control that are harmful to health. In addition, the exchange of proposals for agricultural improvement using biological strategies and feedback on the different technologies used by the two countries can improve the bilateral relationship between Mexico and Vietnam, promote joint research, and strengthen collaboration in international organizations to promote joint initiatives in a context of weakening multilateral cooperation.

Contexto internacional

En el primer cuarto del siglo XXI, el sistema internacional atraviesa un proceso de reconfiguración del *statu quo*, impulsado por la convergencia de múltiples factores. Entre ellos destacan los conflictos bélicos en distintas regiones, la intensificación de la competencia comercial entre las principales potencias económicas y el progresivo debilitamiento de la cooperación multilateral, acentuado por la retirada de Estados Unidos de diversos acuerdos globales. Estos fenómenos, más allá de modificar la estructura de la sociedad internacional, generan un escenario de creciente incertidumbre que obliga a replantear los principios de la seguridad colectiva y a cuestionar la eficacia de los compromisos intergubernamentales.

Sobre esto último, uno de los temas que está en la mesa de negociación desde la segunda mitad del siglo XX y que entraron a la agenda internacional como un asunto prioritario por la situación que se estaba viviendo en la sociedad después de la Segunda Guerra Mundial —pobreza y hambre en el proceso de la creación de los nuevos Estados por la descolonización, naciones distinguidas por la falta de desarrollo y la inestabilidad política y económica— fue la seguridad alimentaria, recomendada por la Organización Mundial de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO, por sus



siglas en inglés), en 1974, para adoptarse como un compromiso global (FAO, 1996a, 1996b).

La seguridad alimentaria, planteada como un estado en que se goza en todo momento de acceso físico y económico a suficiente alimento, seguro y nutritivo, para satisfacer las necesidades alimenticias y las preferencias, con el objeto de llevar una vida activa y sana (FAO, 2025), desde hace más de tres décadas forma parte del compromiso de los 195 Estados miembros de la FAO. No obstante, el gran alcance que tiene la lucha para reducir el hambre (por el número de los países signatarios comprometidos) este objetivo no se ha logrado.

Ahora bien, la FAO no es el único organismo internacional que promueve avanzar en la seguridad alimentaria, sino que alimentarse y estar libre de hambre se encuentra institucionalizado dentro de la Declaración Universal de los Derechos Humanos,¹ pero además, a la par, otros mecanismos internacionales también lo han asumido como parte de sus propios compromisos, por ejemplo los Objetivos de Desarrollo del Milenio y la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible (Ibrahim et al., 2023).

De acuerdo con la FAO, en 2023, entre 713 y 757 millones de personas podrían haber padecido hambre, lo que significa, que una de cada 11 personas en el mundo tuvo problemas para alimentarse o que el 9.3% de la población sufrió hambre. En estas cifras tan altas lo que preocupa aún más es que desde 2019 no han disminuido, al contrario, el hambre a nivel mundial ha aumentado, ya que el porcentaje en ese año fue de 7.5, es decir, de 2019 al 2023 el hambre en el planeta se incrementó casi 2% (FAO et al., 2024).

La poca eficiencia de la cooperación multilateral alimentaria se complica aún más por el hecho de que la provisión de los alimentos depende de una cadena de valor que interconecta, necesariamente, el espacio rural con el urbano, pues este último —donde reside la mayor parte de la población mundial—, es sostenido principalmente por el sector primario (la pesca, la ganadería, avicultura, agricultura, etc.), mismo que es vulnerable a riesgos externos. Es decir, por tratarse de actividades relacionadas con seres vivos la producción de alimentos está sumamente influida por otros factores que alteran los hábitats naturales de la flora y la fauna, tales como las guerras, las pandemias,

¹ Artículo 25, la Declaración Universal de los Derechos Humanos puede consultarse en: <https://www.un.org/es/about-us/universal-declaration-of-human-rights>



la degradación de los ecosistemas, el deterioro ambiental, la contaminación y el cambio climático (Campbell et al., 2016).

En cuanto a las guerras y pandemias The Economic Group (2022) señaló que entre 2019 y 2022, la puntuación en cuanto a la asequibilidad cayó un 4%, pues pasó de 71,9% a 69%, esto como consecuencia de los costos sanitarios para enfrentar la pandemia de covid-19 y la guerra entre Rusia y Ucrania, fenómenos que encarecieron los precios de los alimentos y, por ende, dificultaron el acceso a ellos.

El cambio climático tiene un gran impacto en la seguridad alimentaria, principalmente por el incremento de la temperatura en el planeta, lo que genera por un lado, cambios en el temporal de lluvias volviéndolo impredecible y, por el otro, una mayor incidencia de fenómenos meteorológicos extremos y catástrofes como inundaciones, sequías, desertificación de la tierra, plagas, enfermedades en las plantas, etc., todos estos son factores que tienen la capacidad de afectar los cuatro pilares de la seguridad alimentaria: la disponibilidad, el acceso, la utilización y la estabilidad de los alimentos (El Bilali et al., 2020).

Respecto a las plagas en los cultivos, de acuerdo con Singh et al. (2023) “el cambio climático incrementa aún más los riesgos de brotes al alterar la evolución de los patógenos y las interacciones huésped-patógeno, facilitando la aparición de nuevas cepas patógenas”. A su vez, Fones et al. (2020) sugieren que los sistemas agrícolas actuales con énfasis en los monocultivos y la globalización fomentan la aparición y propagación de nuevos patógenos, mientras que el cambio climático promueve aún más la aparición de patógenos en nuevos cultivos.

A lo largo del tiempo, la humanidad ha combatido las plagas de los cultivos a través de métodos de agricultura sostenible, sin embargo, durante el siglo pasado se emplearon extensamente productos químicos y desde entonces su uso se ha vuelto común aún cuando generan un impacto negativo en la salud —humana, animal y medioambiental— (Del Puerto et al., 2014). Ahora bien, ante la complejidad del incremento de las plagas en los cultivos de alimentos por el cambio climático —lo que impactaría negativamente en la producción de alimentos— y la relación entre los plaguicidas químicos y los efectos dañinos a la salud y a los ecosistemas, el control biológico se presenta como una alternativa viable para la sostenibilidad ambiental y la seguridad alimentaria, abonando así a la seguridad colectiva. No obstante, la ejecución de los acuerdos multilaterales en estos tiempos está pasando por una crisis de credibilidad y de falta de interés en su



cumplimiento por parte de los Estados, por lo que, ante tal situación y para eficientizar los resultados a los gobiernos les es más conveniente recurrir a acuerdos bilaterales. Dadas las similitudes geográficas, ambientales y de cultivos existentes entre México y Vietnam, ambos países pueden mantener un intercambio de tecnologías y conocimientos en control biológico, lo que generará beneficios bilaterales; en consecuencia, esta colaboración estratégica se posiciona como una solución clave para enfrentar los desafíos del cambio climático, reducir su impacto en la agricultura, fortalecer la seguridad alimentaria en ambos países y disminuir el uso de productos químicos para el control de plagas que dañan la salud.

Principales riesgos y efectos del cambio climático en la agricultura de México y Vietnam

De acuerdo con el Informe del Índice de Riesgo, México y Vietnam se encuentran dentro de los 20 países con mayor exposición y riesgo a peligros naturales, principalmente inundaciones y sequía, siendo el cambio climático el principal factor que produce el aumento del riesgo (UNDRR, 2022). El cambio climático influye en la producción de alimentos mediante efectos directos e indirectos en los procesos de crecimiento de los cultivos. Los efectos directos incluyen alteraciones en la disponibilidad de dióxido de carbono, las precipitaciones y la temperatura. Entre los efectos indirectos se encuentran los impactos en la disponibilidad y estacionalidad de los recursos hídricos, la transformación de la materia orgánica del suelo, la erosión del suelo, los cambios en los perfiles de plagas y enfermedades, la llegada de especies invasoras y la disminución de las zonas cultivables debido a la sumersión de las tierras costeras y la desertificación.

Acorde con las estimaciones del Banco Mundial, en México y Vietnam se pronostica que la temperatura promedio se incrementará un 0.31°C para México y 0.26°C para Vietnam por década, este aumento de la temperatura provocará mayor peligro de incendios y la expansión del riesgo de enfermedades transmitidas por vectores lo que resultará en pérdidas económicas significativas para el sector agrícola (World Bank Group, 2021, 2023).

Respecto a la disponibilidad y estacionalidad de los recursos hídricos, ésta se verá altamente afectada debido a la incertidumbre



en torno a las tendencias futuras de precipitación y la intensidad de los fenómenos extremos, especialmente aquellos asociados al fenómeno de El Niño (World Bank Group, 2021, 2023), lo que amplificará los impactos en la salud humana, los medios de vida y los agroecosistemas. Tanto México como Vietnam son países que dependen de la estacionalidad para su producción agrícola, es por ello que sus sistemas de producción de alimentos son muy sensibles a la variabilidad climática, comprometiendo con ello la producción de sus cultivos más importantes tanto a nivel de consumo interno como de ingresos económicos por su exportación.

El arroz, café, caña de azúcar, frijol, maíz, naranja, piña y té, son algunos cultivos de importancia económica y alimentaria para México y Vietnam. Ambos países enfrentan pérdidas sustanciales proyectadas en la producción de alimentos debido al aumento de la temperatura, el estrés hídrico, la salinización y los eventos extremos; para asegurar la sostenibilidad de los cultivos y la seguridad alimentaria, así como el bienestar de la sociedad en general, es necesario anticiparse a los efectos del cambio climático para incrementar la resiliencia. De acuerdo con Thurman, Crowder y Northfield (2017) para garantizar la sustentabilidad agrícola es necesario predecir los efectos del cambio climático en el control biológico e identificar los enemigos naturales que prosperarán en escenarios climáticos futuros.

La colaboración conjunta y transferencia tecnológica entre México y Vietnam sobre estos ejes traerá beneficios mutuos y ayudará a desarrollar acciones amigables con el ambiente como por ejemplo el uso de programas de control biológico.

Perspectivas comparadas entre México y Vietnam: aplicación del control biológico y sustentabilidad agrícola

En el contexto actual, caracterizado por una creciente demanda de alimentos y por una crisis ambiental de alcance global, las prácticas agrícolas se han visto obligadas a transformarse. Este escenario ha impulsado la adopción y el desarrollo de nuevas técnicas, herramientas y procesos orientados no solo a incrementar la productividad, sino también a garantizar la sostenibilidad de los sistemas agroalimentarios. Dichas transformaciones buscan mantener un equilibrio entre la satisfacción de las necesidades humanas y la preservación de



los recursos naturales, en un marco donde la resiliencia ambiental y la seguridad alimentaria se configuran como objetivos prioritarios.

La FAO, define a la agricultura sostenible como “la gestión y conservación de los recursos naturales junto con una orientación del cambio tecnológico que garantice la continua satisfacción de las necesidades naturales para las actuales y futuras generaciones” (FAO, 2014).

Desde este escenario el uso del control biológico ha emergido como una necesidad urgente para garantizar la seguridad alimentaria global sin comprometer los recursos naturales y sin dañar a la población. El control biológico se posiciona como una alternativa eficaz y amigable para disminuir el uso de pesticidas químicos y mantener un mayor equilibrio ecológico en los agroecosistemas con el uso de metabolitos y organismos vivos no perjudiciales para el ser humano (Badii, Flores y Galán (2000).

Tanto en México como en Vietnam el empleo de enemigos naturales en programas de control biológico se ha utilizado desde hace tiempo. En México se tiene registro desde los años ochenta, consolidándose como un país líder en este tema en Latinoamérica (Rodríguez et al., 2015). Por su parte Vietnam es vanguardista en trabajos orientados a la protección del ambiente y cuidado de cultivos con el manejo natural en sus agroecosistemas destacando iniciativas para reducir el uso de pesticidas mediante el manejo de las plagas de manera ecobiológica. Aunque no exclusivamente en Vietnam, existen referencias relevantes sobre el uso de enemigos naturales en países del sudeste asiático que muestran el potencial y la aplicación de estos métodos en cultivos tropicales (Becerra-Chirón et al., 2023, van Lenteren, 2012).

Aunque ubicados en continentes distintos, México y Vietnam, comparten algunas características ambientales y geográficas que pueden influir en la implementación de estrategias y técnicas de control biológico y la sustentabilidad agrícola. Ambos países están ubicados en zonas tropicales y subtropicales, lo cual les permite tener una amplia variedad de cultivos, climas y sistemas ecológicos, provocando el establecimiento de insectos potenciales como plaga, así como la aparición de especies de malezas alóctonas y cambios en las dinámicas poblacionales de los organismos presentes en los cultivos.

Ante estos problemas desde la perspectiva agrícola, ambiental, de seguridad alimentaria y económica, tanto México como Vietnam reconocen la importancia de reducir el uso de herbicidas y plaguicidas químicos para preservar los cultivos más sanos y ecológicamente

más naturales, protegiendo la salud humana y mejorando la calidad en los alimentos. Por ejemplo, en México se utilizan y liberan en los cultivos, diversos enemigos naturales como las avispas parasitoides del género *Trichogramma* spp. (Hymenoptera: Trichogrammatidae) o depredadores del género *Chrysoperla* spp. (Neuróptera: Chrysopidae (Rodríguez et al., 2015) en cultivos de maíz y frutillas, así como una gran variedad de microorganismos como hongos entomopatógenos y bacterias aplicadas en suelos. Vietnam por su parte, ha implementado programas de biocontrol con el hongo *Metarhizium anisoplae* (Hypocreales: Clavicipitaceae) para el control de ortópteros y la liberación de parasitoides, como *Anagyrus lopezi* (Hymenoptera: Encyrtidae) en cultivos de arroz (Le et al., 2018). Otra aplicación de *Metarhizium anisoplae* en Vietnam, ha sido para combatir al barrenador del café (*Stephanoderes hampei* Ferrari) (Thi et al, 2021), mientras que en México ese hongo entomopatógeno ha sido empleado para combatir chicharrita del maíz (*Dalbulus maidis*) (Ibarra-Aparicio et al., 2005).

Las actividades agrícolas, tanto para México como para Vietnam son fundamentales para lograr su seguridad alimentaria (véase tabla 1) y evitar pérdidas económicas. Existen áreas de oportunidad conjunta que se pueden explorar y establecer como programas binacionales o intercambio profesional en la aplicación del control biológico como una técnica actual y de seguridad poblacional.

Tabla 1. CONTROL BIOLÓGICO Y SUSTENTABILIDAD AGRÍCOLA EN MÉXICO Y VIETNAM, ENFOCADO EN LA SEGURIDAD ALIMENTARIA.

Aspecto	México	Vietnam
Cultivos principales	Agave (Agave spp.), café (Coffea spp.)*, caña de azúcar (Saccharum officinarum)*, hortalizas, maíz (Zea mays)*, frijol (Phaseolus vulgaris), naranja (Citrus spp.)*, piña (Ananas comosus)* y trigo (Triticum sp.).	Arroz (Oryza sativa), café (Coffea spp) *, caña de azúcar (Saccharum officinarum)*, maíz (Zea mays)*, naranja (Citrus spp.)*, piña (Ananas comosus),té (Melaleuca alternifolia).
Plagas de relevancia	Pulgón (familia Aphididae), chicharrita del maíz (Dalbulus maidis), picudo (Rhynchophorus ferrugineus), moscas de la fruta (Ceratitis capitata), gusano cogollero (Spodoptera frugiperda) y araña roja (Tetranychus urticae).	Saltamontes (familias Acrididae y Romaleidae), caracoles manzana dorados (Pomacea canaliculata), gusano cogollero (Spodoptera frugiperda), barrenador del arroz (Chilo suppressalis), barrenador del café (Stephanoderes hampei).
Enemigos naturales usados en control biológico	Avispas parasitoides, hongos entomopatógenos, variedad de depredadores.	Hormigas, avispas parasitoides, hongos entomopatógenos.

Programas o políticas destacadas	Estrategias nacionales de MIP (manejo integrado de plagas) y campañas fitosanitarias, agroforestería ancestral (integra biodiversidad con producción alimentaria local).	Proyecto del Departamento de Producción Agrícola y Protección Vegetal con la FAO, para fortalecer capacidades y construir un sistema agrícola resiliente mediante soluciones basadas en la naturaleza.
Sostenibilidad ambiental	Reducción del uso de agroquímicos, uso de biofungicidas, reducción de contaminantes al suelo y agua en los agroecosistemas.	Uso de biopesticidas selectivos que protegen fauna benéfica y evitan residuos. Reducción de contaminantes en los campos agrícolas y conservación de recursos hídricos y del suelo.
Perspectivas de seguridad alimentaria mediante el control biológico	Impulso al control biológico garantizando alimentos con menor presencia de residuos químicos, mejorando la inocuidad y abriendo mercados internacionales.	Impulso al uso de biopesticidas y programas de MIP para mejorar la producción, principalmente del cultivo de arroz y vegetales, con estándares seguros para exportación y consumo.

Elaboración propia con datos de (SAGARPA, 2018; Trinh et al., 2021; Rodríguez et al., 2015; Le et al., 2018, Ibarra-Aparicio et al., 2005).

*Cultivos comunes a ambos países.

Conclusiones

Tanto México como Vietnam enfrentan desafíos comunes derivados del cambio climático. Estos factores afectan gravemente sus sistemas agrícolas, comprometiendo tanto la productividad como la seguridad alimentaria. Dada su alta dependencia de la estacionalidad para la producción de alimentos y su vulnerabilidad ante eventos extremos como sequías e inundaciones, ambos países están en una situación crítica que pueden afrontar de manera coordinada.

La adaptación de los sistemas agrícolas a través del uso de estrategias sostenibles, como el control biológico, se presenta como una solución eficaz y ambientalmente responsable. Tanto México como Vietnam han desarrollado de manera independiente experiencia en el uso de enemigos naturales y soluciones naturales para el manejo de plagas. La implementación de programas de control biológico como el uso de avispas parasitoides, hongos entomopatógenos y depredadores naturales, ha demostrado ser efectiva y sostenible, al reducir el uso de pesticidas químicos, mantener la salud del suelo y proteger la biodiversidad, todo ello sin comprometer la productividad.

Las características geográficas y climáticas que comparten México y Vietnam, abren oportunidades de cooperación técnica y



científica bilateral, en tiempos en que los acuerdos multilaterales están perdiendo su eficacia por la incertidumbre internacional. En este sentido, la transferencia tecnológica en campo y los programas temporales de intercambio de recursos humanos son instrumentos clave para fortalecer capacidades locales, compartir aprendizajes y adaptar tecnologías a diferentes contextos. Establecer alianzas estratégicas permitirá a ambos países enfrentar de manera conjunta las amenazas del cambio climático, particularmente en el ámbito agrícola.

Un ejemplo de los beneficios que pueden derivarse de la cooperación técnica y científica bilateral lo constituye la aplicación de agentes de control biológico como *Beauveria bassiana* y *Metarhizium anisopliae*. En México, estos hongos entomopatógenos se han empleado para el control de la chicharrita del maíz (*Dalbulus maidis*), mientras que en Vietnam han demostrado eficacia frente al barrenador del café (*Stephanoderes hampei* Ferrari). Dado que ambos países son productores de maíz y café, existe un terreno propicio para el intercambio de conocimientos y tecnologías en materia de control biológico. Este tipo de colaboración no solo posibilita el desarrollo de soluciones conjuntas para mitigar los efectos del cambio climático en la agricultura, sino que también contribuye a fortalecer la seguridad alimentaria y a reducir la dependencia de productos químicos en el manejo de plagas, con los beneficios ambientales y de salud que ello conlleva. Todas estas acciones deben ser acompañadas de marcos políticos sólidos y financiamiento sostenible que garanticen su implementación a largo plazo.

La colaboración entre México y Vietnam puede marcar un precedente para construir sistemas agrícolas más fuertes, seguros y sostenibles a nivel internacional.



Bibliografía

- Badii, H. M., Flores, A., y Galán, L. J. (2000). *Fundamentos y perspectivas de control biológico*. Universidad Autónoma de Nuevo León, México.
- Becerra-Chirón, I. M., Cuevas, A. B., y Preciado-Caballero, N. E. (2023). El control biológico en tiempos de cambio climático en el APEC: el caso de Tailandia y México. En: J. Rangel, D. Amparo y R. Lemus (Coords.), *Economía y Sociedad en APEC: transiciones post COVID-19* (pp.207-228). Universidad de Colima. <https://doi.org/10.53897/LI.2023.0002.UCOL>
- Campbell, B., Vermeulen, S., Aggarwal, P., Corner-Dolloff, C., Girvetz, E., Lobogerrero, A., Ramirez-Villegas, J., Rosentock, T., Sebastian, L., Thornton, P., y Wollenberg, E. (2016). Reducing risk to food security from climate change. *Global Food Security*, 11, 34-43. <https://doi.org/10.1016/j.gfs.2016.06.002>
- Del Puerto, M.; Suarez, S., y Palacio, D. (2014). Efectos de los plaguicidas en el medio ambiente y la salud. *Revista Cubana de Higiene y Epidemiología*, 52(3), 372-387. <https://revepidemiologia.sld.cu/index.php/hie/article/view/329>
- El Bilali, H., Bassole, I., Dambo, L., y Berjan, S. (2020). Climate change and food security. *Agriculture & Forestry*, 66(3). <https://doi.org/10.17707/Agri-cultForest.66.3.16>
- FAO. (1996a). *Breve historia de la FAO*. Food and Agriculture Organization of the United Nations. <https://www.fao.org/UNFAO/Histo-s.htm>
- FAO. (1996b). *Cumbre Mundial sobre la alimentación. Informe de la Cumbre Mundial sobre Alimentación*. Food and Agriculture Organization of the United Nations. <https://www.fao.org/4/W3548S/W3548S00.htm#Documentos>
- FAO. (2014). *Building a common vision for sustainable food and agriculture: Principles and approaches*. Food and Agriculture Organization of the United Nations. <https://www.fao.org/3/i3940e/i3940e.pdf>
- FAO. (2025). *Programa Especial para la Seguridad Alimentaria (PESA) Centroamérica*. Food and Agriculture Organization of the United Nations. <https://www.fao.org/in-action/pesa-centroamerica/temas/conceptos-basicos/es/>
- FAO, FIDA, OMS, PMA y UNICEF. (2024). *El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2024: Financiación para acabar con el hambre, la inseguridad alimentaria y la malnutrición en todas sus formas*. Food and Agriculture Organization of the United Nations. <https://doi.org/10.4060/cd1254es>



- Fones, H., Bebbber, D., Chaloner, T., Kay, W., Steinberg, G., y Gurr, S. (2020). Threats to global food security from emerging fungal and oomycete crop pathogens. *Nature Food*, (1), 332-342. <https://doi.org/10.1038/s43016-020-0075-0>
- Ibarra-Aparicio, G., Moya-Raygoza, G., y Berlanga-Padilla, A. (2005). Efecto de *Beauveria bassiana* y *Metarhizium anisopliae* sobre la chicharrita del maíz (*Dalbulus maidis*) (Delong y Wolcott, 1923) (Hemiptera: Cicadellidae). *Folia Entomológica Mexicana*, 44(1), 1-6.
- Ibrahim, R. L., Al-Mulali, U., Ajide, K. B., Mohammed, A., y Al-Faryan, M. A. S. (2023). The Implications of Food Security on Sustainability: Do Trade Facilitation, Population Growth, and Institutional Quality Make or Mar the Target for SSA *Sustainability*, 15 (3), 2089. <https://doi.org/10.3390/su15032089>
- Le, T. T. N., Graziosi, I., Cira, T. M., Gates, M. W., Parker, L., y Wyckhuys, K. A. G. (2018). Landscape context does not constrain biological control of *Phenacoccus manihoti* in intensified cassava systems of southern Vietnam. *Biological Control*, 121, 129-139. <https://doi.org/10.1016/j.bio-control.2018.02.011>
- Rodríguez, L. A., Arredondo, H. C., Williams, T., y Barrera, J. F. (2015). Pasado, presente y perspectivas del control biológico en México. En: H. C. Arredondo y L. A. Rodríguez del Bosque (Eds.), *Casos de Control Biológico en México* (Vol. 2, pp. 17-28). Editorial del Colegio de Postgraduados; Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria; Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias; Universidad Autónoma Chapingo.
- SAGARPA. (2018). Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación. Boletín informativo. Recuperado de <http://www.sagarpa.gob.mx/Delegaciones/chihuahua/boletines/Paginas/B003-CSCH01-2017.aspx> (Consultado el 13 de febrero de 2018).
- Singh, B., Delgado-Baquerizo, M., Egidi, E., Guirado, E. Leach, J., Liu, H., y Trivedi, P. (2023). Climate change impacts on plant pathogens, food security and paths forward. *Nature Reviews Microbiology*, (21), 640-656. <https://doi.org/10.1038/s41579-023-00900-7>
- The Economic Group. (2022). *Global Food Security Index 2022*. https://impact.economist.com/sustainability/project/food-security-index/resources/Economist_Impact_GFSI_2022_Global_Report_Sep_2022.pdf
- Thi Suu, B., Quang Giang, V., Phuong Lien, V., Tran Ngoc Huy, D., y Thi Lan, H. (2021). The Auto-infection Trap with the Native Entomopathogenic Fungus, *Beauveria Bassiana* for Management of Coffee Berry Borer (*Stephanoderes Hampei* Ferrari) in the Northwest Region of Vietnam. *Alinteri Journal of Agriculture Sciences*, 36(1), 191-198.



- Thurman, J.H.; Crowder, D.W., y Northfield, T.D. (2017). Biological control agents in the Anthropocene: current risks and future options. *Current Opinion in Insect Science*, 23, 59-64. <https://doi.org/10.1016/j.cois.2017.07.006>
- Trinh, P.Q., Nguyen, D.T., Le, L.T.M., y Nguyen, T.H. (2021). First report of entomopathogenic nematode *Steinernema surkhetense* and its pathogenic potential to larvae of the Greater Wax Moth (*Galleria mellonella* L.) in Vietnam. *Egyptian Journal of Biological Pest Control*, 31. <https://doi.org/10.1186/s41938-021-00496-1>
- UNDRR. (2022). *Projecting Effects of Climate Change in the framework of the INFORM Risk Index*. United Nations Office for Disaster Risk Reduction. <https://www.undrr.org/media/80490/download?startDownload=20250630>
- van Lenteren, J.C. (2012). The state of commercial augmentative biological control: Plenty of natural enemies, but a frustrating lack of uptake. *Bio-Control*, 57, 1-20. <https://doi.org/10.1007/s10526-011-9395-1>
- World Bank Group. (2021). *Climate Risk Country Profile: Vietnam*. The World Bank Group; Asian Development Bank. https://climateknowledgeportal.worldbank.org/sites/default/files/2021-04/15077-Vietnam%20Country%20Profile-WEB.pdf?utm_source=chatgpt.com
- World Bank Group. (2023). *Climate Risk Country Profile: Mexico*. The World Bank Group. https://climateknowledgeportal.worldbank.org/sites/default/files/country-profiles/15634-WB_Mexico%20Country%20Profile-WEB%20%282%29.pdf?utm_source=chatgpt.com

MÉXICO Y VIETNAM: ENFOQUES HUMANOS

Iván Antonino Sosa Espinosa

Sinopsis

En cincuenta años, la relación entre México y Vietnam se ha forjado sobre la base de tres sólidos pilares de entendimiento y cooperación: político, económico y cultural. Para los próximos años existen sustanciales oportunidades de ampliar y diversificar los componentes de esta relación, tomando en cuenta a las personas y los pueblos, que son el centro de toda relación bilateral.

Este artículo ofrece una breve reflexión sobre estas nuevas posibilidades de colaboración bilateral y pone el énfasis en que los pueblos mexicano y vietnamita deben mirarse y reconocerse en su presente y caminar en un futuro conjunto como naciones emergentes que buscan consolidar su desarrollo económico y el bienestar de sus habitantes.

El autor plantea diez propuestas para fortalecer la colaboración bilateral basada en el trabajo con socios estratégicos (cámaras empresariales, asociaciones sociales, empresas, instituciones educativas, partidos políticos, comunidades, personas, entre otros) ya identificados con los que ya se labora y se puede extender aún más la vinculación.

El propósito del autor con este trabajo es interesar a las personas mexicanas y vietnamitas a participar activamente en la aceleración de los intercambios bilaterales.



Abstract

Over the past fifty years, the relationship between Mexico and Vietnam has been forged based on three solid pillars of understanding and cooperation: political, economic, and cultural. In the coming years, there will be substantial opportunities to expand and diversify the components of this relationship, considering the people and communities that are at the heart of any bilateral relationship.

This article offers a brief reflection on these new possibilities for bilateral collaboration and emphasizes that the Mexican and Vietnamese peoples must see and recognize each other in their present and walk together into a future as emerging nations seeking to consolidate their economic development and the well-being of their inhabitants.

The author puts forward ten proposals to strengthen bilateral collaboration based on working with strategic partners (business chambers, social associations, companies, educational institutions, political parties, communities, individuals, among others) already identified with whom work is already being done and with whom ties can be further extended.

The author's purpose with this work is to interest Mexicans and Vietnamese in actively participating in the acceleration of bilateral exchanges.

Palabras clave

*México, Vietnam, cooperación,
pueblos, propuestas*

Keywords

*Mexico, Vietnam, cooperation,
peoples, proposals*

Introducción

La conmemoración de los 50 años de relaciones diplomáticas entre México y Vietnam es una oportunidad para revisar los logros en ámbitos como los intercambios políticos, económicos, sociales y culturales. También puede ser un punto de inflexión para expandir la visión bilateral tradicional y reconocer e integrar nuevas perspectivas de las personas y los pueblos, actores que, al final, son el centro de toda relación.

Esta reflexión presenta una perspectiva humana, es decir, la mirada de las interacciones entre las personas y los pueblos de ambos países, como punto de partida para plantear mayores oportunidades de colaboración que conduzcan a un mejor entendimiento individual y colectivo de las naciones, sus realidades actuales, sus aspiraciones generales como países y sus expectativas respecto a los vínculos bilaterales mutuos.

No es un secreto que el conocimiento de las personas mexicanas sobre Vietnam y su pueblo está marcado por la defensa heroica de su independencia y su territorio frente a una de las potencias mundiales en el siglo XX, durante la conocida internacionalmente como “Guerra de Vietnam”, contra los Estados Unidos de América (1954-1975), o bien la “Guerra Americana” desde la perspectiva vietnamita.

Muy pocas personas vietnamitas, por su parte, saben que México también sufrió invasiones de los Estados Unidos de América en los siglos XIX (1838-1839 y 1846-1848) y XX (1914) y que dichos conflictos resultaron en gran pérdida del territorio mexicano y un sentimiento de defensa de la soberanía muy fuerte. Tampoco saben que México y Vietnam sufrieron intervenciones francesas en el siglo XIX: mientras las dos que ocurrieron en México tuvieron una corta duración (1838-1839 y 1862-1867), la presencia francesa en Vietnam duró casi un siglo (1858-1954).

En México se desconoce que Vietnam vivió cuatro periodos de dominio chino de su territorio entre los años 111 a.C. y 1428 d.C. y que, posterior a la guerra de independencia contra Francia y la guerra estadounidense en el siglo XX, sostuvo conflictos armados con sus vecinos Camboya (1978-1991) y China (1979). Estos conflictos impidieron que Vietnam se concentrara en su desarrollo económico y social durante el siglo XX.

En Vietnam, igualmente, se tiene nulo conocimiento de los procesos de transformación nacional mexicanos de Independencia (1810-1821) y de Revolución (1910-1917), cuyo impacto definió la realidad e identidad nacional de los siglos XIX y XX.

Si bien es cierto que el conocimiento de los procesos históricos de las naciones permite comprender la idiosincrasia de cada pueblo, las personas mexicanas y vietnamitas tienen actualmente un reto más importante: aprender y comprender rápidamente las realidades actuales de México y Vietnam para aprovechar las oportunidades que ofrece el contexto internacional contemporáneo.



Sobre la base de estas premisas, esta reflexión se dividirá en dos partes: la primera estará enfocada en presentar simultáneamente una visión sobre la realidad de Vietnam y México en este siglo XXI, respectivamente, así como las vinculaciones recientes entre sus Gobiernos. La segunda enumerará nuevas oportunidades de colaboración que las personas, empresas y comunidades mexicanas y vietnamitas pueden aprovechar para consolidar intercambios con beneficio mutuo. El propósito es interesar a las personas mexicanas y vietnamitas a participar activamente en la aceleración de los intercambios bilaterales.

Visiones y realidades de México y Vietnam en el siglo XXI: una invitación a re-conocerse

El 19 de mayo de 1975 México y Vietnam establecieron relaciones diplomáticas. En ese año, México había tenido ya décadas importantes de crecimiento económico, industrialización y urbanización. En 1968 se celebraron los juegos olímpicos en México y poco después el mundial de fútbol en 1970 que concentraron la atención mundial. En 1986, México organizó su segundo mundial de fútbol y en 2026 pasará a la historia por ser el primer país en ser sede de tres mundiales.

Al momento de establecer relaciones diplomáticas con Vietnam, México no había vivido dos terremotos de gran magnitud (1985 y 2017), fenómenos naturales que además de sacudir al país, despertaron en la sociedad mexicana importantes sentimientos de solidaridad y asociación entre la población. En ese 1975, México vivía intensamente el auge del petróleo, su principal producto de exportación, y tenía una economía cerrada al mundo, con grandes aspiraciones de industrialización.

En 1975, Vietnam, por su parte, era un país recién reunificado luego de la guerra con los Estados Unidos, con grandes desafíos socioeconómicos, aliado de la entonces Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), una de las potencias beligerantes de la Guerra Fría, y con una economía fuertemente primaria. Aún no se había adoptado la gran Renovación (Doi Moi) que, a partir de 1986, reformaría integralmente la economía y la visión de desarrollo del país.

Al igual que Vietnam, México dio un importante giro a su política económica en 1986, al ingresar al Acuerdo General sobre Aranceles

Aduaneros y Comercio (GATT), antecesor de la Organización Internacional del Comercio (OMC), dando paso a un proceso de apertura económica que llevaría a la suscripción de catorce (14) tratados de libre comercio (TLC), con más de 50 países en el mundo, incluyendo el Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos y Canadá —conocido como NAFTA, actualmente T-MEC— y el Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (TIPAT), que entró en vigor para México y Vietnam desde el 14 de enero de 2019.

En la actualidad, Vietnam es uno de los países más notables del mundo por su auge económico. En los últimos 15 años ha mantenido tasas sostenidas de crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) de más del 7%. La pobreza ha prácticamente desaparecido en los últimos años, con una pobreza multidimensional por debajo del 3% en 2024. Pasó de tener una población con un ingreso per cápita de alrededor de 400 USD en el año 2000 a casi \$5,000 USD en 2025 (United Nations, 2024) (Giang, 2024). Vietnam ha suscrito, en los últimos años, diecisiete (17) TLC, que le permiten acceder a mercados de más de 60 países.

A diferencia de lo que ocurrió durante gran parte del siglo XX, Vietnam no ha tenido conflictos internacionales en más de treinta años y mantiene una política exterior, denominada del “Bambú”, que le otorga “flexibilidad” para trabajar estrechamente, tanto política como económicamente con Estados Unidos de América (su principal comprador global) y China (su principal proveedor a nivel mundial). Esta diplomacia vietnamita del Bambú se entiende mejor en palabras del Secretario General del Partido Comunista de Vietnam (PCV) durante el periodo 2011-2024, Nguyen Phu Trong: “Como el bambú con raíces fuertes, tallos sólidos y ramas flexibles, la diplomacia vietnamita es suave y hábil, pero aun así persistente y resuelta; flexible, creativa pero consistente, valiente y resiliente frente a todos los desafíos y dificultades en pro de la independencia nacional y la felicidad del pueblo... resuelta, persistente y paciente en la salvaguarda de los intereses nacionales.” (What’s behind Vietnam’s ‘Bamboo diplomacy’ discourse? | FULCRUM). En palabras más elementales: Vietnam cuenta con una diplomacia flexible y pragmática para maniobrar su posición internacional en medio de la intensificación de la competencia entre las grandes potencias que impactan los aspectos de su seguridad y desarrollo.

El Gobierno vietnamita está decidido, además, a tomar acciones que garanticen que su economía siga creciendo los próximos años a



tasas del PIB superiores al 8%, incluso por encima del 10%, a fin de que en un lustro Vietnam sea un país de renta media y en 25 años, es decir en 2050, sea un país desarrollado, siguiendo el modelo de Corea del Sur (Guía De Negocios Para Empresas Mexicanas, 2025).

Destacan, en particular, dos acciones como las más relevantes:

1. Una agresiva estrategia de atracción de Inversión Extranjera Directa (IED), principalmente asiática —8 de los 10 principales países con más IED en Vietnam son asiáticos, de los cuales los primeros cinco son Singapur, Corea del Sur, China, Japón, China (Hong Kong) y China (Taipéi-Taiwán) —. En los últimos años, la IED más importante se registró en el sector manufacturero, pero el Gobierno vietnamita busca tener mayor inversión extranjera en sectores de innovación como semiconductores, nuevas tecnologías, generación de energía verde, entre otros.
2. Un intenso énfasis en la mejora y excelencia de la educación y capacitación a todos los niveles. A pesar de no ser miembro de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), Vietnam participa voluntariamente en el Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos de la OCDE (PISA) y los resultados de sus alumnos han sido bastante positivos (puesto 34 a nivel global y segundo en el Sudeste Asiático, sólo detrás de Singapur) y buscan elevar aún más sus habilidades (“PISA 2022 Results (Volume I and II) - Country Notes: Vietnam,” 2023). A pesar de que aún el personal sin capacitación o certificación profesional es alto (72% de un total de 53 millones de la fuerza laboral vietnamita carece de cualificación) (VietNamNet News, n.d.) (Admin, 2025) se adoptan acciones para revertir rápidamente estos números.

México por su parte es un país en desarrollo. De acuerdo con datos del Gobierno mexicano, su economía se ubica como la 12a más grande del mundo. En 2024 registró un PIB de 1.8 billones de USD. Su intercambio comercial acumulado también ha superado el billón de dólares estadounidenses. Más del 83% de sus exportaciones no petroleras se destinan a los Estados Unidos de América (su principal socio económico). Por otro lado, cerca del 36% de sus exportaciones manufactureras son productos del sector automotriz.

México ocupa el noveno puesto mundial en atracción de IED, acercándose a los \$37 mil millones de USD en 2024, cuando registró

su máximo histórico (Data México, n.d.). Es un socio económico confiable y en los últimos años se ha posicionado como uno de los países estratégicos para la relocalización de empresas globales con interés en expandir sus mercados a América del Norte y Latinoamérica.

En materia turística, México también es una potencia global. Antes de la pandemia de COVID-19, México mantenía una tendencia de crecimiento posicionándose entre los países más visitados del mundo. En 2024, México se ubicó en el sexto puesto a nivel global y se está acercando al número de visitantes pre-pandemia superando los 45 millones de turistas extranjeros.

México, al igual que Vietnam, tiene importantes aspiraciones de desarrollo que se materializan en el Plan México, lanzado en el 2025 por el gobierno de la Presidenta Claudia Sheinbaum, que es una estrategia que busca el desarrollo económico equitativo y sustentable y plantea trece metas a cumplir en el año 2030, entre las que destacan:

- fortalecer el mercado interno y la participación internacional a fin de lograr que la economía mexicana se ubique entre las diez más importantes del mundo;
- elevar la proporción de IED por encima del PIB; lograr que el 50% de la proveeduría y el consumo nacional sean hechos en México en sectores estratégicos;
- aumentar el contenido nacional en 15% en cadenas globales de valor en los sectores automotriz, aeroespacial, electrónico, semiconductores, farmacéutico, químico, entre otros;
- lograr que cada año se gradúen 150 mil profesionistas y técnicos con una formación alineada a los sectores estratégicos y que el 100% de la educación media superior técnica sea dual;
- promover la sostenibilidad ambiental, inversión en energías limpias, sistemas de manejo de residuos sólidos y acciones de impacto comunitario (Plan México, 2025)

México y Vietnam: juntos trabajando hacia un camino común

En la actualidad, ambos países han tenido avances importantes en materia socioeconómica y también han logrado entenderse y ser socios en el ámbito global en múltiples campos. Nos referiremos brevemente a tres ámbitos que guían las relaciones bilaterales



contemporáneas: económico-comerciales, culturales-educativos y político-sociales.

En cuanto a los primeros, México y Vietnam han fortalecido sus relaciones económicas en muy pocos años. El 14 de enero de 2019 entró en vigor para ambos países el TIPAT o CPTTP, por sus siglas en inglés, que es el marco normativo del comercio y las inversiones mutuas.

En 2018, el intercambio comercial bilateral apenas alcanzaba los 4.6 mil millones de USD, para el año 2024, es decir en un sexenio, la suma de los intercambios comerciales entre ambos socios superó los 15 mil millones de USD (Vietnam: Foreign Trade, Investments, Migration and Remittances | Data México, n.d.) (Guía De Negocios Para Empresas Mexicanas, 2025). Es decir, el comercio se triplicó gracias al acuerdo comercial.

Más allá de este importante logro del aumento exponencial del comercio bilateral, existen dos características esenciales de la relación comercial:

1. Las empresas en Vietnam han aprovechado de mejor manera el TIPAT y el crecimiento comercial se debe casi en su totalidad al incremento de exportaciones vietnamitas a México, generando un enorme déficit comercial para México: el 97% de las mercancías intercambiadas van de Vietnam a México, frente únicamente al 3% de productos mexicanos a la nación asiática (Guía De Negocios Para Empresas Mexicanas, 2025).
2. Un importante número de estas empresas en Vietnam que fomentan las exportaciones hacia México son empresas multinacionales que tienen filiales en ambos países. Se han identificado en la Sección Consular de la Embajada de México en Vietnam más de cuarenta grupos de trece países. Destacan en este rubro algunas corporaciones transnacionales como: *Samsung, Foxconn, LG, Jabil, Etron, Draexmaier, Mabuchi, Transidien, Bellinturf, Soldaredge, Polarium, Jianxing, Haengsung, Daeyoung, Desmet, Kolon Industries, Wizeline, Perfetti, Compal, Lego, Siemens Energy*, entre otros.

En materia de inversiones, ambos países tienen un incipiente esfuerzo de exploración de mercado e incursión de grupos empresariales. Destaca el grupo empresarial mexicano KidZania que abrió su primer centro de entretenimiento en Hanoi el 27 de octubre de 2023, en un

joint-venture con un grupo coreano en el centro comercial Lotte de la capital vietnamita. (Nôi, s.f.-b)

Por su parte, la empresa vietnamita *FPT Software* abrió oficinas en la Ciudad de México y en Guadalajara, en septiembre de 2023 (*FPT Software Opens New Office in Mexico, Expanding Global Footprint*, n.d.). En los años 2023 y 2024, se registró también la apertura de filiales en México de las empresas vietnamitas *VinFast* (VinGroup, 2024), *Formula Air* y *Hamakyu* (*Superando Obstáculos Y Desafiando Plazos: La Increíble Historia De Cómo Formula Air Conquistó México Con La Ayuda De Tally*, n.d.); así como la presencia del Grupo *Thaco Industries* (Thaco - Thaco Industries, 2024).

En el ámbito cultural y educativo, Vietnam impulsó la instalación de cuatro esculturas de su líder histórico “Ho Chi Minh”, dos en Ciudad de México, uno en Acapulco, Guerrero, y otro en Guadalajara, Jalisco, que permiten realizar ceremonias conmemorativas y actividades para que la sociedad mexicana conozca más de la historia y cultura de Vietnam.

También tiene tres Centros de Acupuntura “Ho Chi Minh” en Ciudad de México, Monterrey y otro en la Universidad Autónoma de Zacatecas (UAZ), donde atienden a la población y forman a nuevos médicos en técnicas de medicina alternativa, como la acupuntura tradicionalmente practicada en Vietnam, con la presencia de médicos vietnamitas especialistas en 2024. En esa misma institución académica, de acuerdo con la Sección Consular de la Embajada de México en Vietnam, se otorgaron becas en 2022 para que estudiantes vietnamitas realizaran estudios de licenciatura en las carreras de economía y turismo.

México también tiene íconos que representan su historia y cultura en Vietnam. En el Museo de Bellas Artes de Ciudad Ho Chi Minh se exhibe una réplica de una de las 17 Cabezas Olmecas —cultura madre mesoamericana— y, en el Parque APEC de Da Nang, la escultura “Tótem, Historias de Ciudad” de la artista mexicana Paloma Torres fue instalada con motivo de la Cumbre de Líderes del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC) en 2017. Ambas obras ofrecen una visión histórica y moderna sobre México, respectivamente.

En el ámbito académico, la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) tiene dos “Rincón UNAM”, uno en el Departamento de Español de la Universidad de Hanoi, inaugurado el 22 de abril de 2024 (Universidad Nacional Autónoma de México-UNAM, 2024), y otro en la Universidad Phenikaa, establecido el 22 de julio de 2025



(Phenikaa University, 2025), mediante los cuales estudiantes vietnamitas de esas instituciones educativas pública y privada, respectivamente, pueden acceder al enorme acervo bibliográfico que la principal casa de estudios en México tiene disponible para formación e investigación. La misma UNAM, el Instituto Politécnico Nacional (IPN) y otras instituciones públicas y privadas mantienen contacto con instituciones educativas vietnamitas para realización de foros académicos e intercambios estudiantiles.

En el ámbito político, el diálogo bilateral de alto nivel ha contribuido a las excelentes relaciones entre ambos socios. Sobresalen los siguientes dos acercamientos al más alto nivel: en 2017, el entonces Presidente de México, Enrique Peña Nieto, visitó Vietnam para participar en la Cumbre de Líderes de APEC, organizada y hospedada por Vietnam. En 2024, la Presidenta de México, Claudia Sheinbaum Pardo, y el Primer Ministro de Vietnam, Pham Minh Chinh, sostuvieron un encuentro bilateral en el marco de la reunión de líderes del G20 en Brasil (Claudia, 2024).

El Mecanismo de Consultas Políticas México – Vietnam, establecido en 2002, ha celebrado siete reuniones, la más reciente el 28 de marzo de 2023, lo que ha permitido que el diálogo periódico político revitalice la relación bilateral. (Secretaría de Relaciones Exteriores - Comunicado No. 129, 2023).

Por su parte, representantes del Poder Legislativo de ambos Estados han realizado visitas de trabajo y miembros del Partido Comunista de Vietnam (PCV) y partidos políticos mexicanos, principalmente el Partido del Trabajo (PT), mantienen encuentros frecuentes en ambos países. Por mencionar los más recientes destacan la presencia de la Presidenta del Grupo de Amistad México-Vietnam y Diputada Federal del PT, Ana Karina Rojo Pimentel, y del también legislador del PT y Presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de Diputados, Pedro Vázquez González, en la conmemoración del 80 Aniversario de la Independencia de Vietnam, celebrado en Hanoi, el 2 de septiembre de 2025. (Embajada de México en Vietnam - @EmbaMexVN en X, 2025) (“Partido Del Trabajo De México Apoya Fomento De Relaciones Con Vietnam,” 2025); así como la visita a México de la Presidenta Adjunta de la Comisión de Propaganda y Educación del Comité Central del PCV, Dinh Thi Mai, en agosto de 2025. (*Diputada Ana Karina Rojo Pimentel Se Reúne Con Comitiva De Vietnam Para Fortalecer Lazos Culturales Y Sociales - Partido Del Trabajo*, 2025).

En los aspectos sociales, las relaciones entre los pueblos también se han intensificado, gracias a la aceleración de los vínculos económicos y académicos.

En México, en 2025, se tienen oficialmente registradas 32 personas vietnamitas que radican principalmente en los estados de Nuevo León y Puebla. (Vietnam: Foreign Trade, Investments, Migration and Remittances | Data México, n.d.). Sin embargo, la comunidad de vietnamitas en México, de acuerdo con estimaciones de la Sección Consular de la Embajada de México en Vietnam, podría ser mucho más numerosa y se compondría de diplomáticos y funcionarios del Gobierno vietnamita, familiares de personas mexicanas, propietarios de restaurantes de comida vietnamita, personal de empresas multinacionales enviadas por periodos de un año y técnicos e ingenieros que colaboran en filiales de empresas vietnamitas en México, por ejemplo de *FPT Software*, *Formula Air* y *VinFast*, quienes han realizado sus procesos de visado mexicano como residentes temporales en la Embajada mexicana en Hanoi. Otros estados de la República donde se localizarían estas personas vietnamitas documentadas por la Sección Consular en Hanoi son Ciudad de México, Jalisco, Baja California y Coahuila.

La comunidad mexicana en Vietnam para el año 2024 se compuso de alrededor de 250 personas que radican principalmente en Ciudad Ho Chi Minh y las ciudades de Hanoi y Da Nang. El mayor número de personas mexicanas se concentra en Ciudad Ho Chi Minh. En su gran mayoría se trata de profesionistas que laboran en Vietnam, ya sea para empresas multinacionales o vietnamitas como pilotos aviadores, chefs-empresarios restauranteros, personal docente y empresarios o gerentes, especialmente en restaurantes de comida mexicana. (*Estadísticas De Mexicanos En El Mundo 2024 - Mexicanos Residentes En Vietnam 2024*, n.d.)

El crecimiento de ambas comunidades ha generado también un incremento de familias binacionales, cuyos descendientes buscan cada vez más conservar y fortalecer los vínculos culturales y sociales con ambas naciones.

Además de estos lazos sociales permanentes, la movilidad internacional entre ambos países también ha crecido. En 2024, se calcula que cerca de diez mil personas mexicanas visitaron Vietnam para realizar actividades turísticas, cifra que coincide con el flujo de turistas mexicanos que visitaban esta nación asiática antes de la pandemia del COVID-19. (National Statistics Office's website | (n.d.).)



En el caso de los turistas vietnamitas en México, la última cifra pre-pandemia indicaba que cerca de 5 mil personas vietnamitas visitaron México por motivos turísticos. En la actualidad se calcula que se reciben anualmente entre 3 y 4 mil turistas vietnamitas, quienes en su gran mayoría forman parte de las comunidades que radican en Estados Unidos, Canadá o Europa. (SECTUR-Datatur3 - Inicio. (n.d.).)

Con este breve panorama, se observa que existen diversas avenidas de oportunidades para fortalecer e incrementar los intercambios bilaterales en distintos ámbitos.

Oportunidades de colaboración entre las personas y los pueblos

Este apartado se centrará en presentar propuestas para fortalecer la colaboración bilateral basada en el trabajo con socios estratégicos (cámaras empresariales, asociaciones sociales, empresas, instituciones educativas, partidos políticos, comunidades, personas, entre otros) ya identificados con los que ya se labora y se puede extender aún más la vinculación.

Vietnam trabaja en México estrechamente proyectos con el Partido del Trabajo y la Universidad Autónoma de Zacatecas, relacionados con el otorgamiento de becas a estudiantes mexicanos para estudiar economía, turismo o especializarse en acupuntura, y con el COMCE Nacional y COMCE Sección Occidente, en la organización de misiones empresariales o actividades de promoción económica y comercial, por ejemplo, las participaciones de empresas mexicanas en las ediciones de 2023 a 2025 de la feria comercial *Vietnam International Sourcing* que el Ministerio de Industria y Comercio de Vietnam ha celebrado anualmente en Ciudad Ho Chi Minh desde 2023 (Hường, 2023).

Igualmente, la relación bilateral puede enriquecerse con el apoyo de socios estratégicos, algunos de los cuales se mencionan en las siguientes diez propuestas:

1. Prácticas profesionales y capacitación a pasantes e ingenieros informáticos mexicanos en las filiales en México de la empresa vietnamita *FPT Software*. El corporativo vietnamita *FPT Software* está presente en Ciudad de México y Guadalajara desde 2023 para aprovechar las ventajas del mercado norteamericano. La Universidad FPT —de donde egresan la mayoría de sus

ingenieros—, es una de las empresas del Grupo FPT y, en México, dicho consorcio vietnamita tiene también interés en fortalecer su presencia en formación y capacitación. Por ello, universidades mexicanas públicas y privadas podrían establecer acuerdos con la Universidad FPT para iniciar esta colaboración.

2. Cursos de formación de especialistas en comercio exterior, focalizados al TIPAT. Las asociaciones y organismos especializados en comercio exterior en México podrían realizar cursos sobre exportación de productos mexicanos a los países del TIPAT, incluido Vietnam, con especial atención a los procesos de certificación, reglas de origen y procedimientos de importación en Vietnam. Muchas empresas conocen los mecanismos de importación a México desde países TIPAT, pero existe un enorme espacio de oportunidad y negocio en el sentido opuesto para apoyar a las exportaciones mexicanas.

Colaboración de grandes grupos empresariales mexicanos con personas mexicanas dueñas de restaurantes de gastronomía mexicana en Vietnam.- El acceso de productos mexicanos de la industria alimenticia a Vietnam es aún escaso y enfrenta dos retos: por un lado, mejorar el conocimiento entre el público vietnamita para posicionar sus marcas y competir con productos extranjeros ya posicionados en el mercado vietnamita, ya sea por precio o calidad. Para avanzar en ambos aspectos, los restaurantes mexicanos —que ya promocionan nuestra gastronomía— son los principales aliados de las empresas mexicanas. Grandes corporativos mexicanos como La Costeña (ya presente en el mercado vietnamita), Bimbo, Gruma, Sigma, Herdez, Lala, Bachoco, SuKarne, Jugos del Valle, Jarritos y todas las marcas de tequilas, mezcales, o incluso vino, que deseen abrirse camino entre los 100 millones de consumidores vietnamitas podrían generar estrategias para que sus productos lleguen y se distribuyan primeramente en estos restaurantes, propiedad de personas mexicanas.

3. Programa de webinars y reuniones virtuales B2B entre asociaciones empresariales. El COMCE Nacional y la Cámara Vietnamita de Comercio e Industria (VCCI) suscribieron un nuevo acuerdo de cooperación el 25 de agosto de 2025, mediante el cual profundizaron y actualizaron el acuerdo suscrito en 2019. En este marco, las asociaciones empresariales consolidaron un Plan de Acción que incluye, entre otras actividades, la realización de



seminarios virtuales y reuniones de negocios virtuales (B2B) entre empresarios y comunidades empresariales. Las dos asociaciones empresariales nacionales u otras sectoriales de ambos países buscarán intensificar estos ejercicios con especial énfasis en las Pequeñas y Medianas Empresas (PyMEs) o con empresas encabezadas o formadas por mujeres a fin de dar un mayor impulso a la colaboración con beneficio a dichas empresas que, en ambos casos, son el centro de las estrategias de impulso económico, comercial y social de México y Vietnam. La oportunidad es que más miembros de las comunidades empresariales de ambos países asimilen y aprovechen este marco y estimulen sus intercambios de negocios.

4. Intercambio de experiencia en programas de turismo sustentable con bienestar social. México ha desarrollado esquemas de promoción turística enfocados a beneficiar a las comunidades receptoras de turistas y proteger, al mismo tiempo, la sustentabilidad de la actividad turística. Por medio de reuniones virtuales, se podría iniciar un intercambio con la industria turística vietnamita de las acciones y resultados de programas como “Pueblos Mágicos”, “Tianguis Turístico de Pueblos Mágicos” y “Barrios Mágicos” con la participación de representantes gubernamentales, gobiernos locales, agencias de viajes y PyMEs operadoras y beneficiarias de dichos programas en México. Cabe recordar que, en 2024, México se ubicó en el sexto puesto a nivel global, superando los 45 millones de turistas extranjeros. Por su parte, Vietnam logró atraer en el mismo año más de 17.5 millones de visitantes internacionales (Ministry of Culture, Sport and Tourism, 2025). Ambos países trabajan en promover su industria turística y sus principales mercados emisores son sus vecinos geográficos respectivos. La colaboración podría fomentar y beneficiar el desarrollo comunitario de las personas y negocios que ofrecen los servicios turísticos.
5. Programas de cultura mexicana e idioma español en línea para la comunidad mexicana en Vietnam y personas vietnamitas. El Instituto de las Mexicanas y los Mexicanos en el Exterior, la Secretaría de Cultura y/o el Centro de Enseñanza para Extranjeros de la UNAM podrían desarrollar una plataforma interactiva en línea para que, tanto hijos de familias binacionales mexicano-vietnamitas, parejas vietnamitas de personas mexicanas, personas menores de edad de nacionalidad mexicana de padres

no vietnamitas pero radicados en Vietnam y estudiantes vietnamitas de idioma español, puedan aprender cultura mexicana y nuestro idioma desde sus hogares y mediante actividades colectivas que proponga dicha plataforma, ya sea en modalidad virtual o presencial de acuerdo a niveles y grupos de edad. El primer grupo piloto de la plataforma podría estar conformado por estudiantes del Departamento de Español de la Universidad de Hanoi y otro, en menor escala, de personas menores de edad de la comunidad mexicana en Vietnam.

6. Programa de traducciones de obras literarias de ambos países y jóvenes escritores. La empresa estatal Casa Editorial de la Educación de Vietnam, perteneciente al Ministerio de Educación y Formación de Vietnam —que realizó una visita de trabajo a México en 2025 y está interesada en participar en ferias de libro en México— y el Fondo de Cultura Económica —que donó libros al Departamento de Español de la Universidad de Hanoi y al Departamento de Lingüística Española de la Universidad de Ciencias Sociales y Humanidades de Ciudad Ho Chi Min— podrían establecer un esquema de colaboración para que, con apoyo de la Secretaría de Cultura de México y el Ministerio vietnamita, se lleven a cabo traducciones de grandes obras representativas de la literatura mexicana y vietnamita, así como traducciones de libros de jóvenes creadores de ambos países. Esta propuesta podría también ser explorada por editoriales emergentes que trabajan en formatos electrónicos, más dinámicos y que utilizan las nuevas tecnologías en traducciones de obras literarias de jóvenes creadores. La presentación de estas obras traducidas y su difusión en las sociedades mexicana y vietnamita permitirá un mayor conocimiento mutuo de la cultura e historia de cada nación.
7. Programa de becas a profesionales vietnamitas para aprender español. El dinamismo de la relación bilateral requiere de la participación de profesionales vietnamitas: abogados, psicólogos, médicos, intérpretes y traductores, para facilitar diversas gestiones, desde económicas-administrativas hasta migratorias, consulares y de protección de mexicanos en Vietnam. No existen profesionales vietnamitas especializados que tengan la capacidad de hablar español. La formación universitaria vietnamita se enfoca netamente al idioma español, pero no hay abogados, por ejemplo, que puedan apoyar con su conocimiento de



las leyes locales a las personas o empresas mexicanas. La formación de estos profesionales en México también generaría mayor empatía para colaborar con nuestro país y defender los intereses de México y las personas mexicanas en Vietnam.

México cuenta con el programa de Becas de Excelencia del Gobierno de México para Extranjeros que cada año otorga oportunidades de estudios de posgrado en nuestro país a nacionales vietnamitas. En el marco de este programa, se podría generar un esquema de formación lingüística de idioma español a profesionales vietnamitas en estas áreas prioritarias.

8. Intercambio de experiencias en el fortalecimiento de la participación de las mujeres en la vida pública. La llegada de una mujer, la Dra. Claudia Sheinbaum Pardo, al máximo cargo político y de responsabilidad en México, invita a fortalecer el intercambio entre organizaciones, asociaciones e instituciones sobre la importancia de generar políticas y estrategias que permitan que más mujeres accedan a cargos políticos y de toma de decisiones.

De los 100 millones de personas en Vietnam, el 50.1% son mujeres, pero de un total de 14 Ministerios en el Gobierno vietnamita, sólo dos están encabezados por mujeres; a nivel local de las 34 Provincias y Ciudades en Vietnam, ninguna está dirigida por una mujer. En la dirigencia del PCV, de los 16 puestos del 13e Politburó (2021-2026), solo hay una mujer. En marzo de 2025, la Academia de Ciencias Sociales de Vietnam (VASS) publicó los resultados de una encuesta nacional sobre igualdad de género, que sirvió como evidencia científica para evaluar la implementación de los compromisos internacionales de Vietnam en materia de igualdad de género y ofrecer recomendaciones políticas para promover el desarrollo sostenible. Dicha investigación de VASS destacó que uno de desafíos más importantes a abordarse en igualdad de género es el aspecto político, pues concluyó que “la participación de las mujeres en el sistema político aún no ha alcanzado los objetivos establecidos, y la calidad de la participación sigue siendo limitada.” (“Results of National Study on Gender Equality Unveiled in Hanoi,” 2025).

En el siglo XXI, la participación de las mujeres en cargos de alto nivel de la Administración Pública en México ha aumentado con velocidad. El Gabinete de la Presidenta de México es paritario, mismo caso del Poder Legislativo con el Congreso de la Unión y congresos locales de

los Estados compuestos en 50% hombres y 50% mujeres y en algunos casos más mujeres legisladoras locales. La Suprema Corte de Justicia de la Nación, principal órgano del Poder Judicial, tiene igualmente más mujeres que hombres en su composición. También, el gobierno de México, encabezado por la primera mujer presidenta, hizo realidad una reforma constitucional, el 15 de noviembre de 2024, para garantizar el goce y ejercicio del derecho a la igualdad sustantiva de las mujeres (artículo 4o); establecer la obligatoriedad de la paridad de género en la Administración Pública federal y estatal (artículo 41), y erradicar la brecha salarial por razones de género (artículo 123), entre otros. Esta inclusión constitucional de la igualdad sustantiva se fortalece mediante la implementación de políticas públicas afirmativas (como la Política Exterior Feminista), el robustecimiento del sector público con perspectiva de género, la promoción de redes comunitarias de apoyo y liderazgo entre mujeres, el acceso paritario a puestos de elección popular y la promoción de un cambio cultural que reconozca la diversidad de las mujeres, la riqueza de sus saberes y experiencias y las visibilice como agentes y corresponsables del rumbo del país (Primer Informe De Gobierno 2024 - 2025 La Transformación Avanza, 2025).

Justamente con la Política Exterior Feminista de México, resultado “de medio siglo de cambios institucionales a partir de 1975 con la I Conferencia Mundial sobre la Mujer celebrada en México y su Declaración y Plataforma de Acción de México” (Pescador, 2025), México ha contribuido de forma sistemática e importante a crear acuerdos e instrumentos internacionales que promuevan y garanticen la equidad de género.

Sin duda, en el ámbito de las relaciones bilaterales entre México y Vietnam para los próximos años, este tema de la equidad de género representa una excelente oportunidad para avanzar en el compromiso mutuo de desarrollo y bienestar de grupos prioritarios y vulnerables en ambos países.

9. Proceso acelerado en línea de legalización de documentos mutuos. Vietnam aún no forma parte del Convenio de la Apostilla de La Haya de 1966 por el que se suprime la legalización de documentos. Por ello, las personas mexicanas y vietnamitas deben recurrir aún al proceso de legalización de firmas en cadena que hace que un documento expedido en México tenga que ser legalizado en la Embajada vietnamita en México para ser jurí-



dica y legalmente válido en Vietnam y viceversa para los documentos expedidos en este país. En el siglo XXI, con los avances tecnológicos, ambas naciones podrían innovar y trabajar en un procedimiento bilateral que permita que las personas puedan validar sus documentos personales en línea por las autoridades de ambos países y obtener una legalización igualmente a distancia con verificación de firmas y sellos, vía correo electrónico oficial o firmada digitalmente, por parte de una de las dos Embajadas de ambos países igualmente válida para sus respectivos documentos. Vietnam, a diferencia de otros países que no son miembros de la apostilla, ha trabajado intensamente en la modernización de los documentos que expiden sus autoridades y la base de datos gubernamental de sus ciudadanos es robusta y confiable. México, por su parte, finalmente tendrá un documento de identidad (Clave Única de Registro de Población - CURP) que vincula la información del ciudadano con varias bases de datos de distintos Ministerios a los que se podrían ir agregando otros para hacer más fácil la certificación de cualquier título académico profesional o documento emitido a favor de cada persona mexicana o vietnamita.

Breve conclusión

El dinamismo que se ha vivido la relación bilateral en el último lustro de estos primeros 50 años incentivan la participación de más actores sociales y económicos en el fortalecimiento de los lazos entre los pueblos.

Los espacios para ampliar los intercambios bilaterales son cada vez mayores y únicamente un trabajo cercano con el máximo reconocimiento del valor de cada socio permitirá lograr la realización de proyectos exitosos.

Vietnam planea y avanza con paso firme a su desarrollo. México está en condiciones y capacidad para encontrarlo en ese camino y juntos construir 50 años más de vínculos sólidos de amistad y cooperación para el beneficio y bienestar de ambas naciones.

Bibliografía

- Data México.* (n.d.). México: Economía, Empleo, Equidad, Calidad De Vida, Educación, Salud Y . . . , Retrieved September 5, 2025, from <https://www.economia.gob.mx/datamexico/es/profile/geo/mexico>
- Estadísticas de mexicanos en el mundo 2024 - Mexicanos residentes en Vietnam 2024.* (n.d.). Gobierno De México. <https://ime.gob.mx/estadisticas>. Retrieved September 5, 2025, from <https://nextcloud.sre.gob.mx/index.php/apps/onlyoffice/s/L7GqWocRtWBfHdt?fileId=4744888>
- Guía de negocios para empresas mexicanas.* (2025, July 7). Retrieved September 5, 2025, from <https://embamex.sre.gob.mx/vietnam/index.php/es/submenu-guia-negocios-25>
- Ministry of Culture, Sport and Tourism. (2025, January 8). *Vietnam registró más de 17,5 millones de llegadas de visitantes internacionales en 2024.* Vietnam National Authority of Tourism. Retrieved September 5, 2025, from <https://vietnamtourism.gov.vn/en/post/20764>
- National Statistics Office's website* | (n.d.). National Statistics Office of Vietnam. Retrieved September 5, 2025, from <https://www.nso.gov.vn/en/homepage/#>
- PISA 2022 results (Volume I and II) - Country Notes: Vietnam.* (2023). In https://www.oecd.org/en/publications/pisa-2022-results-volume-i-and-ii-country-notes_ed6fbcc5-en/viet-nam_a727c3a8-en.html. OCDE
- Plan México.* (2025). Retrieved September 5, 2025, from <https://www.plan-mexico.gob.mx/>
- Primer informe de Gobierno 2024 - 2025 La transformación avanza.* (2025, August 31). Primer Informe De Gobierno - Gobierno De México. Retrieved September 5, 2025, from https://www.informegobierno.gob.mx/usercontent/68b4162a4d926-11G-INFORME-INTEGRADO-FINAL_26_08_2025
- Secretaría de Relaciones Exteriores - Comunicado No. 129.* (2023, March 28). *La subsecretaria de Relaciones Exteriores realiza visita de trabajo a Viet Nam*[Press release]. Retrieved September 5, 2025, from <https://www.gob.mx/sre/prensa/la-subsecretaria-de-relaciones-exteriores-realiza-visita-de-trabajo-a-viet-nam?idiom=es>
- SECTUR-Datatur3 - Inicio.* (n.d.). Retrieved September 5, 2025, from <https://datatur.sectur.gob.mx/SitePages/Inicio.aspx>
- United Nations.* (2024, October 17). 2024 Global Multidimensional Poverty Index (MPI). Human Development Reports. <https://hdr.undp.org/content/2024-global-multidimensional-poverty-index-mpi#/indicies/MPI>



Vietnam: Foreign trade, investments, migration and remittances | *Data México*. (n.d.). Data México. Retrieved September 5, 2025, from <https://www.economia.gob.mx/datamexico/en/profile/country/vietnam?timeSelector=Year&foreignYears2=2024>

Vietnam National Trade Repository website | (n.d.). Ministry of Industry and Trade of Vietnam. Retrieved September 5, 2025, from <https://vntr.moit.gov.vn/>

Artículos

Admin. (2025, June 27). Vietnam's workforce paradox: Exporting while facing domestic shortages - vietnammanpower.eu. vietnammanpower.eu. <https://vietnammanpower.eu/vietnams-workforce-paradox-exporting-while-facing-domestic-shortages/>

Diputada Ana Karina Rojo Pimentel se reúne con comitiva de Vietnam para fortalecer lazos culturales y sociales - Partido del Trabajo. (2025, August 5). Partido Del Trabajo. <https://partidodeltrabajo.com.mx/2025/08/05/diputada-ana-karina-rojo-pimentel-se-reune-con-comitiva-de-vietnam-para-fortalecer-lazos-culturales-y-sociales/>

FPT Software opens new office in Mexico, expanding global footprint. (n.d.). FPT Software. <https://fptsoftware.com/newsroom/news-and-press-releases/press-release/fpt-software-opens-new-office-in-mexico-expanding-global-footprint>

Giang, H. (2024, December 11). Multidimensional poverty rate falls to 1%. En [baohinhphu.vn](https://en.baohinhphu.vn/multidimensional-poverty-rate-falls-to-1-111241211154439381.htm). <https://en.baohinhphu.vn/multidimensional-poverty-rate-falls-to-1-111241211154439381.htm>

Hương U. (2023, August 6). Một số doanh nghiệp Mexico sẽ tham gia Viet Nam International Sourcing. *Vietnam (VietnamPlus)*. <https://www.vietnam-plus.vn/mot-so-doanh-nghiep-mexico-se-tham-gia-viet-nam-international-sourcing-post887496.vnp>

Nội, K. H. (s.f.-b). *KidZania Hà Nội - Đất nước con tự lập*. Khám Phá KidZania Hà Nội, Công Viên Giáo-trí Quốc Tế Dành Riêng Cho Trẻ Em 4-14 Tuổi. Mô Hình Vui Chơi Trong Nhà KidZania Có Cơ Sở Vật Chất Hiện Đại Rộng 5.300 M2 Cùng 48 Trải Nghiệm Nghề Nghiệp, Giúp Các Bạn Nhỏ Được Sống Và Làm Việc Như Người Lớn. https://www.kidzania.com.vn/home/events-detail/en?event_id=65f95bfde1f3453ab0df2b0d

Partido del Trabajo de México apoya fomento de relaciones con Vietnam. (2025, September 4). *Revista Vietnam*. <https://vietnam.vnanet.vn/spa->

nish/tin-tuc/partido-del-trabajo-de-mexico-apoya-fomento-de-relaciones-con-vietnam-407944.html

- Pescador, A. (2025, 28 agosto). La política exterior feminista en México: Un aide-mémoire. *Foreign Affairs Latinoamérica*. Recuperado 6 de septiembre de 2025, de <https://revistafal.com/la-politica-exterior-feminista-en-mexico/>
- Phenikaa University. (2025, July 24). *Inauguration of the UNAM Corner at Phenikaa University: a bridge of academic and cultural exchange between Vietnam and Mexico*. Phenikaa University - Newswire. Retrieved September 4, 2025, from <https://phenikaa-uni.edu.vn/en/post/newswire/inauguration-of-the-unam-corner-at-phenikaa-university-a-bridge-of-academic-and-cultural-exchange-between-vietnam-and-mexico>
- Results of National Study on Gender Equality unveiled in Hanoi. (2025, March 12). *Vietnamnet Global*. <https://vietnamnet.vn/en/results-of-national-study-on-gender-equality-unveiled-in-hanoi-2379864.html>
- Superando Obstáculos y Desafiando Plazos: La Increíble Historia de Cómo Formula Air Conquistó México con la Ayuda de Tally*. (n.d.). <https://www.tallylegal.io/blog/formula-air-conquistó-méxico-con-la-ayuda-de-tally>
- Thaco - Thaco Industries. (2024, August 28). *Thaco Trailers expands global reach*. Thaco. Retrieved September 3, 2025, from <https://thacogroup.vn/en/thaco-trailers-expands-global-reach>
- Universidad Nacional Autónoma de México - UNAM. (2024, April 22). Se abre en Vietnam nuevo Rincón UNAM. *Gaceta UNAM*. <https://www.gaceta.unam.mx/se-abre-en-vietnam-nuevo-rincon-unam/>
- VietNamNet News. (n.d.). Vietnam's labor market struggles with training shortfalls, says ministry. VietNamNet News. <https://vietnamnet.vn/en/vietnam-s-labor-market-struggles-with-training-shortfalls-says-ministry-2359074.html>
- VinGroup. (2024, November 4). *VINFAST AND DURANGO DRIVERS' UNION SIGN STRATEGIC MOU ON GREEN TRANSITION OF PUBLIC TRANSPORT IN MEXICO*. VinGroup - News & Events - Industry News. Retrieved September 3, 2025, from <https://vingroup.net/en/news/detail/3241/vinfast-and-durango-drivers-union-sign-strategic-mou-on-green-transition-of-public-transport-in-mexico>
- What's behind Vietnam's 'Bamboo diplomacy' discourse?* | *FULCRUM*. (2022, November 29). *FULCRUM*. <https://fulcrum.sg/whats-behind-vietnams-bamboo-diplomacy-discourse>



Redes Sociales

Claudia, Sheinbaum Pardo. (2024, November 19). *Conversamos con Pham Minh Chinh, primer ministro de Vietnam; en el marco del G20 Brasil 2024, acordamos estrechar la relación* [Comment on “@Claudiashein en X”]. <https://x.com/Claudiashein/status/1858623772565401734>

Embajada de México en Vietnam. @EmbaMexVN en X. (2025, September 1). *En este marco, se contó con la presencia de la Dip. Karina Rojo @Karina_Rojo_P, Presidenta del Grupo de Amistad México-Vietnam* [Comment on “@EmbaMexVN en X”]. <https://x.com/EmbaMexVN/status/1962511394181620013>

MÉXICO Y VIETNAM, LA CONSTRUCCIÓN HISTÓRICA DE LA IDENTIDAD

Cuauhtémoc Villamar

Sinopsis

En esta reseña histórica, el autor propone hacer explícito el vínculo entre las luchas anticoloniales de Vietnam y México desde la segunda mitad del siglo XIX. Ambos países enfrentaron la intervención del imperio francés, que pretendía establecer un dominio de trascendencia mundial. Francia era uno de los imperios europeos considerados como modernos e ilustrados, en comparación con los viejos poderes imperiales español, portugués u otomano.

Las guerras de ocupación en Asia y en América Latina tuvieron un efecto en la configuración de estos países, como lo registran las historias nacionales de cada uno. Sin embargo es importante observar el contexto internacional de aquel momento. En sus aventuras imperiales en Vietnam y México, Francia iba acompañada por otros poderes, España por ejemplo en el caso del ataque al puerto de Da Nang en 1858, o el cerco naval a Veracruz, 1861-1862, por la alianza de Francia, Reino Unido y España.



Las condiciones europeas, sumadas a las derrotas militares en suelo mexicano, y el fin de la guerra civil en Estados Unidos, motivaron el retiro del ejército francés y la victoria del ejército republicano mexicano en 1867. Después de muchas vicisitudes Vietnam obtuvo la gran victoria militar de Diem Bien Phu en 1954.

Abstract

This historical review proposes to make explicit the link between the anti-colonial struggles of Vietnam and Mexico since the second half of the 19th century. Both countries faced intervention by the French Empire, which sought to establish a worldwide or, as it is now known, global domination. France was one of the European empires considered modern and enlightened, in comparison with the old imperial powers of Spain, Portugal, and the Ottoman Empire.

The wars of occupation in Asia and Latin America influenced the configuration of these countries, as recorded in their respective national histories. However, it is important to observe the international context of that moment. In their imperial adventures in Vietnam and Mexico, France was accompanied by other powers, such as Spain in the case of the attack on the port of Da Nang in 1858, or the naval blockade of Veracruz in 1861-1862 by the alliance of France, the United Kingdom, and Spain.

European conditions, coupled with military defeats on Mexican soil and the end of the civil war in the United States, led to the withdrawal of the French army and the victory of the Mexican Republican army in 1867. After many vicissitudes, Vietnam achieved the great military victory of Diem Bien Phu in 1954.

Palabras clave

Francia, imperialismo, siglo XIX, guerras de ocupación, historia, siglo XIX, Vietnam, México

Keywords

France, imperialism, 19th century, wars of occupation, history, Vietnam, Mexico

Celebramos medio siglo de establecimiento de relaciones diplomáticas entre México y Vietnam, países con una muy larga historia. Por ello, propongo observar la relación entre ambas naciones desde una perspectiva de largo plazo. Un enfoque de este tipo permite observar patrones que cristalizan en nuestra amistad, en visiones del mundo, en conceptos de solidaridad y humanismo que prevalecen en nuestros pueblos.

Intento destacar una coyuntura global de hace siglo y medio, que es poco mencionada en la actualidad, cuando nos preocupa el gran cambio de poder mundial. El texto contiene 1) un breve recuento del asedio diplomático y de la ofensiva militar simultánea del Segundo Imperio de Francia sobre México y Vietnam en la segunda mitad del siglo XIX. 2) aspectos del dominio imperial, más sutiles pero que marcaron a nuestros países. 3) reflexiones sobre el elevado impacto que tuvo la lucha de los pueblos de México y Vietnam en el contexto internacional.

Una reflexión así nos coloca en un período en el que nuestros países afrontaron el auge del imperialismo occidental —categoría que explicaré más adelante—, y a partir de lo cual nuestros pueblos desarrollaron mecanismos de resistencia militar y de defensa política. Aquella coyuntura histórica sentó las bases de la identidad nacional de nuestras naciones en respuesta ante las presiones externas.

El acoso francés sobre Annam, como era conocido el reino en el centro del actual Vietnam, se inició en 1858 con una expedición conjunta hispanofrancesa que partió de Manila. Durante más de un lustro continuaron las operaciones militares contra Turana (actual Da Nang) y Hué la antigua capital para luego avanzar hacia el sur, hasta Saigón (actual Ho Chi Minh), en la desembocadura del Río Mekong.¹ La conquista francesa de Vietnam resultó en el establecimiento de la colonia francesa de Cochinchina en 1864. En 1867, el almirante francés Pierre de la Grandière obligó a los vietnamitas a entregar tres provincias adicionales, poniendo todo el sur de Vietnam y el delta del Mekong bajo control francés.²

La segunda intervención francesa en México se desencadenó en 1862 y se extendió hasta 1867. Como todo proceso histórico, tiene

1 Joaquín G. Peña Blanco. *La expedición española a Cochinchina 1858-1863*. (Madrid: Almena Ediciones, 2017),

2 Joginder Singh Jessy. *History of South-East Asia (1824-1965)*. Capítulo 15, "The French in Indo-China". (Kedah, Malaysia. Penerbitan Drulaman, 1985): 174-184.



antecedentes de larga data que señalan la debilidad de una república establecida medio siglo antes. En 1838-39 México sufrió el acoso en el puerto de Veracruz por parte de la armada francesa. En 1846-1848 perdió la mitad de su territorio a manos de EUA, y en la segunda mitad del siglo, México seguía siendo un botín muy codiciado por las potencias extrajeras.³

No es una coincidencia la temporalidad de la acción francesa ni el tipo de operaciones que pretendían justificar el acoso. La aspiración de Louis Bonaparte (Presidente de Francia de 1848-1852) por hacer de su país un imperio pasaba por imitar a su tío y asumir el trono con el título de Napoleón III (1852-1870). La política imperial francesa tendría amplias repercusiones dentro y fuera de Europa. Un punto central era mostrar la determinación de la potencia francesa para proteger los intereses privados de sus ciudadanos en el extranjero. El ambicioso político reflejaba los intereses de las élites tradicionales de Francia. En el terreno internacional, la poderosa iglesia católica era una aliada fundamental y los misioneros dispersos en el mundo eran un motivo de su atención.⁴

Durante las dos décadas del llamado Segundo Imperio encabezado por Napoleón III, las constantes guerras (Argelia, 1852, la Guerra de Crimea, 1854, en las Guerras italianas, 1859) hicieron del ejército francés uno de los más experimentados y mejor armados de la época. Con esa capacidad, cualquier campaña en el exterior parecía imbatible, lo que también le brindaba prestigio a Francia en el concierto europeo. Francia fraguó alianzas y las deshizo constantemente con Inglaterra, Austria, España e incluso con Estados Unidos (que vivió la Guerra de Secesión de 1861 a 1865).

No obstante, Francia se sumó tarde a la carrera colonial, si se compara con los grandes poderes de España y Portugal dos siglos antes. El impulso imperial del siglo XIX tenía como antecedente la época

3 Patricia Galeana. 1993. «México: Codiciado botín, 1861-1863». *Revista Mexicana De Política Exterior*, n.º 40-41 (diciembre): 115-20. <https://revistadigital.sre.gob.mx/index.php/rmpe/article/view/1554>. Patricia Galeana. 1994. «Sueños Imperiales: 1864-1867». *Revista Mexicana De Política Exterior*, n.º 42 (marzo): 81-88. <https://revistadigital.sre.gob.mx/index.php/rmpe/article/view/1446>.

4 "Vietnam, 1700-1885. Disunity, Unity, and French Conquest", capítulo 7 de *The Emergence of Modern Southeast Asia*, editado por Norman G. Owen. (Singapore: National University of Singapore, 2010): 106-116. Bruce Lockhart. "An approach to understanding the Vietnamese Past." In *Viet Nam from Myth to Modernity*. Heidi Tan ed. (Singapore, Asian Civilisations Museum, 2008): 7-12.

colonial en la que se transformaron sociedades alrededor del planeta, destacadamente en el continente americano, bajo el modelo católico —específicamente contrario a la Reforma Protestante— y basado en el monopolio de los recursos materiales y humanos de sus colonias. El propósito imperial de Napoleón III consistía en el despliegue francés en puertos estratégicos, desde la construcción del Canal de Suez, el control de Djibuti en el Mar Rojo, islas Seychelles, Pondicherry en la costa oriental de India, y Saigón en la parte continental del Sudeste de Asia.⁵

El siglo XIX produjo cambios en la manera de continuar la dominación en territorios fuera de Europa. El desgarramiento del imperio español a partir de las independencias de los pueblos en América jugó un papel importante para reordenar las estrategias de las potencias europeas. Como veremos más adelante, España pasó en el siglo XIX a ser socio de segundo grado frente a las potencias imperiales emergentes.

En cambio, Inglaterra adquirió el liderazgo en la expansión imperial, a pesar de que había tenido que reconocer en 1776 la independencia de Estados Unidos. En la coyuntura que venimos describiendo, la Corona Británica decidió en 1858 absorber el control directo de la India por medio del llamado Raj británico. Era un cambio estratégico después de casi dos siglos de control de India por medio de la administración colonial que ejercía la Compañía Británica de las Indias Orientales (East India British Company) sobre el enorme subcontinente. Esta decisión colocaba al Reino Unido a la cabeza de un proceso global en el que sus intereses se imponían sobre territorios de ultramar, bajo la idea de expandir un modelo económico, político y jurídico propio. El hecho de que Inglaterra fuera el foco principal de la Revolución Industrial imprimía una nueva tónica al auge imperial de ese siglo.

Un componente de la nueva modalidad expansiva residía en el concepto de la libertad de comercio. Inglaterra exigía la apertura de puertos y establecimiento de privilegios en los países que deseaba someter. Así fue el caso de la apertura forzada de Japón que propició la Reforma Meiji.⁶ El caso más notable fue el asedio contra China por

5 Christina Carroll, *Imperial Ideologies in the Second Empire. The Mexican Expedition and the Royaume Arabe*. French Historical Studies, Vol. 42, No. 1 (February 2019).

6 George Sansom. *A History of Japan, 1615-1867*. Tokyo: Tuttle Company, 7th reprint, 1990. "The end of seclusion": 232-242.



medio de la exigencia de que se permitiera la venta de opio, producido en India. Esto derivó en la Primera Guerra del Opio (1839-1842), pero años más tarde, con la colaboración de otras potencias volvió a demandar concesiones especiales al decadente imperio Qing en China.

Debido al éxito logrado en esa guerra, Inglaterra, Francia, Rusia y Estados Unidos participaron en una segunda ofensiva contra China, o Segunda Guerra del Opio (1856-1860), que sometió a la Dinastía Qing a una de las humillaciones históricas que aún ahora son motivo de reclamación en el discurso contemporáneo chino. Ambas intervenciones demandaban la apertura comercial de China, el establecimiento de tratados preferenciales para las potencias europeas y la legalización forzosa del comercio de opio. Estas metas quedaron garantizadas con la firma de los llamados tratados desfavorables, como el Tratado de Tianjin de 1858. Esta fecha es importante porque señala el rumbo de las acciones de los poderes occidentales sobre nuevos espacios planetarios, como es México y la parte continental del Sudeste de Asia.

México y Vietnam en el gran juego imperial

México, el codiciado botín, como señala Patricia Galeana, ilustra el apetito de las potencias europeas por expandir su dominio global. México había concluido una destructiva guerra civil entre conservadores y liberales, de 1858 a 1861. El gobierno encabezado por el Presidente Benito Juárez emprendía la reforma profunda de estructuras jurídicas con incidencia en la propiedad de la tierra y de la industria en el país. Se había logrado separar jurídicamente el poder de la iglesia y el estado. Estos eran parte de los postulados republicanos que habían sido combatidos por los conservadores en la guerra.

Benito Juárez entró a la Ciudad de México en enero de 1861 con la intención de reorganizar al gobierno y al ejército. Sin embargo, las arcas gubernamentales estaban vacías y potencias como Inglaterra, Francia y España exigían el pago de una gran deuda externa. De inmediato formuló una propuesta para pagar en un plazo de dos años, pero Francia rechazó tal arreglo y el 25 de julio ese país rompía relaciones con México. El 31 de octubre se creó la alianza de España, Francia e Inglaterra para reclamar a México el pago de la deuda.

Otro historiador mexicano describe la precariedad del gobierno republicano para reorganizar la defensa del país. Frente a los

focos conservadores que continuaban operando y la amenaza de las grandes potencias se echó mano al reclutamiento forzado para el ejército, en lugar de la propuesta de convocar a jóvenes voluntarios. Esto se convertiría en un problema serio para los meses y años siguientes.⁷

A pesar de la tremenda presión política y con las tropas extranjeras en Veracruz, el canciller Manuel Doblado obtuvo el compromiso con los tres gobiernos europeos de que, en principio reconocerían al gobierno republicano de Juárez y no atacarían contra la independencia, soberanía e integridad del territorio mexicano. El 19 de febrero de 1862 se firmó el Convenio de la Soledad. España e Inglaterra ordenaron el regreso de sus efectivos militares a Europa. Francia en cambio se retractó de dicho acuerdo y mantuvo sus tropas en México. Comenzaba así la larga y dolorosa Segunda Intervención francesa en territorio mexicano. A partir de ese momento y hasta 1867 México sufrió la ocupación de su territorio y una gran destrucción.

En 1862, el avance de las fuerzas francesas desde el puerto de Veracruz fue relativamente pausado, debido a la confianza que los militares tenían acerca de su superioridad técnica y el supuesto apoyo de la población que rechazaba al gobierno del presidente Juárez. Sin embargo, el ataque francés a dos fuertes en la ciudad de Puebla, a 130 kms. de la capital del país, culminó el histórico 5 de mayo de 1862 en una derrota de gran significado. Las débiles fuerzas mexicanas derrotaron momentáneamente al mejor ejército del mundo. Los franceses se replegaron hacia Veracruz, donde estuvieron un semestre en espera de refuerzos.

En 1863 los franceses regresaron a Puebla, bajo el mando del Mariscal Frédéric Foray, veterano de las guerras de Argelia y de Crimea, al mando de 30,000 soldados y unos 8,000 mexicanos conservadores. El Sitio de Puebla fue un asedio brutal que mostró el estilo militar de hostigamiento a la población civil. La ciudad quedó devastada.

Tras la caída de Puebla el presidente Juárez abandonó la capital para establecer su gobierno al norte del país, en la frontera con Estados Unidos.

Cabe señalar lo evidente: la invasión francesa contaba con el apoyo de los sectores conservadores mexicanos, que abogaban por el retorno de un régimen monárquico al país.

7 Héctor Strobel. "El Ejército de Oriente y los límites del patriotismo, 1861-1853". *Secuencia* (114), 2022. <https://doi.org/10.18234/secuencia.voin14.2000>



El 5 de junio de 1863 los conservadores entraron en la Ciudad de México, en donde proclamaron el Segundo Imperio Mexicano y sentaban las condiciones materiales para la llegada de un monarca europeo. El archiduque austriaco Maximiliano Habsburgo era el elegido para ser Emperador de México. A cambio de ese nombramiento renunciaba al trono de Austria, tal como firmó ante su hermano Francisco José de Austria. Es importante señalar que en esas condiciones inciertas se embarcó rumbo a México con su esposa Carlota de Bélgica hija del Rey Leopoldo y llegaron a México el 28 de mayo de 1864.

Mientras tanto, el ejército francés, con unos 40,000 soldados comenzó una campaña militar para pacificar el resto del país en batallas en importantes ciudades del centro del país, en la región conocida como el Bajío, donde se concentraba lo más avanzado del comercio, la agricultura y la minería de México. Así fueron tomadas las ciudades de Morelia, Guanajuato, Guadalajara. Simultáneamente, la flota francesa atacó Veracruz, Tampico, y otros puntos en Tabasco y Campeche en el Golfo de México, costa estratégica de comunicación con Estados Unidos y Europa. Mientras tanto, en la costa del Pacífico la flota francesa ocupó Acapulco y se dirigió hacia el norte, hasta al Puerto Mazatlán en Sinaloa.

Maximiliano y su esposa Carlota fueron coronados como emperadores de México el 10 de abril de 1864 y su residencia Imperial sería el legendario castillo de Chapultepec. Su gobierno afrancesado duró tres años pero intentó tomar decisiones de política pública y construir algunas obras importantes de infraestructura en la ciudad de México como un boulevard estilo Campos Eliseos nombrado Paseo de la Emperatriz. El problema para los conservadores mexicanos es que Maximiliano profesaba ideas liberales. No obstante, al constatar que el país no lo aceptaba como emperador, Maximiliano instruyó una ley que ordenaba el fusilamiento de cualquiera que se levantara contra el imperio.

En medio de las difíciles circunstancias para el poder francés, hubo un evidente desacuerdo entre Maximiliano y el comandante en jefe François Achille Bazaine. En múltiples momentos, el brazo militar actuaba en contradicción con los deseos del príncipe Habsburgo. El bloque conservador, compuesto por terratenientes, la jerarquía católica y élites acomodadas de las ciudades comenzó a perder terreno ante el ascenso del movimiento contra la intervención extranjera.⁸

8 Klaus Deinet, Napoleon III. Frankreich Weg in die Moderne. (Stuttgart: W. Kohlhammer, 2019)

El de 1865 fue un año de conflicto en Europa, que condujo a Napoleón III a reducir su apoyo al príncipe austriaco. Al ver que el gobierno impuesto no se arraigaba, Francia comenzó a retirar sus tropas para atender la amenaza de Prusia sobre Dinamarca y el imperio Habsburgo. Otro factor que motivó la salida del ejército francés fue la victoria de los estados de la Unión, estados del norte en EUA, opuestos a la presencia de la potencia europea en suelo mexicano.

Es interesante destacar que las fuerzas de ocupación tenían contingentes de extranjeros: 2 mil belgas por parte de la Emperatriz Carlota; casi 7 mil austrohúngaros por parte del emperador Maximiliano; 500 soldados sudaneses y egipcios, así como soldados argelinos del norte de África. La legión extranjera, pagada directamente por los conservadores mexicanos, fue parte especializada contra los movimientos guerrilleros mexicanos que fueron apareciendo en varias partes del país.

En 1866 y 1867 el ejército mexicano avanzó con dificultades en importantes plazas de sur a norte y en el occidente del país: desde Oaxaca, Guadalajara, Villahermosa, Monterrey, Matamoros. Militares forjados en el proceso fueron apareciendo como líderes hábiles y de convicción política a favor de la soberanía del país. Porfirio Díaz, Ramón Corona, Gregorio Méndez, Mariano Escobedo. Ya sin el apoyo militar francés, Maximiliano salió de la Ciudad de México para replegarse con sus leales en la Ciudad de Querétaro.

El general Porfirio Díaz avanzó con sus tropas desde el sur y tomó la ciudad de Puebla el 2 de abril de 1867. El 12 de abril el ejército republicano tomó la capital mexicana.

Desde el norte, el general Mariano Escobedo combatió a las fuerzas remanentes que acompañaban a Maximiliano y el 15 de mayo tomó la ciudad de Querétaro y capturó al príncipe austriaco, dando fin formal a la guerra de intervención. El presidente Juárez regresó desde el norte hasta la Ciudad de México donde proclamó el Triunfo de la República.

El 19 de junio de 1867, Maximiliano de Habsburgo, Miguel Miramón y Tomás Mejía fueron fusilados en el Cerro de las Campanas, en Querétaro, dando por terminada así la Segunda Intervención Francesa.



Invasión de Vietnam

Miremos ahora a los acontecimientos en el Sudeste de Asia. La ocupación de Vietnam tuvo como motivo la muerte de misioneros franceses en la década de 1840 y en 1857. Estos incidentes fueron vistos por Francia como una oportunidad para intervenir en la región de Asia, en la que los ingleses llevaban la delantera, especialmente a través de la Segunda Guerra del Opio en China.

Expedición hispanofrancesa (1858-1864). En noviembre de 1857, Napoleón III de Francia ordenó al almirante Charles Rigault de Genouilly liderar una expedición punitiva contra Vietnam. El 1 de septiembre de 1858, con 14 cañoneras francesas, 3 mil hombres y 300 soldados filipinos proporcionados por los españoles, atacó el puerto de Da Nang y capturó la ciudad ese mismo día. Los europeos anticiparon una victoria fácil, pero la campaña no resultó según lo planeado. La comunidad cristiana vietnamita no se alzó en apoyo de Francia y la resistencia militar vietnamita, bien organizada, fue más formidable de lo esperado. Tras la captura de la ciudad, los franceses y los españoles se encontraron en posición de no poder avanzar más tierra adentro y fueron inmovilizados en un largo asedio por un ejército vietnamita al mando de Nguyen Tri Phong.

Al darse cuenta de que la guarnición francesa en Da Nang no lograría un éxito sustantivo a corto plazo, Rigault de Genouilly decidió atacar Saigón, ciudad de considerable importancia estratégica y fuente de abastecimiento para el ejército vietnamita. Dejó en Da Nang una pequeña guarnición francesa y dos cañoneras para resistir el asedio vietnamita. El 17 de febrero de 1859, tras romper las defensas fluviales y destruir una serie de fuertes y empalizadas a lo largo del río Saigón, franceses y españoles capturaron Saigón. Los aliados carecían de efectivos para mantener la ciudadela y el 8 de marzo de 1859 la demolieron e incendiaron los graneros de arroz.

Debido a la reanudación de los combates en China durante la Segunda Guerra del Opio, los franceses tuvieron que desviar la mayor parte de sus tropas de la región a China. Al darse cuenta de que solo podían mantener Saigón o Da Nang, los franceses evacuaron la guarnición de Da Nang en marzo de 1860.

Un dato relevante es que el 18 de octubre de 1860 las tropas de ocupación de Inglaterra y Francia en China asaltaron el Palacio de Verano en Beijing. La destrucción de aquel suntuoso palacio estilo europeo era un mensaje muy claro de humillación a China y al resto

del mundo. Nada ni nadie podría pretender compararse a la cultura europea. A principios de 1861, la guerra con China terminó, y los franceses pudieron regresar a Cochinchina y reanudar la campaña en torno a Saigón.

Un contingente naval francés de 70 barcos y 3, 500 soldados fue trasladado desde el norte de China a Saigón. El 24 y 25 de febrero de 1861, franceses y españoles asaltaron con éxito las líneas de asedio vietnamitas, derrotando al mariscal Nguyen Tri Phong en la batalla de Ky Hoa. Entre diciembre de 1861 y marzo de 1862 cayeron al menos tres ciudades en el delta del Río Mekong: My Tho, Bien Kia y Binh Long. Ante estas derrotas, el emperador Tu Duc (gobernó de 1847 a 1883) anunció en abril de 1862 su deseo de firmar la paz.

El 5 de junio de 1862 se firmó el Tratado de Saigón. Vietnam aceptó legalizar la libre práctica de la fe católica en su territorio, ceder las provincias de Bien Hoa, Gia Định y Định Tuong a Francia, permitir a los franceses comerciar y viajar libremente por el Mekong y pagar una indemnización de un millón de dólares a Francia y España durante un período de diez años. Los franceses establecieron una administración unificada de estos territorios bajo el Ministerio de Marina, que pasó a ser así la colonia de Cochinchina con capital en Saigón.

En 1863, el rey camboyano Norodom solicitó el establecimiento de un protectorado francés sobre su país. En 1867, Siam (la actual Tailandia) renunció a su soberanía sobre Camboya y reconoció oficialmente el protectorado francés de 1863 sobre Camboya, a cambio del control de las provincias de Battambang y Siem Reap, donde está la antigua ciudad de Angkor Wat, que pasaron a formar parte oficialmente de Tailandia.

En junio de 1867, el almirante francés Pierre de la Grandière ocupó tres provincias adicionales al oeste de Cochinchina: Chau Doc, Ha Tien y Vinh Long. Con estas tres incorporaciones, la región del sur de Vietnam incluyendo el delta del Mekong quedaron bajo control francés.

Dejo apuntado que el conflicto continuó por décadas y se extendió hacia el norte, con la expedición a Tonkín en 1873. Por años, la presencia francesa representó una amenaza para China, Laos y Siam.



Las otras batallas

Para concluir, hagamos explícito el vínculo entre las dos historias brevemente reseñadas de Vietnam y México en el siglo XIX. Son eventos nacionales clave en la configuración de estos países. Sin embargo, fueron también parte de un proceso de trascendencia mundial, o global —en términos actuales—, en que los imperios europeos intentaron establecer un dominio completo del orbe.

Los países que encabezaban el desarrollo industrial requerían garantizar el suministro de las materias primas y mano de obra barata. El propósito primordial de dominar el delta del Río Mekong y las costas de Vietnam era posicionarse en los corredores comerciales más importantes entre Europa y Asia. En el caso de México, el objetivo de Francia era interponer una fuerza *latina* frente a la emergencia de los Estados Unidos como gran potencia. Además, el interés de Napoleón III sobre México era la necesidad urgente de obtener plata y eventualmente la posibilidad de apoderarse de la enorme riqueza minera del país.⁹

Se habla en términos académicos de una expansión racional, basada en el conocimiento científico, que formaba parte también del pensamiento liberal ilustrado de aquella época. Para los europeos era el siglo de la razón y del progreso. El concepto central del discurso universalista de la ilustración era la difusión del concepto de civilización y a escala mundial de la lucha contra la barbarie.¹⁰ Esta interpretación implicaba inequívocamente la idea de la superioridad cultural y, si se acepta la justificación, el rescate de las riquezas culturales de los países ocupados. En esta tarea, la arquitectura, la geografía, la lingüística y la arqueología tuvieron un papel destacado.

La batalla por la geografía. Es muy destacable el énfasis otorgado por la potencia francesa al conocimiento de los espacios geográficos que estaban en la perspectiva de ser dominados. Un par de ejemplos sirven para ilustrar este propósito. Se trata de las misiones cartográficas francesas. Entre 1858 y 1872 se efectuaron exploraciones en

9 Shirley J. Black. "Napoléon III et le Mexique: un triomphe monétaire." *Revue Historique*, Janvier-Mars 1978, T. 259, Fasc. 1 (525) (Janvier-Mars 1978): 55-73.

10 Hans-Jürgen Lüsebrink. "Universalisme des Lumières et impérialisme colonial. Concepts culturels et positionnements politiques, de G.-T. Raynal à Jules Ferry", en Franck Hofmann y Markus Messling (eds). *The Epoch of Universalism 1769-1989* (Berlin and Boston, De Gunter, 2021) : 55'70.

manos de científicos, marineros y aventureros franceses interesados en trazar la cartografía actualizada del espacio entre las costas del actual Vietnam, las zonas montañosas y las elevaciones de Laos, Camboya y Tailandia. Henry Mouhot avanzó de 1858 a 1860 en la parte norte del Mekong, desde Camboya a Laos y Tailandia. Francis Garnier hizo lo propio en el delta del Río Mekong, pero también en el norte de Vietnam y en la provincia china de Yunnan. El Dr. Albert Morice exploró a principios de los 70s la zona de Cochinchina.¹¹

En el caso mexicano destaca la creación de la Commission Scientifique du Mexique (1864-1867) que estuvo en manos de militares y tenía como propósito llenar lagunas de información sobre la geografía mexicana. Ese amplio trabajo interdisciplinario quedó trunco, pero arroja varias claves de los conceptos de dominación política, científica y cultural del imperio francés.¹²

El interés en Francia por México, luego de la independencia, fue enorme. Sólo entre 1820 y 1830, llegaron a México más de 300 viajeros franceses, incluyendo arqueólogos y técnicos. Además, entre 1826 y 1861 fueron constantes los informes, consejos, proyectos e invitaciones que proponían a París la idea de una “intervención francesa” en México, para *cerrar el paso* al expansionismo estadounidense.¹³

La huella arquitectónica. La urbanización de las capitales como imagen de modernización, queda en la memoria como una herencia colonial, pero en su momento hubo una intencionalidad muy marcada por imponer un concepto de vida. Las ciudades principales se afrancesaron, con bulevares arbolados, casas afrancesadas y barrios exclusivos para las élites.¹⁴ Hanoi fue desarrollada por los franceses como el centro administrativo de Indochina bajo las líneas del París de Georges-Eugène Haussmann, incluyendo un edificio de la Opera. En la Ciudad de México, el Paseo de la Reforma recuerda la avenida Campos Eliseos de la capital de Francia por una decisión

11 *The French in Indochina. With a Narrative of Garnier Explorations in Cochinchina, Annam and Tonkin. With a Preface by Dean Meyers.* (Bangkok: White Lotus Press, 2000).

12 Jean-Yves Puyo. *The French Military confront Mexico's Geography: the Expedition of 1862-67. Journal of Latin American Geography*, 2010, Vol. 9, No. 2 (2010): 139-157. Rosaura Ramírez Sevilla, Ismael Ledesma-Mateos. *La Commission Scientifique du Mexique: una aventura colonialista trunca*. Relac. Estud. hist. soc.vol. 34, no. 134. Zamora, abr.2013.

13 Meyer Jean, *Dos siglos, dos naciones: México y Francia, 1810-2010*, CIDE, Cuadernos de Trabajo, abril 2011, Núm. 62. www.cide.edu, p. 1-4.

14 George Burchett, *Hanoi: La Folie des Grands*. Pacific Geographies, n. 51, January-February, 2019, p.27. DOI: 10.23791/512627.



expresa del emperador Maximiliano. En décadas posteriores, las élites mexicanas continuaron el afrancesamiento de las ciudades como muestra de un espíritu modernizador, aunque también de mente colonizada.

De Querétaro a Diem Bien Phu

El corolario del despliegue francés en el mundo en el siglo XIX tiene una doble lectura. Por un lado, la tradicional capacidad de los imperios para dominar al resto de la humanidad, en países que desde aquella época eran calificados como *menos desarrollados*. Pero otra visión, fuera de Europa, indica que fueron los pueblos quienes lograron rechazar a los poderes extranjeros impuestos.

Eric Hobsbawm evalúa este período como la era del capital. “Se compone primariamente del masivo avance de la economía mundial del capitalismo industrial, del orden social que representó, de las ideas y creencias que parecían legitimarla y ratificarla: en el razonamiento, la ciencia, el progreso y el liberalismo.”¹⁵

Sin embargo, la expansión de ese capitalismo en casi todos los confines del mundo fue más accidentada que el avance imparable que se observaba en Europa. Toda época histórica lleva en su seno el germen del cambio, dijo un pensador de ese momento.

El 19 de junio de 1867, el ejército republicano fusiló a Maximiliano de Habsburgo, representante de una alianza monárquica europea y a dos prominentes militares mexicanos que habían apoyado al imperio. Este hecho tuvo repercusiones importantes, incluso de escándalo en Europa, ya que distintos gobiernos y personalidades pidieron al presidente Benito Juárez que les perdonara la vida; pero también sentó un precedente en la historia de las luchas populares anticoloniales, como poderoso mensaje a las potencias imperiales. Los acontecimientos mexicanos cimbraron al imperio francés y ante esa derrotas las fuerzas expedicionarias de Napoleón III se concentraron en Indochina y en África.

Luego de décadas de lucha, el pueblo vietnamita derrotó definitivamente al ejército francés en una acción militar sorprendente en

¹⁵ Por cierto, la obra de Carlos Marx *Das Kapital* se publica en Londres en 1867. Eric Hobsbawm. *La Era del Capital, 1848-1875*. (Buenos Aires: Critica, 2010, 6a edición, 2^{nda} reimpresión): 13-17.

la histórica batalla de Diem Bien Phu. En mayo de 1954, al terminar dicha batalla encabezada por el legendario Vo Nguyen Giap, Francia aparecía como una potencia sin razón para tener colonias en el mundo, después de casi un siglo de dominio colonial en el Sudeste de Asia. Un año más tarde, en abril de 1955 se realizó la Conferencia de Bandung en Indonesia y la lucha del pueblo de Vietnam fue fundamental en los debates sobre la descolonización y el papel de las nuevas naciones independientes.

Sakon Nakhon, Tailandia

Casi un siglo más tarde

6 de Julio, 2025

PERSPECTIVAS COMERCIALES

y ventajas comparativas reveladas:
El rol de Vietnam en la ASEAN

Alberto Francisco Torres García
Antonina Ivanova Boncheva
Plácido Roberto Cruz Chávez

Sinopsis

Vietnam se ha posicionado como un actor estratégico dentro de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), sustentado en la firma de 17 acuerdos de libre comercio y en un crecimiento sostenido de sus exportaciones. Desde la implementación de las reformas estructurales Doi Moi en la década de 1980 y su posterior adhesión a la ASEAN, el país ha capitalizado sus ventajas comparativas reveladas (VCR), diversificando su estructura productiva, atrayendo inversión extranjera directa e integrándose en cadenas globales de valor. Este proceso ha consolidado sus vínculos comerciales con economías relevantes como China, Estados Unidos y la Unión Europea. No obstante, el actual contexto internacional plantea desafíos significativos derivados de tensiones comerciales y eventuales crisis arancelarias que amenazan su competitividad. El presente estudio, de carácter exploratorio y con enfoque comparativo, examina la evolución del comercio vietnamita entre 1995 y 2024, su dinamismo regional y la configuración de sus VCR. Los hallazgos preliminares indican que el desempeño competitivo de Vietnam se sustenta en la especialización en sectores dinámicos y en



un entorno favorable para la inversión; sin embargo, la diversificación de mercados y la innovación tecnológica emergen como factores estratégicos para sostener su posición en la economía global.

Abstract

Vietnam has positioned itself as a strategic player within the Association of Southeast Asian Nations (ASEAN), backed by the signing of 17 free trade agreements and sustained growth in its exports. Since the implementation of the Doi Moi structural reforms in the 1980s and its subsequent accession to ASEAN, the country has capitalized on its revealed comparative advantages (RCA), diversifying its productive structure, attracting foreign direct investment, and integrating into global value chains. This process has consolidated its trade links with major economies such as China, the United States, and the European Union. However, the current international context poses significant challenges arising from trade tensions and potential tariff crises that threaten its competitiveness. This essay, exploratory and comparative, examines the evolution of Vietnamese trade between 1995 and 2024, its regional dynamism, and the configuration of its RCVs. Preliminary findings indicate that Vietnam's competitive performance is based on specialization in dynamic sectors and a favorable investment environment; however, market diversification and technological innovation emerge as strategic factors for sustaining its position in the global economy.

Palabras clave

ASEAN, Doi Moi, ventajas comparativas
reveladas, desafíos

Keywords

ASEAN, Doi Moi, Vietnam, revealed
comparative advantages, challenges

Con 17 acuerdos de libre comercio y un crecimiento sostenido de sus exportaciones, Vietnam emerge como un actor importante dentro de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN). Desde las reformas estructurales de la década de 1980, conocidas como *Doi Moi*, y tras su incorporación a la ASEAN, Vietnam ha



aprovechado sus ventajas comparativas reveladas (VCR) para fortalecer y diversificar su base productiva, la atracción de la inversión y el aprovechamiento de sus relaciones comerciales tanto con los países de su región como con China, Estados Unidos y la Unión Europea. No obstante, el entorno actual presenta retos significativos para mantener su competitividad. Por lo anterior, y con el objetivo de establecer las perspectivas comerciales y competitivas para Vietnam en los próximos años, en este estudio se analizará la evolución del comercio vietnamita en el periodo 1995-2024, se determinará su dinamismo comercial en la región y se evaluarán sus VCR. La metodología es exploratoria y se apoya en el método comparativo, a partir de la revisión de literatura especializada y la obtención de datos estadísticos de fuentes oficiales. Las conclusiones preliminares señalan que las VCR de Vietnam se basan en su habilidad para especializarse en sectores económicos de rápido crecimiento, integrarse en cadenas de valor globales y crear un ambiente favorable para la inversión extranjera, situación que puede verse vulnerada por las tensiones comerciales actuales y una eventual crisis arancelaria. La diversificación de sus mercados y la innovación tecnológica son elementos claves para responder comercialmente a los desafíos internacionales, mejorar su competitividad en la región y fortalecer a la ASEAN.

Introducción

En la actualidad, el escenario global favorece el acercamiento y la cooperación política y económica, orientados a enfrentar los complejos retos del sistema internacional. La innovación, el desarrollo tecnológico, las preocupaciones ambientales y los movimientos sociales hacen imposible la concepción de un crecimiento económico carente de espacios regionales fortalecidos mediante la integración. En este sentido, cuando las economías conocen y aceptan las diferencias entre sus socios, la cooperación se vuelve más rica y profunda, abarcando ámbitos políticos, tecnológicos y ambientales, y dando forma a regiones donde las estrategias compartidas multiplican los beneficios del comercio y la inversión para sus habitantes.

En el Sudeste Asiático, la ASEAN se ha consolidado como un bloque clave para articular estrategias de desarrollo, competitividad e integración regional. Entre sus miembros, Vietnam representa un caso paradigmático pues, en menos de cuatro décadas, ha transitado de

una economía planificada a un modelo socialista de mercado abierto al comercio global, impulsado por reformas estructurales y una red creciente de acuerdos de libre comercio. Sin embargo, la expansión exportadora y la atracción de inversión extranjera se enfrentan a retos estructurales que limitan la capacidad del país para sostener su crecimiento económico, diversificar sus industrias y mejorar el valor agregado en su producción.

En este marco, este ensayo examina el papel de Vietnam dentro de la ASEAN, evaluando su posicionamiento y dinamismo comercial, así como sus VCR en el periodo 1995-2024, con el fin de comprender los factores que pueden consolidar o debilitar su competitividad futura.

Regionalismo y competitividad en el Sudeste Asiático

El concepto de región no es una definición estática ni meramente geográfica; es una construcción social y política que articula dimensiones económicas, culturales, tecnológicas y ambientales, moldeadas por el tiempo y el espacio, y reguladas por sistemas que organizan la convivencia de sus habitantes. En un mundo interdependiente, donde la globalización diluye fronteras y homogeneiza prácticas, las regiones se convierten en refugios de identidad y sentido de pertenencia. Pero esta función no es inmutable: las regiones cambian, se redefinen y, en ocasiones, se reinventan bajo la presión de dinámicas globales y ajustes estructurales.

En este escenario, el regionalismo —entendido como la cooperación entre países vecinos para coordinar políticas y fomentar actividades económicas conjuntas— adquiere una dimensión estratégica. Como enfatiza Charles Kupchan (en Mansfield, 1997), una región se define tanto por la cercanía geográfica como por una identidad comunal compartida. Desde esta óptica, el regionalismo no solo conecta economías, sino que entrelaza culturas, instituciones y visiones de futuro. La regionalización, en cambio, puede leerse como la extensión de las prácticas nacionales hacia marcos colectivos, un mecanismo de “enclavamiento” del Estado y de las políticas corporativas (Katzenstein, 2005: 112), que busca anclar intereses nacionales en un entorno regional más amplio. Dicho lo anterior, el Sudeste Asiático ofrece un ejemplo paradigmático de esta construcción.



Tras la Segunda Guerra Mundial, la mayoría de las naciones del Sudeste Asiático emprendió el camino hacia la independencia, enfrentando simultáneamente el reto de construir sistemas políticos y económicos propios y gestionar tensiones étnicas, religiosas y territoriales. Este periodo estuvo atravesado por conflictos internos y externos —como la Guerra de Corea y la resistencia vietnamita— que evidenciaron la injerencia de potencias extranjeras y la fragilidad de los equilibrios regionales. Frente al rápido ascenso de economías como Japón y China, los países más pequeños comprendieron la urgencia de cooperar para no quedar marginados del nuevo orden internacional.

En este marco, el 8 de agosto de 1967, Indonesia, Malasia, Filipinas, Singapur y Tailandia firmaron la Declaración de Bangkok, fundando la ASEAN con el objetivo de promover el desarrollo económico, social y cultural, así como fortalecer la paz, la estabilidad y la cooperación regional (Correa, 2005). Con el tiempo, el bloque se amplió con Brunéi Darussalam (1984), Vietnam (1995), Laos y Myanmar (1997) y Camboya (1999), mientras que Timor Oriental avanza hacia su adhesión plena en 2025 (Teekah, 2025). La primera Cumbre de Bali (1976) consolidó principios como la no injerencia, la cooperación y la resolución pacífica de controversias (ASEAN, 2025), aunque las disputas territoriales y marítimas —particularmente sobre recursos— siguen tensionando la agenda regional.

A pesar de estos retos, la ASEAN ha demostrado resiliencia y dinamismo económico. En 2023 concentró el 7% del comercio mundial y el 5% del valor agregado manufacturero global, alcanzando un Producto Interno Bruto (PIB) de 4.1 billones de dólares (Economic Research Institute for ASEAN and East Asia, 2024). En este sentido, desde sus inicios en 1967, la ASEAN ha pasado de un PIB conjunto de 24 mil millones de dólares a posicionarse como la tercera economía del Indo-Pacífico y la quinta del mundo, con perspectivas de ser la cuarta en 2030 gracias a un crecimiento sostenido superior al 5% anual (Consejo Empresarial US-ASEAN, 2025). Este crecimiento se apoya en un mercado joven —380 millones de personas menores de 35 años— que impulsa competitividad e innovación.

La creación de la Comunidad Económica ASEAN en 2015 y la Declaración de Kuala Lumpur sobre la ASEAN 2025 marcaron un compromiso hacia una integración más profunda, sustentada en tres pilares: económico, político y sociocultural (Gobierno Vasco, 2019). Las proyecciones comerciales estiman exportaciones superiores a



los 3 billones de dólares para 2031, manteniendo a China como principal socio (Osius y Mealy, 2024). Su papel como socio indispensable para la paz y la estabilidad regional e internacional (Departamento de Asuntos Políticos y Consolidación de la Paz, s./f.) confirma que la ASEAN no solo es un mecanismo de cooperación, sino un actor geoeconómico clave en el Indo-Pacífico (Teekah, 2025).

En este contexto, Vietnam ocupa una posición singular. Su incorporación a la ASEAN en 1995 coincidió con la apertura económica impulsada por la política de *Doi Moi*, lo que le permitió aprovechar el marco regional para acelerar su industrialización e integrarse a las cadenas de valor globales. El presente estudio propone analizar las perspectivas comerciales y competitivas de Vietnam dentro de la ASEAN, evaluando su evolución entre 1995 y 2024 mediante el índice de Balassa, con el objetivo de identificar no solo su posición relativa, sino su potencial para sostener y diversificar su competitividad en un entorno regional en constante transformación.

El rol de Vietnam en la ASEAN

La adhesión de Vietnam a la ASEAN en 1995 no fue un hecho aislado, sino el punto culminante de un proceso de transformación iniciado casi una década antes con la política de *Doi Moi* (1986). Esta reforma no se limitó a una apertura económica superficial; representó un cambio estructural que desmontó pilares esenciales de la economía centralmente planificada, incorporando elementos de mercado y reconociendo la iniciativa privada. La liberalización de la tierra, la atracción de inversión extranjera directa (IED) y el estímulo a las exportaciones marcaron un giro hacia la competitividad global (Klinger-Vidra, 2014; Meza y Saénz, 2008; Alfaro, 2014). Paralelamente, la modernización del sistema bancario —mediante un esquema de dos niveles que separó funciones regulatorias y comerciales— preparó al país para operar bajo estándares internacionales (OMC, 2013).

El resultado fue una inserción acelerada en la economía global y una reconfiguración de su base productiva: de una economía predominantemente agrícola a un modelo manufacturero orientado a las exportaciones y respaldado por flujos sostenidos de IED (Hong Kong Trade Development Council, 2025). Incluso en medio de la pandemia de COVID-19, Vietnam mantuvo un crecimiento positivo del PIB, manifestando su resiliencia. Su perfil exportador, además, lo sitúa en la



categoría de economías “hipercompetitivas”, con una alta proporción de ventas externas en sectores dinámicos y de rápido crecimiento (Pincus, 2023).

Sin embargo, esta narrativa de éxito evidencia también vulnerabilidades estructurales que podrían condicionar su proyección de largo plazo. Solo por mencionar, la limitada capacidad tecnológica y la baja inversión en investigación y desarrollo impiden avanzar hacia bienes de mayor valor agregado (Nguyen, 2025; Do, 2025). Igualmente, la fuerte dependencia de insumos importados y de mercados concentrados —Estados Unidos, la Unión Europea y China— lo expone a las tensiones comerciales y geopolíticas de las grandes potencias (Nguyen, 2025). A ello se suma la ausencia de una política industrial integral capaz de articular innovación, desarrollo de capital humano e infraestructura productiva (Herr et al., 2016).

En sectores clave, estas limitaciones se hacen evidentes. La industria automotriz, por ejemplo, opera principalmente en segmentos de bajo valor, sin dominar tecnologías críticas como motores o sistemas de control (Nguyen et al., 2023). Incluso rubros tradicionales, como el arroz, han visto erosionada su competitividad por la integración de mercados y la volatilidad de la demanda global (Nhung, 2022). El atún procesado y ciertas categorías de prendas de vestir han seguido una trayectoria similar, perdiendo espacio en mercados estratégicos (Luu et al., 2024).

Frente a este escenario, la diversificación productiva no es solo una recomendación técnica, sino una necesidad estratégica. Incorporar tecnologías avanzadas, mejorar la calidad productiva, formar capital humano altamente especializado y fortalecer las industrias de apoyo son condiciones indispensables para sostener el crecimiento y evitar la trampa del ingreso medio (Chaponnière y Cling, 2009; United Nations Development Programme, 2024).

Vietnam posee una ventaja que no comparten muchos países en desarrollo: su amplia red de acuerdos de libre comercio que le garantiza acceso preferencial a mercados y reducciones arancelarias significativas (Vietnam News Agency, 2025). Pero este activo, lejos de ser garantía automática de desarrollo, plantea un desafío mayor: aprovechar la apertura comercial para ampliar su espectro industrial y consolidar su presencia en las cadenas de valor globales sin caer en la sobreespecialización (Herr et al., 2016). En un contexto cada vez más competitivo y fragmentado, el verdadero reto para Vietnam no será vender más al mundo, sino vender mejor.

Metodología

Buscando definir las perspectivas comerciales de Vietnam y la ASEAN, a partir de la evolución de su comercio en los últimos 30 años, se aplicarán indicadores de posicionamiento y dinamismo propuestos por Durán y Álvarez (2008). Los indicadores de posicionamiento permiten evaluar el grado de internacionalización de una economía; presentándose generalmente en términos relativos, estos indicadores reflejan el promedio de exportaciones, importaciones y valor total por habitante, así como el PIB de cada país. En relación con el dinamismo, el indicador de participación en los intercambios mundiales mide la capacidad de una economía para adaptarse al desarrollo y dinamismo del comercio internacional (Durán y Álvarez, 2008).

Para la obtención del posicionamiento, se distinguen dos grupos de indicadores: per cápita y de apertura:

a) Indicadores per cápita

$$\frac{X \text{ país}}{\text{Población país}} = \text{Exportaciones por habitante}$$

$$\frac{M \text{ país}}{\text{Población país}} = \text{Importaciones por habitante}$$

$$\frac{(X \text{ país} + M \text{ país})}{\text{Población país}} = \text{Intercambio comercial por habitante}$$

b) Indicadores de apertura

Para la obtención del dinamismo, se pueden distinguir indicadores relativos a la participación del comercio nacional en los intercambios mundiales:

$$\frac{X \text{ país}}{X \text{ mundo}} = \text{Apertura medida por Exportaciones}$$

$$\frac{M \text{ país}}{M \text{ mundo}} = \text{Apertura medida por Importaciones}$$

$$\frac{(X \text{ país} + M \text{ país})}{(X \text{ mundo} + M \text{ mundo})} = \text{Apertura por el peso de los Intercambios Comerciales}$$



Resultados

En base a la aplicación de las fórmulas para determinar el dinamismo y posicionamiento de las exportaciones y el comercio total de los países de la ASEAN, a continuación se presentan los resultados más relevantes.

La Tabla 1 muestra que, Singapur mantiene el liderazgo exportador en la región con una participación superior al 2% de las exportaciones mundiales. Malasia y Tailandia ocuparon históricamente la segunda y tercera posición con valores en torno a 1.2% en la década de los noventa. Sin embargo, la trayectoria de Vietnam, tras su ingreso en 1995, constituye el fenómeno más notable. Con apenas 0.11% en 1995, su peso aumentó de forma sostenida hasta alcanzar 1.65% en 2024, superando a Tailandia (1.23%) y Malasia (1.35%). El punto de inflexión se observa en la década de 2010, cuando el crecimiento manufacturero y la atracción de inversión extranjera directa impulsaron un cambio estructural en sus exportaciones. En consecuencia, Vietnam se ha consolidado como el segundo mayor exportador de la ASEAN, solo detrás de Singapur, lo que confirma su rol de nuevo epicentro productivo regional.



Tabla 1: APERTURA MEDIDA POR EXPORTACIONES.
DINAMISMO COMERCIAL DE LOS PAÍSES DEL ASEAN, MEDIDO POR LAS EXPORTACIONES, DURANTE EL PERIODO 1994-2024.

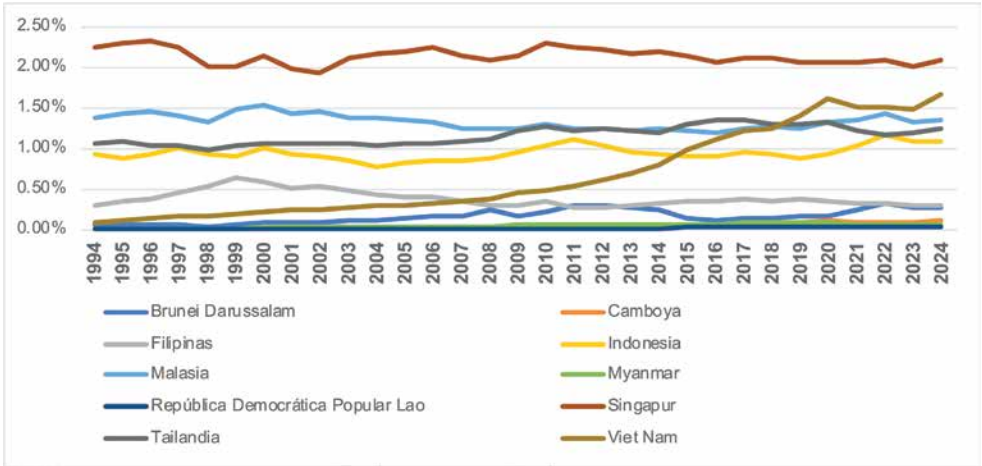
Año	Brunei Darussalam	Cambodia	Filipinas	Indonesia	Malasia	Myanmar	República Democrática Popular Lao	Singapur	Tailandia	Vietnam
1994	0.05%	0.01%	0.31%	0.93%	1.36%	0.02%	0.01%	2.24%	1.05%	0.09%
1995	0.06%	0.02%	0.34%	0.88%	1.43%	0.02%	0.01%	2.29%	1.09%	0.11%
1996	0.06%	0.01%	0.38%	0.92%	1.45%	0.01%	0.01%	2.31%	1.03%	0.13%
1997	0.06%	0.01%	0.44%	1.01%	1.41%	0.02%	0.01%	2.23%	1.03%	0.16%
1998	0.05%	0.01%	0.53%	0.92%	1.33%	0.02%	0.01%	2.00%	0.99%	0.17%
1999	0.06%	0.02%	0.64%	0.90%	1.48%	0.02%	0.01%	2.01%	1.02%	0.20%
2000	0.09%	0.02%	0.59%	1.01%	1.52%	0.03%	0.01%	2.14%	1.07%	0.22%
2001	0.08%	0.02%	0.52%	0.93%	1.42%	0.04%	0.01%	1.97%	1.05%	0.24%
2002	0.09%	0.03%	0.54%	0.91%	1.45%	0.05%	0.00%	1.93%	1.05%	0.26%
2003	0.10%	0.03%	0.48%	0.84%	1.38%	0.03%	0.00%	2.11%	1.06%	0.27%
2004	0.12%	0.03%	0.43%	0.77%	1.37%	0.03%	0.00%	2.15%	1.04%	0.29%
2005	0.14%	0.03%	0.39%	0.83%	1.35%	0.04%	0.01%	2.18%	1.05%	0.31%
2006	0.18%	0.03%	0.39%	0.85%	1.32%	0.04%	0.01%	2.24%	1.07%	0.33%
2007	0.18%	0.03%	0.36%	0.84%	1.25%	0.04%	0.01%	2.13%	1.10%	0.35%

2008	0.24%	0.03%	0.30%	0.86%	1.23%	0.04%	0.01%	2.09%	1.10%	0.39%
2009	0.17%	0.03%	0.31%	0.95%	1.25%	0.05%	0.01%	2.14%	1.21%	0.45%
2010	0.21%	0.03%	0.34%	1.03%	1.30%	0.06%	0.01%	2.30%	1.26%	0.47%
2011	0.29%	0.04%	0.26%	1.11%	1.24%	0.05%	0.01%	2.23%	1.21%	0.53%
2012	0.30%	0.04%	0.28%	1.03%	1.23%	0.05%	0.01%	2.21%	1.24%	0.62%
2013	0.26%	0.04%	0.30%	0.96%	1.20%	0.06%	0.01%	2.16%	1.21%	0.70%
2014	0.24%	0.04%	0.33%	0.93%	1.23%	0.06%	0.01%	2.18%	1.20%	0.79%
2015	0.15%	0.05%	0.36%	0.91%	1.21%	0.07%	0.02%	2.12%	1.29%	0.98%
2016	0.11%	0.06%	0.35%	0.90%	1.18%	0.07%	0.03%	2.06%	1.34%	1.10%
2017	0.13%	0.06%	0.39%	0.95%	1.23%	0.08%	0.03%	2.11%	1.33%	1.21%
2018	0.15%	0.06%	0.35%	0.92%	1.27%	0.08%	0.03%	2.11%	1.29%	1.25%
2019	0.16%	0.08%	0.37%	0.88%	1.25%	0.09%	0.03%	2.06%	1.30%	1.39%
2020	0.15%	0.10%	0.36%	0.93%	1.33%	0.09%	0.03%	2.05%	1.31%	1.60%
2021	0.26%	0.09%	0.33%	1.04%	1.34%	0.07%	0.03%	2.05%	1.22%	1.51%
2022	0.33%	0.09%	0.32%	1.17%	1.41%	0.07%	0.03%	2.07%	1.15%	1.49%
2023	0.26%	0.10%	0.31%	1.08%	1.31%	0.06%	0.04%	1.99%	1.19%	1.48%
2024	0.26%	0.11%	0.30%	1.08%	1.35%	0.05%	0.04%	2.07%	1.23%	1.65%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la OMC (2025).



Gráfica 1: APERTURA MEDIDA POR EXPORTACIONES.
DINAMISMO COMERCIAL DE LOS PAÍSES DEL ASEAN, MEDIDO POR LAS
EXPORTACIONES, DURANTE EL PERIODO 1994-2024



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la OMC (2025).

La supremacía exportadora de la ASEAN ha descansado históricamente en Singapur, Malasia y Tailandia. Sin embargo, el ascenso de Vietnam desafía esta jerarquía. El hecho de que un país que ingresó al bloque hasta 1995 logre superar a economías de industrialización temprana constituye un giro en la narrativa regional. Este desempeño no solo redefine el equilibrio intrarregional, sino que también reposiciona a la ASEAN en el tablero del comercio mundial.

La participación en el intercambio mundial refuerza la tendencia expuesta en la Tabla 1. En 1995, el comercio total de Vietnam representaba apenas 0.13% del mundo, mientras que Malasia y Tailandia superaban el 1%. No obstante, hacia 2015 Vietnam alcanzó el 1.09%, y en 2024 se situó en 1.59%, superando a Tailandia (1.96%) y Malasia (1.28%). Esta progresión es especialmente significativa porque se da en un contexto de estabilización e incluso estancamiento relativo de algunos fundadores del ASEAN. En términos históricos, el ascenso vietnamita convierte a este país en el segundo socio del bloque en el comercio global, consolidando el argumento de que su adhesión no fue meramente política, sino estratégica para el reposicionamiento de la ASEAN en la economía internacional.

Tabla 2: APERTURA POR EL PESO DE LOS INTERCAMBIOS LOCALES EN EL COMERCIO MUNDIAL.
DINAMISMO COMERCIAL DE LOS PAÍSES DEL ASEAN, MEDIDO POR EL VALOR TOTAL DEL COMERCIO EXTERIOR, DURANTE EL PERIODO 1994-2024.

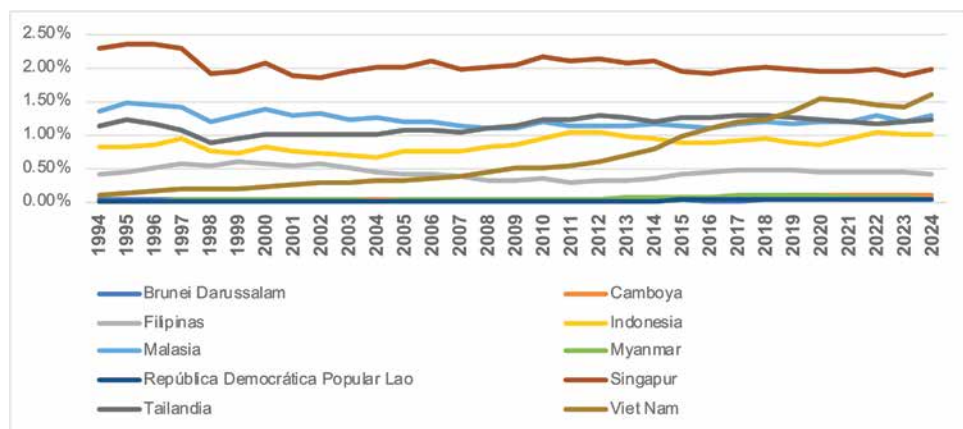
Año	Brunei Darussalam	Camboya	Filipinas	Indonesia	Malasia	Myanmar	República Democrática Popular Lao	Singapur	Tailandia	Vietnam
1994	0.05%	0.01%	0.41%	0.83%	1.36%	0.02%	0.01%	2.29%	1.14%	0.11%
1995	0.04%	0.02%	0.44%	0.83%	1.46%	0.02%	0.01%	2.34%	1.22%	0.13%
1996	0.05%	0.02%	0.50%	0.85%	1.44%	0.02%	0.01%	2.35%	1.18%	0.17%
1997	0.04%	0.02%	0.56%	0.96%	1.40%	0.03%	0.01%	2.29%	1.07%	0.18%
1998	0.03%	0.02%	0.55%	0.77%	1.18%	0.03%	0.01%	1.90%	0.88%	0.19%
1999	0.03%	0.02%	0.60%	0.73%	1.30%	0.03%	0.01%	1.95%	0.94%	0.20%
2000	0.04%	0.03%	0.57%	0.83%	1.38%	0.03%	0.01%	2.08%	1.00%	0.23%
2001	0.04%	0.03%	0.53%	0.75%	1.28%	0.04%	0.01%	1.89%	1.01%	0.25%
2002	0.04%	0.03%	0.58%	0.74%	1.32%	0.04%	0.01%	1.84%	1.01%	0.28%
2003	0.04%	0.03%	0.51%	0.69%	1.22%	0.03%	0.01%	1.93%	1.02%	0.30%
2004	0.03%	0.03%	0.46%	0.67%	1.24%	0.02%	0.01%	1.99%	1.02%	0.31%
2005	0.04%	0.03%	0.43%	0.76%	1.20%	0.03%	0.01%	2.01%	1.07%	0.32%
2006	0.04%	0.03%	0.41%	0.75%	1.19%	0.03%	0.01%	2.08%	1.05%	0.35%
2007	0.03%	0.03%	0.38%	0.74%	1.14%	0.03%	0.01%	1.98%	1.04%	0.39%
2008	0.04%	0.03%	0.33%	0.82%	1.09%	0.03%	0.01%	2.01%	1.09%	0.44%



2009	0.04%	0.04%	0.33%	0.84%	1.11%	0.04%	0.01%	2.03%	1.13%	0.50%
2010	0.04%	0.04%	0.36%	0.95%	1.18%	0.04%	0.01%	2.15%	1.22%	0.51%
2011	0.04%	0.04%	0.31%	1.04%	1.13%	0.05%	0.01%	2.11%	1.23%	0.55%
2012	0.04%	0.05%	0.32%	1.03%	1.14%	0.05%	0.01%	2.12%	1.29%	0.61%
2013	0.04%	0.04%	0.32%	0.97%	1.14%	0.06%	0.01%	2.06%	1.26%	0.70%
2014	0.04%	0.05%	0.34%	0.93%	1.16%	0.07%	0.02%	2.08%	1.20%	0.78%
2015	0.03%	0.07%	0.40%	0.88%	1.13%	0.09%	0.03%	1.95%	1.25%	0.98%
2016	0.02%	0.07%	0.44%	0.87%	1.11%	0.09%	0.03%	1.90%	1.27%	1.09%
2017	0.02%	0.07%	0.48%	0.91%	1.16%	0.09%	0.03%	1.96%	1.28%	1.20%
2018	0.03%	0.08%	0.46%	0.94%	1.18%	0.09%	0.03%	1.99%	1.27%	1.22%
2019	0.03%	0.09%	0.48%	0.88%	1.16%	0.10%	0.03%	1.96%	1.26%	1.35%
2020	0.03%	0.10%	0.44%	0.86%	1.20%	0.10%	0.03%	1.95%	1.23%	1.54%
2021	0.04%	0.11%	0.44%	0.95%	1.20%	0.07%	0.03%	1.93%	1.20%	1.49%
2022	0.05%	0.10%	0.44%	1.05%	1.28%	0.07%	0.03%	1.96%	1.16%	1.44%
2023	0.04%	0.10%	0.43%	1.00%	1.20%	0.06%	0.03%	1.87%	1.19%	1.41%
2024	0.04%	0.11%	0.42%	1.01%	1.28%	0.05%	0.04%	1.96%	1.23%	1.59%

Fuente: Elaboración propia en Base a datos de la OMC (2025).

Gráfica 2: APERTURA POR EL PESO DE LOS INTERCAMBIOS LOCALES
EN EL COMERCIO MUNDIAL. DINAMISMO COMERCIAL DE LOS PAÍSES DEL ASEAN,
MEDIDO POR EL VALOR TOTAL DEL COMERCIO EXTERIOR, DURANTE EL PERIODO 1994-2024



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la OMC (2025).

La comparación del intercambio total refuerza la idea anterior. Vietnam ha escalado hasta convertirse en el segundo socio más relevante del bloque en relación con el comercio mundial, desplazando a Malasia y Tailandia. En términos argumentativos, esto revela que la adhesión a la ASEAN no ha sido únicamente simbólica: para Vietnam ha sido un catalizador hacia la globalización productiva. El bloque, a su vez, encuentra en esta economía un motor adicional que le permite sostener su relevancia frente a bloques como la Unión Europea o el Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC).

El análisis de las exportaciones per cápita revela una transformación estructural en Vietnam (Tabla 3). En 1995, las exportaciones per cápita eran de 76 USD, cifra marginal en comparación con los más de 33,556 USD de Singapur. Sin embargo, la tendencia ascendente vietnamita es clara: alcanzó los 1,095 USD en 2011, los 2,259 USD en 2017 y cerró 2024 en 3,993 USD. Aunque aún por debajo de Tailandia, Brunei, Malasia y Singapur, el crecimiento refleja un proceso acelerado de convergencia.

Tabla 3: EXPORTACIONES POR HABITANTE. POSICIONAMIENTO COMERCIAL DE LOS PAÍSES DEL ASEAN,
MEDIDO POR EL VALOR DE LAS EXPORTACIONES, DURANTE EL PERIODO 1994-2024.

Año	Brunei Darussalam	Camboya	Filipinas	Indonesia	Malasia	Myanmar	República Democrática Popular Lao	Singapur	Tailandia	Vietnam
1994	7,779	53	193	204	2,969	19	63	28,319	777	57
1995	8,249	85	248	227	3,636	20	63	33,556	955	76
1996	8,338	60	283	245	3,757	17	64	34,057	930	99
1997	8,079	64	337	273	3,684	20	70	32,925	944	124
1998	6,588	66	388	240	3,344	24	70	27,983	885	124
1999	8,074	92	470	241	3,772	25	58	28,969	939	151
2000	11,957	111	478	303	4,277	36	61	34,212	1,095	188
2001	10,920	118	395	262	3,739	52	58	29,423	1,021	193
2002	10,885	150	424	266	3,903	65	54	29,976	1,060	212
2003	12,754	162	428	285	4,243	53	59	38,860	1,238	253
2004	14,329	211	459	310	5,014	50	63	47,673	1,471	330
2005	17,411	230	469	377	5,482	80	94	53,835	1,680	400
2006	20,940	271	530	443	6,085	95	148	61,755	1,949	485
2007	20,676	295	554	498	6,518	130	152	65,229	2,293	581
2008	27,314	335	529	581	7,233	142	178	69,880	2,629	736





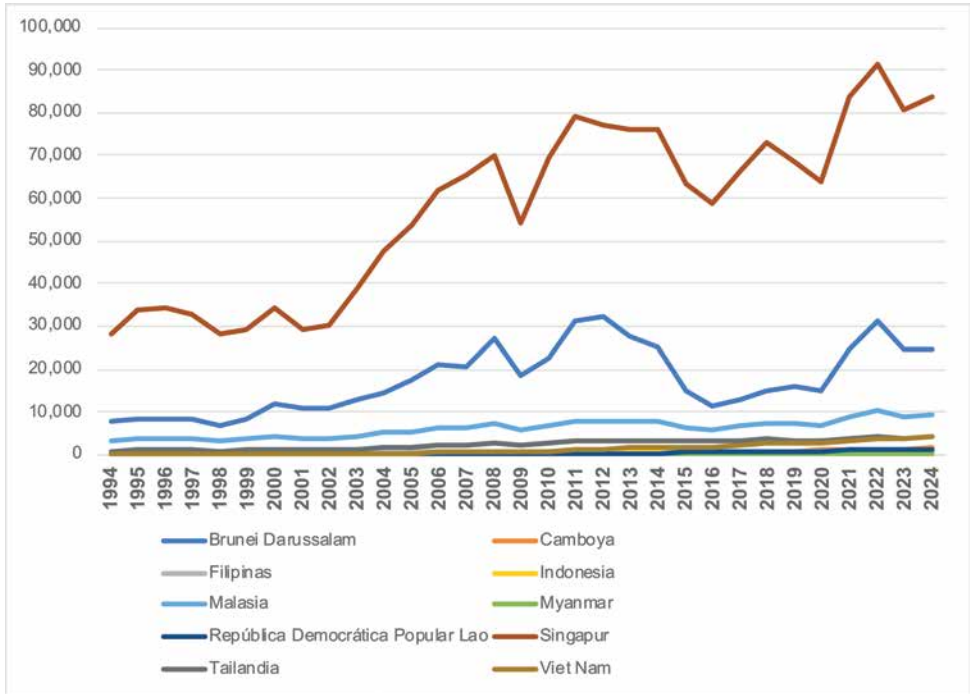
2009	18,704	294	407	492	5,591	137	169	54,101	2,238	660
2010	22,703	355	535	641	6,931	177	276	69,310	2,819	826
2011	31,210	455	492	816	7,821	187	341	78,998	3,225	1,095
2012	32,057	524	520	752	7,671	178	348	76,875	3,300	1,280
2013	27,838	439	555	714	7,567	223	342	75,984	3,272	1,458
2014	25,217	445	598	681	7,621	226	397	75,941	3,239	1,639
2015	15,047	547	559	574	6,402	224	537	63,521	3,038	1,746
2016	11,402	635	528	546	5,969	230	614	58,938	3,040	1,879
2017	12,873	702	636	631	6,742	267	694	66,541	3,325	2,259
2018	15,016	780	617	667	7,519	318	759	73,236	3,544	2,532
2019	15,901	900	635	615	7,123	342	802	68,512	3,443	2,720
2020	14,770	1,059	570	594	6,927	315	832	63,761	3,233	2,882
2021	24,480	1,137	660	836	8,734	284	1,032	83,864	3,792	3,396
2022	31,249	1,306	693	1,047	10,148	318	1,085	91,503	4,007	3,725
2023	24,493	1,347	640	921	8,910	273	1,092	80,480	3,976	3,525
2024	24,438	1,511	630	934	9,293	245	1,215	83,762	4,193	3,993

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la OMC (2025) y Banco Mundial (2025).



Gráfica 3: EXPORTACIONES POR HABITANTE.

POSICIONAMIENTO COMERCIAL DE LOS PAÍSES DEL ASEAN, MEDIDO POR EL VALOR DE LAS EXPORTACIONES, DURANTE EL PERIODO 1994-2024



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la OMC (2025) y Banco Mundial (2025).

El análisis per cápita muestra una paradoja: Vietnam aún no alcanza los niveles de Malasia, pero su trayectoria de crecimiento es la más vertiginosa entre los nuevos miembros. Esto demuestra que el verdadero valor de Vietnam no está en su punto de partida, sino en la velocidad de su convergencia. En consecuencia, el país se convierte en un caso paradigmático de cómo la industrialización orientada a la exportación puede reducir las brechas estructurales. Ante Tailandia, Vietnam exhibe una pendiente de crecimiento más estrecha, confirmando su capacidad de reducir las brechas históricas en apenas tres décadas.

Tabla 4: INTERCAMBIO COMERCIAL POR HABITANTE. POSICIONAMIENTO COMERCIAL DE LOS PAÍSES DEL ASEAN, MEDIDO POR EL VALOR TOTAL DEL COMERCIO EXTERIOR, DURANTE EL PERIODO 1994-2024.

Año	Brunei Darussalam	Camboya	Filipinas	Indonesia	Malasia	Myanmar	República Democrática Popular Lao	Singapur	Tailandia	Vietnam
1994	14,305	134	521	366	5,976	40	180	58,348	1,712	139
1995	15,430	204	650	430	7,457	51	183	68,882	2,153	189
1996	16,679	159	755	456	7,518	49	201	69,837	2,137	252
1997	15,294	156	859	521	7,381	66	207	67,813	1,979	280
1998	11,556	163	804	408	6,004	84	176	53,887	1,584	277
1999	12,276	222	889	397	6,686	76	157	57,023	1,747	305
2000	15,348	267	943	504	7,845	88	159	67,616	2,077	390
2001	14,396	284	824	433	6,874	114	150	57,455	1,994	401
2002	15,460	330	919	439	7,212	115	133	57,859	2,066	463
2003	16,582	358	930	472	7,618	97	140	71,964	2,407	571
2004	18,359	452	993	551	9,178	96	186	89,337	2,913	728
2005	21,565	522	1,031	705	9,907	120	244	100,731	3,471	853
2006	25,536	620	1,134	787	11,022	148	326	115,991	3,883	1,033
2007	26,341	688	1,191	891	11,932	197	329	122,578	4,379	1,330
2008	34,122	798	1,181	1,112	12,904	230	406	135,958	5,280	1,684



2009	25,065	702	893	878	9,991	226	403	103,380	4,200	1,469
2010	29,172	823	1,141	1,191	12,676	274	601	130,528	5,486	1,796
2011	40,297	1,087	1,144	1,527	14,250	369	715	149,560	6,541	2,302
2012	40,865	1,284	1,177	1,511	14,292	363	817	148,353	6,887	2,551
2013	36,622	1,069	1,199	1,443	14,391	463	808	145,072	6,857	2,916
2014	33,852	1,139	1,261	1,369	14,425	551	1,034	145,033	6,483	3,251
2015	22,695	1,396	1,268	1,119	12,036	554	1,371	117,195	5,911	3,530
2016	17,668	1,416	1,333	1,059	11,275	535	1,392	109,468	5,780	3,738
2017	20,001	1,590	1,578	1,218	12,781	638	1,502	124,971	6,438	4,496
2018	24,527	1,855	1,668	1,366	14,131	688	1,645	139,011	7,021	4,993
2019	27,428	2,130	1,654	1,244	13,253	695	1,669	131,502	6,747	5,327
2020	26,712	2,202	1,380	1,110	12,559	653	1,563	121,771	6,111	5,560
2021	43,463	2,821	1,759	1,545	15,683	552	1,874	158,352	7,519	6,756
2022	51,418	3,039	1,973	1,899	18,616	642	2,043	175,869	8,203	7,328
2023	40,800	2,747	1,805	1,710	16,473	576	2,090	152,037	7,999	6,772
2024	41,483	3,139	1,789	1,758	17,740	494	2,325	159,743	8,474	7,746

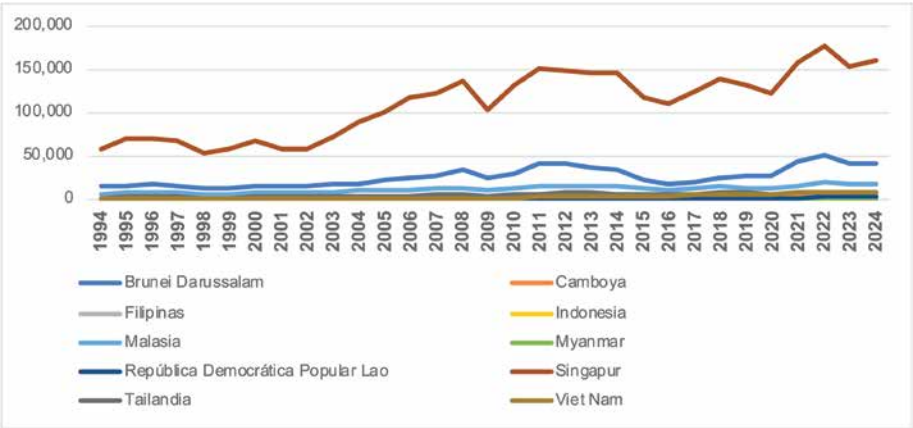
Fuente: Elaboración propia en Base a datos de la OMC (2025) y Banco Mundial (2025).



La evolución del comercio internacional per cápita corrobora el dinamismo vietnamita (Tabla 4). En 1995, el indicador era de apenas 189 USD, mientras que para 2014 superó los 3,251 USD, y en 2024 alcanzó los 7,746 USD, lo que implica un crecimiento exponencial desde su ingreso. Si bien Malasia y Tailandia mantienen niveles más altos, el ritmo vietnamita es incomparable en la región, confirmando que la internacionalización de su economía es un proceso sostenido y no un fenómeno coyuntural.

Gráfica 4: INTERCAMBIO COMERCIAL POR HABITANTE.

POSICIONAMIENTO COMERCIAL DE LOS PAÍSES DEL ASEAN, MEDIDO POR EL VALOR TOTAL DEL COMERCIO EXTERIOR, DURANTE EL PERIODO 1994-2024



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la OMC (2025) y Banco Mundial (2025).

La Gráfica 4 confirma a Vietnam como un país que multiplica exponencialmente su interacción con los mercados internacionales. Aunque los niveles absolutos todavía lo colocan por debajo de las economías más desarrolladas del bloque, la pendiente de su crecimiento es significativa. Ello sugiere que la integración comercial vietnamita refleja una transformación estructural que amplifica la densidad de redes productivas al interior de la ASEAN.



Tabla 5: APERTURA MEDIDA POR EXPORTACIONES. POSICIONAMIENTO COMERCIAL DE LOS PAÍSES DEL ASEAN, MEDIDO POR EL VALOR DE LAS EXPORTACIONES Y PIB, DURANTE EL PERIODO 1994-2024.

Año	Brunei Darussalam	Camboya	Filipinas	Indonesia	Malasia	Myanmar	República Democrática Popular Lao	Singapur	Tailandia	Vietnam
1994	19.58%	10.32%	11.65%	11.38%	55.08%	9.48%	8.72%	96.92%	22.91%	6.64%
1995	21.00%	16.38%	14.65%	11.92%	62.99%	9.45%	8.42%	110.45%	26.42%	8.15%
1996	21.70%	11.65%	16.13%	12.13%	60.68%	7.79%	8.18%	108.64%	24.69%	9.93%
1997	20.29%	12.80%	18.70%	13.09%	56.84%	8.56%	8.51%	100.27%	26.13%	11.62%
1998	18.13%	13.30%	22.22%	13.48%	57.08%	9.94%	8.43%	90.14%	26.87%	11.20%
1999	21.80%	16.65%	26.74%	13.61%	62.13%	9.46%	6.60%	88.98%	27.58%	13.18%
2000	31.88%	18.62%	26.67%	16.56%	66.25%	11.98%	6.62%	98.06%	31.14%	15.49%
2001	29.30%	18.72%	21.85%	14.01%	59.02%	15.66%	6.07%	87.57%	28.36%	15.13%
2002	28.66%	22.59%	23.07%	13.83%	59.88%	17.87%	5.39%	86.64%	28.01%	15.82%
2003	33.05%	22.56%	22.59%	14.30%	63.01%	12.80%	5.66%	105.86%	30.82%	17.85%
2004	37.76%	27.23%	23.22%	15.03%	71.37%	10.80%	5.77%	119.61%	34.74%	21.82%
2005	46.66%	26.56%	23.00%	17.48%	75.78%	15.25%	8.20%	128.80%	38.43%	24.85%
2006	54.77%	28.58%	25.10%	19.72%	81.46%	16.21%	12.04%	139.85%	42.81%	28.52%
2007	57.15%	28.67%	25.08%	21.14%	83.89%	19.94%	11.71%	141.25%	48.17%	32.46%
2008	80.04%	30.72%	23.38%	23.59%	90.68%	19.90%	12.85%	156.68%	54.71%	39.65%

2009	56.93%	26.31%	18.05%	19.32%	72.61%	17.43%	11.53%	124.85%	47.23%	34.27%
2010	68.54%	30.68%	22.53%	23.98%	85.37%	20.66%	17.61%	142.17%	55.71%	40.74%
2011	92.46%	37.28%	20.34%	29.14%	93.11%	20.87%	20.45%	155.77%	63.61%	51.36%
2012	95.57%	40.49%	20.53%	25.66%	88.06%	18.69%	19.63%	148.75%	61.06%	57.53%
2013	85.97%	31.93%	20.93%	23.35%	84.41%	21.81%	18.12%	142.56%	59.30%	62.83%
2014	80.96%	30.36%	21.55%	21.48%	81.58%	20.56%	19.79%	138.88%	58.46%	67.17%
2015	49.13%	35.34%	19.20%	17.47%	66.35%	19.17%	25.32%	114.15%	53.40%	67.74%
2016	38.66%	38.60%	17.15%	15.98%	60.28%	18.75%	27.49%	103.42%	51.89%	69.18%
2017	43.60%	40.00%	19.57%	17.77%	65.49%	20.72%	29.53%	111.86%	54.72%	78.77%
2018	51.42%	41.41%	18.07%	18.03%	70.87%	23.34%	30.84%	119.57%	56.13%	83.07%
2019	53.01%	44.79%	17.75%	15.98%	65.33%	23.73%	31.40%	111.68%	53.51%	83.91%
2020	49.21%	55.50%	17.82%	15.89%	68.11%	24.19%	32.90%	107.72%	53.57%	87.24%
2021	83.67%	58.67%	19.69%	21.72%	84.08%	24.97%	40.38%	123.82%	61.95%	101.12%
2022	109.46%	64.95%	19.36%	26.02%	90.82%	27.05%	41.89%	134.13%	63.81%	102.96%
2023	85.50%	64.60%	17.09%	21.96%	77.95%	23.14%	41.22%	121.63%	62.04%	93.38%
2024	82.54%	69.22%	16.05%	21.38%	78.30%	21.11%	44.59%	123.71%	63.79%	95.38%

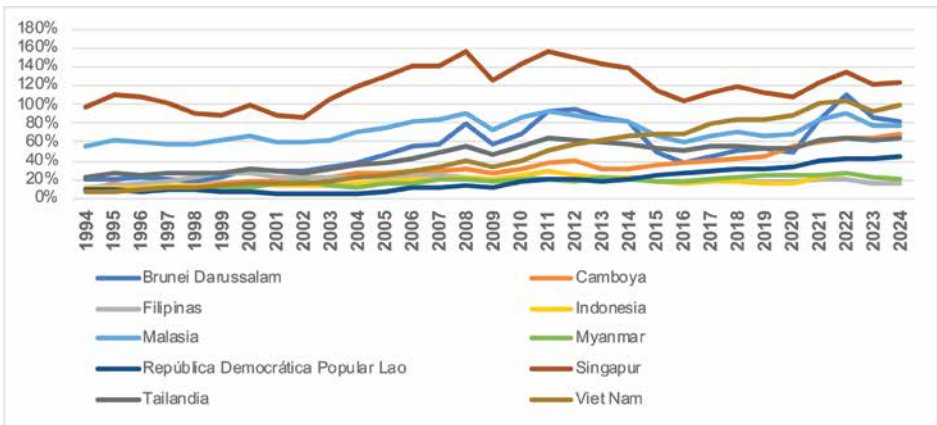
Fuente: Elaboración propia en base a datos de la OMC (2025) y Banco Mundial (2025).



La apertura exportadora ilustra cómo Vietnam pasó de ser una economía relativamente cerrada a una de las más abiertas de la ASEAN. En 1995, sus exportaciones representaban apenas 8.15% del PIB, proporción propia de economías en desarrollo orientadas al mercado interno. Sin embargo, la aceleración fue evidente desde la década del 2000 (llegando al 15.13%) hasta el 102.96% en 2022. Aunque en 2023 se redujo levemente, en 2024 se mantuvo en 99.38%, un nivel que lo coloca junto a Singapur y Malasia entre los países más dependientes de la demanda externa. Este salto demuestra que Vietnam ha transformado su modelo económico en uno esencialmente exportador, con una estructura fuertemente vinculada a cadenas globales de valor.

Gráfica 5: APERTURA MEDIDA POR EXPORTACIONES.

POSICIONAMIENTO COMERCIAL DE LOS PAÍSES DEL ASEAN, MEDIDO POR EL VALOR DE LAS EXPORTACIONES Y PIB, DURANTE EL PERIODO 1994-2024



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la OMC (2025) y Banco Mundial (2025).

El nivel de apertura exportadora de Vietnam, cercano al 100% del PIB, refleja un punto de no retorno: la economía vietnamita depende del comercio exterior tanto como Singapur o Malasia, pero con la particularidad de haber alcanzado esa condición en menos de tres décadas. Desde una perspectiva argumentativa, este grado de apertura implica vulnerabilidades —exposición a choques externos—, pero también fortalezas pues, Vietnam se convierte en un nodo imprescindible para las cadenas de suministro regionales y globales; un rol impenable en 1995.

Tabla 6. APERTURA MEDIDA POR EL INTERCAMBIO COMERCIAL. POSICIONAMIENTO COMERCIAL DE LOS PAÍSES DEL ASEAN, MEDIDO POR EL VALOR TOTAL DEL COMERCIO EXTERIOR Y PIB, DURANTE EL PERIODO 1994-2024.

Año	Brunei Darussalam	Camboya	Filipinas	Indonesia	Malasia	Myanmar	República Democrática Popular Lao	Singapur	Tailandia	Vietnam
1994	36.01%	25.99%	31.47%	20.47%	110.87%	20.01%	25.07%	199.68%	50.47%	16.19%
1995	39.29%	39.13%	38.36%	22.59%	129.21%	24.29%	24.37%	226.74%	59.55%	20.35%
1996	43.51%	31.05%	43.11%	22.58%	121.44%	21.96%	25.65%	222.77%	56.73%	25.18%
1997	38.41%	31.31%	47.73%	25.03%	113.89%	28.68%	25.23%	206.53%	54.76%	26.29%
1998	31.81%	32.67%	46.01%	22.93%	102.49%	34.82%	21.03%	173.59%	48.07%	24.96%
1999	33.14%	40.11%	50.54%	22.46%	110.14%	28.81%	17.75%	175.15%	51.33%	26.58%
2000	40.92%	44.61%	52.60%	27.59%	121.53%	29.51%	17.36%	193.80%	59.10%	32.21%
2001	38.63%	44.86%	45.58%	23.18%	108.50%	34.58%	15.75%	171.01%	55.41%	31.46%
2002	40.71%	49.82%	49.99%	22.79%	110.66%	31.65%	13.41%	167.23%	54.59%	34.52%
2003	42.96%	49.83%	49.14%	23.71%	113.14%	23.58%	13.47%	196.04%	59.91%	40.22%
2004	48.38%	58.30%	50.19%	26.69%	130.64%	20.77%	17.09%	224.15%	68.82%	48.15%
2005	57.80%	60.29%	50.59%	32.70%	136.95%	22.95%	21.28%	240.99%	79.38%	53.01%
2006	66.80%	65.52%	53.73%	35.08%	147.56%	25.27%	26.52%	262.66%	85.32%	60.75%
2007	72.82%	66.81%	53.90%	37.81%	153.57%	30.29%	25.25%	265.44%	91.98%	74.35%
2008	99.99%	73.18%	52.15%	45.13%	161.78%	32.21%	29.37%	304.83%	109.86%	90.71%



2009	76.29%	62.86%	39.58%	34.46%	129.75%	28.80%	27.52%	238.58%	88.66%	76.25%
2010	88.08%	71.20%	48.10%	44.61%	156.13%	32.02%	38.40%	267.74%	108.43%	88.58%
2011	119.38%	89.00%	47.34%	54.54%	169.64%	41.25%	42.90%	294.91%	129.00%	107.93%
2012	121.82%	99.12%	46.47%	51.55%	164.07%	38.06%	46.04%	287.06%	127.45%	114.68%
2013	113.10%	77.69%	45.19%	47.23%	160.52%	45.19%	42.77%	272.18%	124.29%	125.66%
2014	108.68%	77.8%	45.39%	43.18%	154.41%	50.10%	51.55%	265.23%	116.99%	133.28%
2015	74.11%	90.19%	43.59%	34.04%	124.74%	47.50%	64.66%	210.61%	103.90%	136.95%
2016	59.91%	86.03%	43.32%	30.98%	113.87%	43.64%	62.29%	192.09%	98.68%	137.66%
2017	67.74%	90.67%	48.59%	34.29%	124.17%	49.47%	63.86%	210.09%	105.95%	156.76%
2018	83.99%	98.45%	48.91%	36.91%	133.18%	50.51%	66.86%	226.95%	111.20%	163.81%
2019	91.44%	106.06%	46.25%	32.30%	121.56%	48.23%	65.32%	214.36%	104.85%	164.36%
2020	88.99%	115.37%	43.13%	29.67%	123.47%	50.21%	61.80%	205.73%	101.25%	168.33%
2021	148.56%	145.52%	52.50%	40.13%	150.97%	48.57%	73.32%	233.79%	122.84%	201.19%
2022	180.10%	151.10%	55.13%	47.77%	166.60%	54.61%	78.90%	257.80%	130.65%	202.56%
2023	142.43%	131.73%	48.19%	40.78%	144.13%	48.93%	78.90%	229.78%	124.83%	179.36%
2024	140.12%	143.73%	45.58%	40.25%	149.47%	42.60%	85.33%	235.93%	128.92%	192.80%

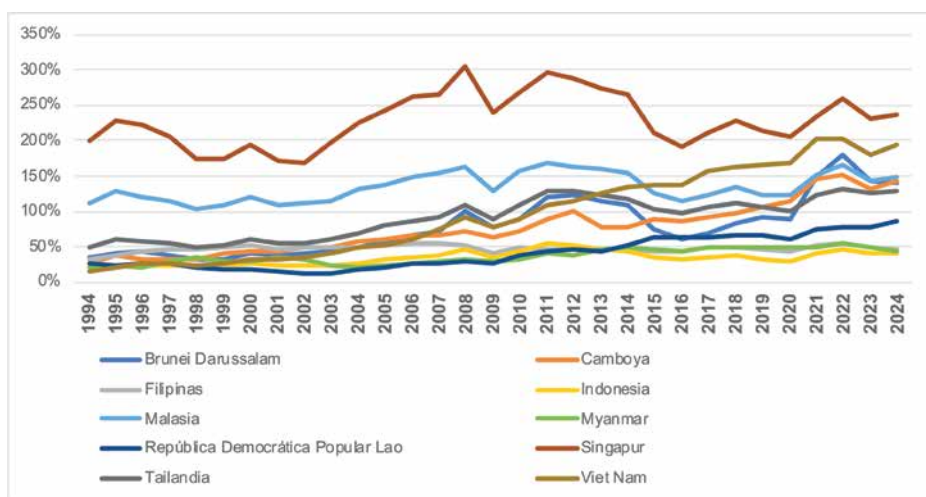
Fuente: Elaboración propia en Base a datos de la OMC (2025) y Banco Mundial (2025).



Finalmente, la apertura medida por el intercambio comercial confirma la integración plena de Vietnam en la economía mundial. Mientras que en 1995 apenas alcanzaba 20.35%, para 2021 y 2022 el indicador llegó a niveles superiores al 200%. Este desempeño ubica a Vietnam con un rol protagónico en la ASEAN, claramente superando a Indonesia y Filipinas, cuyas economías siguen siendo más cerradas.

Gráfica 6: APERTURA MEDIDA POR EL INTERCAMBIO COMERCIAL.

POSICIONAMIENTO COMERCIAL DE LOS PAÍSES DEL ASEAN, MEDIDO POR EL VALOR TOTAL DEL COMERCIO EXTERIOR Y PIB, DURANTE EL PERIODO 1994-2024



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la OMC (2025) y Banco Mundial (2025).

La apertura total superior al 100% del PIB confirma a Vietnam como una economía plenamente globalizada. La importancia de este dato es doble: Vietnam ha dejado de ser un actor marginal para convertirse en un nodo estratégico del comercio internacional, aumentando la exposición de la ASEAN en los mercados globales, pero también su potencial de dinamismo conjunto.

Para profundizar en el análisis del posicionamiento y dinamismo de Vietnam en el comercio internacional y su rol en la ASEAN, se presenta el índice de VCR. Este indicador se fundamenta en la teoría ricardiana del comercio, la cual explica los patrones comerciales a partir de diferencias relativas de productividad entre países (UNCTAD, 2025). El concepto fue introducido por Balassa (1965), quien

planteó la posibilidad de inferir las ventajas comparativas a partir de los patrones de comercio observados en el mundo real (Arias y Segura, 2004). En esta lógica, la VCR interpreta el mercado internacional como el espacio donde se manifiestan tanto la especialización como las ventajas comparativas de los países (Valenciano y Giacinti, 2011). Así, la VCR constituye una herramienta útil para identificar ventajas comparativas y patrones de especialización, proporcionando información sobre la competitividad de los flujos comerciales, la cual puede complementar el análisis de otros indicadores de desempeño externo (Torres et al., 2015a).

Dada la extensa cantidad de mercancías por analizar, y el periodo de tiempo comprendido entre el ingreso de Vietnam a la ASEAN (1995) y la actualidad (2024), serán seleccionados los 20 productos en donde Vietnam muestra una mayor VCR, teniendo como base los años 1995, 1999, 2004, 2009, 2014, 2019 y 2024 para identificar su patrón, conforme a datos disponibles en el Centro de Datos de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD, por sus siglas en inglés).

De acuerdo a la Tabla 7, la evolución de la VCR de Vietnam entre 1995 y 2024 muestra un tránsito significativo desde sectores primarios hacia manufacturas más complejas. En los primeros años destacan las especias, la seda y el calzado, con altos índices de VCR (por ejemplo, especias con 23 en 1999 y calzado con 15.5 en 2004), lo que refleja la especialización inicial en recursos naturales y bienes intensivos en mano de obra. Sin embargo, a partir de 2009, emergen con fuerza sectores tecnológicos como aparatos y equipos fotográficos, que alcanzaron una VCR de 33.3 en 2014, lo que evidencia la inserción de Vietnam en las cadenas de valor de la electrónica. Al mismo tiempo, productos como la madera en astillas han mantenido una ventaja constante, con valores que oscilan entre 12 y 15 en su índice de VCR, lo que indica la persistencia de rubros tradicionales. En contraste, los textiles y otros bienes básicos pierden relevancia, mientras la seda resurge en 2019 (8.5) y 2024 (11.8) como producto competitivo. Este comportamiento refleja un patrón dual: la permanencia de exportaciones agrícolas e intensivas en recursos, junto con la consolidación de sectores manufactureros de mayor sofisticación. En síntesis, Vietnam ha diversificado su estructura exportadora, transitando de ventajas tradicionales hacia una combinación más equilibrada que integra manufacturas de media y alta tecnología, fortaleciendo su posición en el comercio internacional.



Tabla 7: VENTAJA COMPARATIVA REVELADA DE VIETNAM
DURANTE LOS AÑOS 1995, 1999, 2004, 2009, 2014, 2019 Y 2024, POR PRODUCTO

Descripción	1995	1999	2004	2009	2014	2019	2024
Madera en astillas o partículas y desperdicios de madera	4	0	5.9	12.4	19.3	13.8	15.5
Seda	5.7	3.5	0.6	0.6	0.2	8.5	11.8
Aparatos y equipos fotográficos	0	0.5	0.4	14.2	33.3	17.8	10.4
Calzado	11.4	14.8	15.5	11.1	9.9	9.5	8.7
Espicias	23	26.6	17.9	17.7	17.4	6	6.7
Arroz	66	64.4	36.8	29.8	14.1	7.2	6.3
Grabadores o reproductores de sonido	0.1	0	0	1.4	1	3.4	6.3
Partes y accesorios para máquinas de oficina y máquinas automáticas de procesamiento de datos	0	1.5	0.8	0.6	0.4	4.4	6.2
Hilos textiles	0.4	1.3	1.6	4.7	5.4	5.4	5.4
Equipo de telecomunicaciones y partes	0.3	0.2	0.2	0.6	5.3	5.8	5.3
Prendas de vestir para hombre o niño, de materia textil, de punto o ganchillo	1.6	1.5	8.8	6.8	6.1	5.9	5.3
Prendas de vestir para mujer, de materia textil, de punto o ganchillo	0.1	0.9	7	6.3	5.5	5.6	5
Prendas de vestir para hombre, de materia textil, excepto de punto	10.3	9.6	9.1	7.4	7.1	5.4	4.9
Caucho natural y gomas similares, en formas primarias	13.5	20.5	19.2	19.8	12.4	5.6	4.7
Caucho sintético	0	0.2	0.2	0.2	0.1	3.8	4.6
Café y sucedáneos del café	17.6	21.7	17.6	15.4	11.5	5.1	4.5
Pescado, invertebrados acuáticos, preparados, conservados	6.8	0.7	5.4	7.3	8.9	4.2	4.3
Prendas de vestir, de materia textil	4.2	3	3.5	5.1	4.9	4.6	4.2
Receptores de televisión, incluso combinados	0.7	0.5	0.6	0.2	0.7	2.5	4.1
Instrumentos y aparatos ópticos	0	0	0	0	0	1.6	4.1

Fuente: Elaboración en base a UNCTAD (2025).

Aunque la VCR no incorpora factores de política comercial que influyen en la competitividad, como aranceles, barreras no arancelarias o subsidios (UNCTAD, 2025), se ha utilizado como una medida de ventajas o desventajas competitivas, mostrando la aptitud de un país para competir en el ámbito internacional en un producto en particular (Depetris, García y Rossini, 2009).

Conclusiones¹

Vietnam constituye el caso de éxito más destacado entre los países que se incorporaron tardíamente a la ASEAN. Su trayectoria desde 1995 evidencia el tránsito de una economía periférica, con una participación inferior al 0.2% en el comercio mundial, a consolidarse en 2024 como un socio comercial relevante del bloque, con cuotas superiores al 1.6% en exportaciones e intercambio total. Este proceso de apertura refleja, al mismo tiempo, la solidez de su modelo exportador y la vulnerabilidad inherente ante crisis externas; no obstante, el balance general resulta ampliamente positivo.

El análisis empírico de su comercio exterior confirma que, a partir de las reformas *Doi Moi* emprendidas a finales de los años ochenta, Vietnam intensificó su grado de internacionalización. Esta dinámica comercial no solo impulsó la eficiencia productiva interna, el empleo y la inversión, sino que también contribuyó a reducir de manera progresiva la pobreza y la marginación. La apertura económica se refleja en la diversificación y fortalecimiento de sus relaciones internacionales, mientras que su inserción en la globalización se evidencia en las crecientes aportaciones del comercio exterior al PIB. De manera significativa, su estructura productiva ha evolucionado hacia bienes con mayor valor agregado (Torres, 2015b).

Con base en estudios previos, la presente investigación analizó la evolución del comercio exterior vietnamita y sus principales hallazgos. La estimación del índice VCR permitió constatar una pérdida relativa de competitividad en algunos de sus productos más representativos —como calzado, café, productos pesqueros y manufacturas de

¹ El presente trabajo contó con el apoyo editorial de la herramienta ChatGPT (OpenAI, 2025), utilizada exclusivamente para la revisión ortográfica, gramatical y de estilo. Su empleo se orientó a fortalecer la claridad expositiva y la precisión del lenguaje académico, sin alterar el contenido sustantivo de la investigación.



espartería y cestería—. Sin embargo, la VCR se revela como una herramienta útil para identificar las ventajas comparativas y los patrones de especialización, análisis que se complementó con indicadores de posicionamiento y dinamismo comercial. De ahí la necesidad de impulsar líneas de acción orientadas a fortalecer la investigación y el desarrollo, elevar la calificación de la mano de obra y consolidar la exportación de bienes con mayor contenido tecnológico y valor agregado.

En conclusión, Vietnam ha redefinido las jerarquías intrarregionales, ha reforzado la proyección global de la ASEAN y se ha consolidado como un actor indispensable en el sistema económico mundial. Ante las tensiones derivadas de la política arancelaria de Estados Unidos, Vietnam emerge como un aliado estratégico para las economías que buscan diversificar sus relaciones comerciales, lo que abre oportunidades de cooperación con países como México.



Bibliografía

- Alfaro Ramos, Alfredo (2014). “El milagro de Vietnam”. *Revista Mercado y Tendencias*, septiembre. <http://revistamyt.com/2014/09/el-milagro-de-vietnam/>
- Arias Segura, Joaquín y Segura Ruíz, Oswaldo (2004). “Índice de ventaja comparativa revelada: un indicador del desempeño y de la competitividad productivo-comercial de un país”. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura. InterCambio Área de Comercio y Agronegocios, 9 P. www.iica.int
- ASEAN (2025). Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia Indonesia, 24 February 1976. The ASEAN Secretariat. <https://asean.org/treaty-of-amity-and-cooperation-in-southeast-asia-indonesia-24-february-1976/>
- Banco Mundial (2025). Datos de libre acceso del Banco Mundial. Indicadores. <https://datos.bancomundial.org/indicador>
- Chaponnière, J.-R., & Cling, J.-P. (2009). Vietnam’s Export-Led Growth Model and Competition with China. *Économie internationale*, (118), 101–130.
- Chaudhary, S. K., & Khoi, N. V. (2019). Reassessing the Export Competitiveness of Vietnam. *VNU Journal of Social Sciences and Humanities*, 5(5). <https://doi.org/10.1172/vjossh.v5i5.495>
- Consejo Empresarial US-ASEAN (2025). Por qué importa la ASEAN. Centro Este-Oeste, Consejo Empresarial US-ASEAN, & Instituto ISEAS-Yusof Ishak de Singapur. <https://www.usasean.org/why-asean-matters>
- Correa López, G. (2005). ASEAN: Decidiendo el futuro de su integración económica. *Denarius*, (10), 301-320. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=695676733014>
- Departamento de Asuntos Políticos y Consolidación de la Paz. (s.f.). Asociación de Naciones del Sudeste Asiático. <https://dppa.un.org/es/association-of-southeast-asian-nations>
- Depetris Guiguet, Edith, García Arancibia, Rodrigo y Rossini, Gustavo (2009). “Desempeño competitivo de Argentina y Uruguay en la leche en polvo”. *Problemas del Desarrollo, Revista Latinoamericana de Economía*, Vol. 40, núm. 157, abril-junio. Págs. 163-187. Recuperado el 10 de enero de 2015. Website: <http://www.ejournal.unam.mx/pde/pde157/PDE004015707.pdf>
- Do, H. P. (2025). Vietnam’s Export Competitiveness: A Revealed Comparative Advantage and Partner Commercial Advantage Analysis. *The Journal of Social, Political and Economic Studies*, 50 (1), 23–31.



- Economic Research Institute for ASEAN and East Asia. (2024). La ASEAN en la economía global. <https://www.eria.org/news-and-views/asean-in-the-global-economy>
- Gobierno Vasco (2019). Datos básicos e historia de la ASEAN. Sociedad para la Transformación Competitiva (SPRI). https://www.euskadi.eus/contenidos/informacion/ae_fichaspais/es_def/ad-juntos/asean_2019.pdf
- Herr, H., Schweissshelm, E., & Vu, T. M. (2016). The integration of Vietnam in the global economy and its effects for Vietnamese economic development. (Global Labour University Working Paper, No. 44). International Labour Organization. <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/156308/1/874332303.pdf>
- Hong Kong Trade Development Council. (2025). Vietnam: Market Profile.
- Klingler-Vidra, Robyn (2014). "Building a Venture Capital Market in Vietnam: Diffusion of a Neoliberal Market Strategy to a Socialist State". *Asian Studies Review*, Vol. 38, No. 4, 582–600, <http://eprints.lse.ac.uk/60104/>
- Luu, D. T., Nguyen, M. N. T., Le, T. U. V., Trinh, N. M., & Nguyen, A. V. (2024). The export competitiveness of Vietnam tuna industry in the global market: Evidence from revealed comparative advantage and constant market share of harmonized system code 6-digit products. *VNU-HCM Journal of Economics - Law and Management*, 8(3), 5414–5430. <https://doi.org/10.32508/stdjelm.v8i3.1382>
- Meza, Vinicio Sandí y Pérez Sáenz, Andrés (2007). "Vietnam: Una potencia comercial en menos de 25 años Lecciones desde Hanoi". *Revista Centroamericana de Administración Pública* (52-53). pp. 385-397. <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/icap/unpan035187.pdf>
- Nguyen, N. H. D. (2025). Comercio exterior de Vietnam: Nueva posición a casi 40 años de renovación. *Revista Comunista*.
- Nguyen, T. B., Huong, T. M., Trang, H. T. D., Linh, N. T., & Yen, N. T. (2023). Factors influencing the participation of Vietnamese enterprises in global value chains: insights from automobile production and assembly, electronics, and textile industries. *Journal of International Economics and Management*, 23(2), 16–32. <https://doi.org/10.38203/jiem.023.2.0066>
- Nhung, P. T. C., & Wang, Z. (2022). Vietnam Rice Competitiveness in the International Trade Market in Recent Years, Opportunities and New Challenges for Vietnam Rice Export. *American Journal of Industrial and Business Management*, 12(12), 1842–1866. <https://doi.org/10.4236/ajibm.2022.1212101>
- OpenAI. (2025). ChatGPT [Modelo de lenguaje de gran escala]. <https://chat.openai.com/>

- Organización Mundial del Comercio (2025). Estadísticas sobre el comercio de mercancías. WTO STATS. <https://stats.wto.org>
- Organización Mundial del Comercio (2013). “Examen de las políticas comerciales. Informe de Vietnam”. Órgano de Examen de las Políticas Comerciales, WT/TPR/G/287, 23 P. https://www.wto.org/spanish/tratop_s/tp_r_s/tp387_s.htm
- Ortiz, S. (2024, 19 de septiembre). Vietnam y su creciente relevancia en Comercio Internacional. Global Trade Culture.
- Osius, T., & Mealy, M. P. (2024). La creciente importancia del Sudeste Asiático para el comercio mundial. The Jerusalem Strategic Tri. <https://www.jstribune.com/osis-mealy-southeast-asias-growing-importance-to-global-trade/>
- Pincus, J. (2023). Export Competitiveness and the Evolution of Vietnamese Trade (2023 Policy Brief series). United Nations Development Programme.
- United Nations Development Programme. (2024). How Vietnam can stay competitive in a changing global trade environment.
- UNCTAD (2025). Radar RCA - Ventaja comparativa revelada. Data Hub. <https://unctadstat.unctad.org/datacentre/dataviewer/US.RCA>
- Vietnam News Agency (2025). Vietnam increases competitive advantage, promotes exports. Vietnam+ (VietnamPlus).
- World Bank Group (2017). Vietnam at a Crossroads: Engaging in the Next Generation of Global Value Chains. <https://documents1.worldbank.org/curated/en/099750106152251112/pdf/P1595780c3ae6907a-09675024da3f743488.pdf>
- Teekah, E. (2025). ASEAN. En Encyclopaedia Britannica. <https://www-britannica-com.translate.goog/topic/ASEAN>.
- Torres García, Alberto Francisco, Romero Martínez, Sarha Leticia & Cruz Chávez, Gustavo Rodolfo (2015a). Las Ventajas Comparativas Reveladas en el Comercio Exterior de México y Turquía (Comparative Advantages Revealed in the Foreign Trade from Mexico and Turkey). Revista Internacional Administración & Finanzas, v. 8 (7) p. 95-104. <https://ssrn.com/abstract=2663527>
- Torres García, Alberto Francisco, Cruz Chávez, Gustavo Rodolfo & Cruz Chávez, Plácido Roberto (2015b). Las Exportaciones Vietnamitas tras el Proceso de Reformas *Doi Moi*: Una aplicación del Índice de Balassa. Global Conference on Business and Finance Proceedings, Volume 10, Number 2. The Institute for Business and Finance Research. USB Flash Drive.

Anexos 1

EXPORTACIONES DE LOS PAÍSES DEL ASEAN, EN MILES DE DÓLARES, 1994 A 2024

Año	Brunei Darussalam	Camboya	Filipinas	Indonesia	Malasia	Myanmar	República Democrática Popular Lao	Singapur	Tailandia	Vietnam
1994	2,210,000	490,000	13,304,000	40,055,000	58,845,000	798,000	301,000	96,825,000	45,261,000	4,054,000
1995	2,402,000	855,000	17,502,000	45,417,000	73,915,000	851,000	311,000	118,268,000	56,439,000	5,449,000
1996	2,481,000	644,000	20,408,000	49,814,000	78,327,000	746,000	323,000	125,014,000	55,721,000	7,255,000
1997	2,467,000	736,000	24,882,000	56,298,000	78,736,000	866,000	359,000	124,985,000	57,345,000	9,185,000
1998	2,058,000	800,000	29,414,000	50,370,000	73,256,000	1,065,000	370,000	109,895,000	54,477,000	9,361,000
1999	2,579,000	1,129,000	36,576,000	51,243,000	84,621,000	1,125,000	311,000	114,680,000	58,473,000	11,541,000
2000	3,903,000	1,389,000	38,078,000	65,403,000	98,229,000	1,620,000	330,000	137,804,000	68,963,000	14,483,000
2001	3,640,000	1,500,000	32,150,000	57,361,000	87,969,000	2,358,000	320,000	121,751,000	64,968,000	15,029,000
2002	3,702,000	1,923,000	35,208,000	59,166,000	94,061,000	3,015,000	301,000	125,177,000	68,108,000	16,706,000
2003	4,421,000	2,118,000	36,231,000	64,108,000	104,706,000	2,458,000	335,000	159,902,000	80,324,000	20,149,000
2004	5,057,000	2,798,000	39,681,000	70,767,000	126,646,000	2,355,000	363,000	198,637,000	96,248,000	26,485,000
2005	6,249,000	3,092,000	41,255,000	86,996,000	141,626,000	3,776,000	553,000	229,649,000	110,936,000	32,442,000
2006	7,636,000	3,692,000	47,410,000	103,527,000	160,749,000	4,539,000	882,000	271,807,000	129,722,000	39,826,000
2007	7,668,000	4,088,000	50,466,000	118,013,000	175,966,000	6,253,000	923,000	299,308,000	153,867,000	48,561,000
2008	10,319,000	4,708,000	49,078,000	139,606,000	199,414,000	6,882,000	1,092,000	338,176,000	177,178,000	62,685,000
2009	7,200,000	4,196,000	38,436,000	119,646,000	157,244,000	6,662,000	1,053,000	269,832,000	152,422,000	57,096,000
2010	8,907,000	5,143,000	51,498,000	157,779,000	198,612,000	8,661,000	1,746,000	351,867,000	193,306,000	72,237,000



2011	12,465,000	6,704,000	48,305,000	203,497,000	228,086,000	9,238,000	2,190,000	409,503,000	222,576,000	96,906,000
2012	13,001,000	7,838,000	52,100,000	190,032,000	227,538,000	8,877,000	2,271,000	408,393,000	229,106,000	114,529,000
2013	11,447,000	6,666,000	56,698,000	182,552,000	228,331,000	11,233,000	2,264,000	410,250,000	228,505,000	132,033,000
2014	10,509,000	6,846,000	62,102,000	176,293,000	233,927,000	11,453,000	2,662,000	415,378,000	227,462,000	150,217,000
2015	6,353,000	8,542,000	58,827,000	150,366,000	199,952,000	11,429,000	3,653,000	351,587,000	214,310,000	162,065,000
2016	4,875,000	10,069,000	56,313,000	144,490,000	189,743,000	11,831,000	4,245,000	330,481,000	215,388,000	176,581,000
2017	5,571,000	11,278,000	68,713,000	168,811,000	218,130,000	13,879,000	4,873,000	373,446,000	236,635,000	215,014,000
2018	6,574,000	12,700,000	67,488,000	180,124,000	247,455,000	16,614,000	5,408,000	412,955,000	252,957,000	243,699,000
2019	7,039,000	14,825,000	70,334,000	167,683,000	238,195,000	17,997,000	5,806,000	390,763,000	246,269,000	264,268,000
2020	6,608,000	17,716,000	63,879,000	163,306,000	234,766,000	16,692,000	6,115,000	362,334,000	231,694,000	282,629,000
2021	11,058,000	19,307,000	74,618,000	231,506,000	299,425,000	15,154,000	7,695,000	457,357,000	272,006,000	335,978,000
2022	14,230,000	22,472,000	78,930,000	291,979,000	352,094,000	17,085,000	8,198,000	515,802,000	287,425,000	371,288,000
2023	11,241,000	23,470,000	73,527,000	258,857,000	312,965,000	14,753,000	8,370,000	476,252,000	285,074,000	353,782,000
2024	11,338,000	26,661,000	72,969,000	264,706,000	330,426,000	13,329,000	9,438,000	505,658,000	300,529,000	403,241,000

Fuente: Elaboración en base a datos de la OMC (2025).

Anexos 2

IMPORTACIONES DE LOS PAÍSES DEL ASEAN, EN MILES DE DÓLARES, 1994 A 2024

Año	Brunei Darussalam	Camboya	Filipinas	Indonesia	Malasia	Myanmar	República Democrática Popular Lao	Singapur	Tailandia	Vietnam
1994	1,854,000	744,000	22,641,000	31,983,000	59,600,000	886,000	564,000	102,670,000	54,459,000	5,826,000
1995	2,091,000	1,187,000	28,341,000	40,630,000	77,691,000	1,335,000	585,000	124,507,000	70,786,000	8,155,000
1996	2,494,000	1,072,000	34,126,000	42,929,000	78,418,000	1,358,000	690,000	131,338,000	72,332,000	11,144,000
1997	2,203,000	1,064,000	38,622,000	51,304,000	79,029,000	2,037,000	706,000	132,437,000	62,854,000	11,592,000
1998	1,552,000	1,166,000	31,496,000	35,280,000	58,272,000	2,666,000	553,000	101,732,000	42,971,000	11,500,000
1999	1,342,000	1,591,000	32,568,000	33,321,000	65,389,000	2,300,000	525,000	111,060,000	50,350,000	11,742,000
2000	1,107,000	1,939,000	37,027,000	43,595,000	81,963,000	2,371,000	535,000	134,545,000	61,923,000	15,638,000
2001	1,159,000	2,094,000	34,921,000	37,534,000	73,744,000	2,849,000	510,000	116,000,000	61,962,000	16,218,000
2002	1,556,000	2,318,000	41,092,000	38,340,000	79,761,000	2,324,000	447,000	116,441,000	64,645,000	19,746,000
2003	1,327,000	2,560,000	42,576,000	42,196,000	83,299,000	2,070,000	462,000	136,218,000	75,824,000	25,256,000
2004	1,422,000	3,193,000	46,102,000	54,877,000	105,166,000	2,174,000	713,000	173,599,000	94,410,000	31,969,000
2005	1,491,000	3,927,000	49,487,000	75,725,000	114,324,000	1,908,000	882,000	200,047,000	118,178,000	36,761,000
2006	1,676,000	4,771,000	54,078,000	80,650,000	130,441,000	2,538,000	1,060,000	238,710,000	128,773,000	45,015,000
2007	2,101,000	5,439,000	57,996,000	93,101,000	146,179,000	3,247,000	1,067,000	263,155,000	139,966,000	62,682,000
2008	2,572,000	6,508,000	60,420,000	127,538,000	156,348,000	4,256,000	1,403,000	319,780,000	179,225,000	80,714,000
2009	2,449,000	5,830,000	45,878,000	93,786,000	123,757,000	4,348,000	1,461,000	245,785,000	133,709,000	69,949,000



2010	2,538,000	6,791,000	58,468,000	135,663,000	164,622,000	4,760,000	2,060,000	310,791,000	182,921,000	84,839,000
2011	3,629,000	9,300,000	64,097,000	177,436,000	187,473,000	9,019,000	2,404,000	365,770,000	228,787,000	106,750,000
2012	3,572,000	11,350,000	65,839,000	191,691,000	196,393,000	9,201,000	3,055,000	379,723,000	249,115,000	113,780,000
2013	3,612,000	9,555,000	65,739,000	186,629,000	205,897,000	12,043,000	3,081,000	373,016,000	250,407,000	132,033,000
2014	3,599,000	10,692,000	68,704,000	178,179,000	208,851,000	16,459,000	4,271,000	377,914,000	227,749,000	147,849,000
2015	3,229,000	13,261,000	74,750,000	142,695,000	175,971,000	16,885,000	5,675,000	297,087,000	202,653,000	165,610,000
2016	2,679,000	12,371,000	85,935,000	135,653,000	168,684,000	15,705,000	5,372,000	283,339,000	194,198,000	174,804,000
2017	3,085,000	14,283,000	101,902,000	156,925,000	195,417,000	19,253,000	5,667,000	327,923,000	221,519,000	212,919,000
2018	4,164,000	17,489,000	115,119,000	188,708,000	217,602,000	19,334,000	6,315,000	370,881,000	248,201,000	236,862,000
2019	5,103,000	20,279,000	112,909,000	171,276,000	204,998,000	18,588,000	6,272,000	359,266,000	236,260,000	233,393,000
2020	5,343,000	19,114,000	90,751,000	141,622,000	190,860,000	17,947,000	5,370,000	329,830,000	206,156,000	262,701,000
2021	8,575,000	28,583,000	124,367,000	196,190,000	238,240,000	14,327,000	6,275,000	406,226,000	267,343,000	332,455,000
2022	9,184,000	29,805,000	145,867,000	237,447,000	293,797,000	17,403,000	7,244,000	475,578,000	301,030,000	359,148,000
2023	7,484,000	24,386,000	133,806,000	221,886,000	265,667,000	16,441,000	7,649,000	423,448,000	288,599,000	335,776,000
2024	7,887,000	28,699,000	134,301,000	233,659,000	300,355,000	13,570,000	8,624,000	458,686,000	306,810,000	379,027,000

Fuente: Elaboración en base a datos de la OMC (2023).

Anexos 3

VALOR TOTAL DEL COMERCIO EXTERIOR DE LOS PAÍSES DEL ASEAN, EN MILES DE DÓLARES, 1994 A 2024

Año	Brunei Darussalam	Camboya	Filipinas	Indonesia	Malasia	Myanmar	República Democrática Popular Lao	Singapur	Tailandia	Vietnam
1994	4,064,000	1,234,000	35,945,000	72,038,000	118,445,000	1,684,000	865,000	199,495,000	99,720,000	9,880,000
1995	4,493,000	2,042,000	45,843,000	86,047,000	151,606,000	2,186,000	900,000	242,775,000	127,225,000	13,604,000
1996	4,975,000	1,716,000	54,534,000	92,743,000	156,745,000	2,104,000	1,013,000	256,352,000	128,053,000	18,399,000
1997	4,670,000	1,800,000	63,504,000	107,602,000	157,765,000	2,903,000	1,065,000	257,422,000	120,199,000	20,777,000
1998	3,610,000	1,966,000	60,910,000	85,650,000	131,528,000	3,731,000	923,000	211,627,000	97,448,000	20,861,000
1999	3,921,000	2,720,000	69,144,000	84,564,000	150,010,000	3,425,000	836,000	225,740,000	108,823,000	23,283,000
2000	5,010,000	3,328,000	75,105,000	108,998,000	180,192,000	3,991,000	865,000	272,349,000	130,886,000	30,121,000
2001	4,799,000	3,594,000	67,071,000	94,895,000	161,713,000	5,207,000	830,000	237,751,000	126,930,000	31,247,000
2002	5,258,000	4,241,000	76,300,000	97,506,000	173,822,000	5,339,000	748,000	241,618,000	132,753,000	36,452,000
2003	5,748,000	4,678,000	78,807,000	106,304,000	188,005,000	4,528,000	797,000	296,120,000	156,148,000	45,405,000
2004	6,479,000	5,991,000	85,783,000	125,644,000	231,812,000	4,529,000	1,076,000	372,236,000	190,658,000	58,454,000
2005	7,740,000	7,019,000	90,742,000	162,721,000	255,950,000	5,684,000	1,435,000	429,696,000	229,114,000	69,203,000
2006	9,312,000	8,463,000	101,488,000	184,177,000	291,190,000	7,077,000	1,942,000	510,517,000	258,495,000	84,841,000
2007	9,769,000	9,527,000	108,462,000	211,114,000	322,136,000	9,500,000	1,990,000	562,463,000	293,833,000	111,243,000
2008	12,891,000	11,216,000	109,498,000	267,144,000	355,762,000	11,138,000	2,495,000	657,956,000	357,003,000	143,399,000
2009	9,649,000	10,026,000	84,314,000	213,432,000	281,001,000	11,010,000	2,514,000	515,617,000	286,131,000	127,045,000
2010	11,445,000	11,934,000	109,966,000	293,442,000	363,234,000	13,421,000	3,806,000	662,658,000	376,227,000	157,076,000



2011	16,094,000	16,004,000	112,402,000	380,933,000	415,559,000	18,257,000	4,594,000	775,273,000	451,363,000	203,656,000
2012	16,573,000	19,188,000	117,939,000	381,723,000	423,931,000	18,078,000	5,326,000	788,116,000	478,221,000	228,309,000
2013	15,059,000	16,221,000	122,437,000	369,181,000	434,228,000	23,276,000	5,345,000	783,266,000	478,912,000	264,066,000
2014	14,108,000	17,538,000	130,806,000	354,472,000	442,778,000	27,912,000	6,933,000	793,292,000	455,211,000	298,066,000
2015	9,582,000	21,803,000	133,577,000	293,061,000	375,923,000	28,314,000	9,328,000	648,674,000	416,963,000	327,675,000
2016	7,554,000	22,440,000	142,248,000	280,143,000	358,427,000	27,556,000	9,617,000	613,820,000	409,586,000	351,385,000
2017	8,656,000	25,561,000	170,615,000	325,736,000	413,547,000	33,132,000	10,540,000	701,369,000	458,154,000	427,933,000
2018	10,738,000	30,189,000	182,607,000	368,832,000	465,057,000	35,948,000	11,723,000	783,836,000	501,158,000	480,561,000
2019	12,142,000	35,104,000	183,243,000	338,959,000	443,193,000	36,585,000	12,078,000	750,029,000	482,529,000	517,661,000
2020	11,951,000	36,830,000	154,630,000	304,928,000	425,626,000	34,639,000	11,485,000	692,364,000	437,790,000	545,330,000
2021	19,633,000	47,890,000	198,985,000	427,696,000	537,665,000	29,481,000	13,970,000	863,583,000	539,349,000	668,433,000
2022	23,414,000	52,277,000	224,797,000	529,426,000	645,891,000	34,488,000	15,442,000	991,380,000	588,455,000	730,436,000
2023	18,725,000	47,856,000	207,333,000	480,743,000	578,632,000	31,194,000	16,019,000	899,700,000	573,583,000	679,558,000
2024	19,195,000	55,360,000	207,270,000	498,365,000	630,781,000	26,899,000	18,062,000	964,344,000	607,339,000	782,268,000

Fuente: Elaboración en base a datos de la OMC (2025).

Anexos 4

PIB DE LOS PAÍSES DEL ASEAN, EN MILES DE DÓLARES, 1994 A 2024

Año	Brunei Darussalam	Camboya	Filipinas	Indonesia	Malasia	Myanmar	República Democrática Popular Lao	Singapur	Tailandia	Vietnam
1994	11,284,502	4,748,626	114,209,405	351,963,777	106,834,219	8,416,277	3,450,660	99,905,515	197,591,096	61,014,305
1995	11,436,537	5,218,904	119,491,847	380,895,160	117,335,046	9,001,044	3,693,284	107,074,137	213,636,116	66,835,362
1996	11,433,413	5,526,690	126,494,485	410,674,256	129,071,719	9,580,955	3,949,167	115,074,064	225,710,711	73,077,797
1997	12,158,743	5,748,123	133,055,010	429,975,449	138,523,308	10,122,431	4,220,558	124,643,864	219,495,597	79,035,161
1998	11,349,316	6,017,229	132,370,987	373,533,752	128,328,802	10,716,234	4,388,013	121,912,898	202,739,225	83,591,107
1999	11,832,879	6,781,741	136,800,717	376,488,875	136,205,126	11,889,140	4,708,617	128,884,331	212,009,087	87,581,401
2000	12,244,033	7,459,480	142,796,016	395,012,383	148,271,359	13,523,413	4,981,660	140,533,304	221,454,615	93,525,828
2001	12,423,538	8,010,714	147,150,196	409,404,526	149,038,923	15,057,509	5,268,176	139,028,385	229,082,064	99,317,783
2002	12,915,689	8,512,591	152,618,673	427,825,582	157,073,594	16,868,252	5,579,986	144,482,971	243,168,402	105,595,482
2003	13,378,513	9,387,998	160,382,249	448,277,224	166,165,798	19,203,492	5,918,533	151,054,425	260,650,370	112,880,581
2004	13,392,499	10,275,887	170,918,126	470,829,486	177,437,552	21,808,381	6,294,805	166,069,209	277,043,564	121,387,726
2005	13,391,973	11,642,922	179,365,763	497,631,790	186,898,769	24,767,549	6,742,213	178,302,402	288,645,147	130,549,158
2006	13,940,832	12,917,049	188,901,594	525,006,275	197,336,779	28,006,179	7,323,342	194,361,682	302,984,492	139,658,819
2007	13,416,151	14,260,223	201,216,640	558,318,040	209,766,600	31,364,521	7,879,684	211,896,059	319,452,158	149,615,801
2008	12,892,826	15,326,369	209,958,471	591,893,632	219,902,040	34,581,049	8,496,261	215,844,708	324,964,941	158,086,705
2009	12,647,890	15,950,885	212,999,348	619,291,626	216,573,759	38,229,353	9,133,632	216,120,888	322,720,674	166,620,064
2010	12,994,553	16,760,698	228,621,785	657,835,434	232,654,030	41,912,536	9,912,448	247,501,100	346,967,998	177,322,478



2011	13,481,122	17,981,993	237,442,546	698,422,460	244,970,532	44,256,068	10,709,275	262,883,131	349,882,927	188,694,468
2012	13,604,223	19,357,662	253,818,844	740,537,689	258,378,882	47,501,220	11,568,812	274,543,306	375,224,234	199,081,240
2013	13,315,162	20,878,690	270,952,965	781,691,321	270,506,470	51,503,673	12,497,360	287,769,789	385,508,369	210,137,238
2014	12,981,233	22,549,052	288,153,025	820,828,013	286,755,041	55,711,476	13,448,654	299,095,085	389,101,610	223,652,762
2015	12,930,297	24,174,170	306,445,871	860,854,233	301,355,267	59,607,290	14,426,380	307,998,545	401,296,238	239,258,328
2016	12,609,895	26,085,260	328,355,086	904,181,622	314,764,918	63,101,752	15,439,521	319,541,032	415,081,397	255,264,732
2017	12,774,416	28,191,655	351,113,339	950,021,694	333,061,328	66,973,743	16,503,695	333,846,562	432,422,174	272,980,590
2018	12,784,137	30,665,817	373,379,141	999,178,586	349,191,778	71,172,235	17,534,839	345,370,865	450,682,801	293,358,610
2019	13,278,736	33,099,748	396,224,439	1,049,330,234	364,602,266	75,854,735	18,491,844	349,888,459	460,212,750	314,947,641
2020	13,429,260	31,922,813	358,510,629	1,027,656,194	344,706,480	68,991,135	18,584,864	336,541,233	432,369,701	323,972,192
2021	13,215,632	32,909,178	378,998,555	1,065,709,127	356,134,704	60,700,903	19,054,755	369,376,903	439,080,797	332,245,562
2022	13,000,438	34,597,386	407,730,368	1,122,268,413	387,694,727	63,151,698	19,570,648	384,550,966	450,410,745	360,611,029
2023	13,147,037	36,329,791	430,232,802	1,178,932,006	401,479,164	63,756,974	20,303,702	391,555,143	459,498,912	378,876,064
2024	13,699,261	38,515,324	454,721,722	1,238,336,550	422,011,432	63,137,226	21,168,286	408,736,676	471,105,678	405,742,876

Fuente: Elaboración en base a datos del Banco Mundial (2025).

Anexo 5

POBLACIÓN DE LOS PAÍSES DEL ASEAN, EN MILES DE HABITANTES, 1994 A 2024

Año	Brunei Darussalam	Camboya	Filipinas	Indonesia	Malasia	Myanmar	República Democrática Popular Lao	Singapur	Tailandia	Vietnam
1994	284	9,239	69,019	196,592	19,820	42,055	4,809	3,419	58,261	70,854
1995	291	10,018	70,546	199,888	20,331	42,605	4,929	3,525	59,098	72,050
1996	298	10,801	72,190	203,204	20,850	43,155	5,046	3,671	59,920	73,156
1997	305	11,571	73,909	206,536	21,375	43,709	5,152	3,796	60,725	74,227
1998	312	12,058	75,791	209,827	21,907	44,258	5,248	3,927	61,523	75,300
1999	319	12,266	77,753	213,005	22,436	44,788	5,341	3,959	62,299	76,287
2000	326	12,462	79,625	216,078	22,968	45,291	5,431	4,028	63,008	77,154
2001	333	12,658	81,401	219,098	23,527	45,771	5,521	4,138	63,651	77,969
2002	340	12,855	83,069	222,088	24,102	46,233	5,611	4,176	64,266	78,772
2003	347	13,051	84,732	225,048	24,680	46,667	5,698	4,115	64,868	79,564
2004	353	13,245	86,395	227,927	25,257	47,069	5,782	4,167	65,452	80,339
2005	359	13,439	88,016	230,872	25,836	47,438	5,870	4,266	66,017	81,088
2006	365	13,639	89,509	233,952	26,418	47,785	5,963	4,401	66,568	82,168
2007	371	13,842	91,075	237,062	26,998	48,125	6,056	4,589	67,102	83,633
2008	378	14,053	92,699	240,158	27,570	48,391	6,149	4,839	67,620	85,176
2009	385	14,277	94,384	243,220	28,125	48,660	6,242	4,988	68,121	86,460
2010	392	14,501	96,337	246,305	28,656	49,024	6,334	5,077	68,579	87,455



2011	399	14,723	98,249	249,470	29,162	49,420	6,427	5,184	69,007	88,468
2012	406	14,945	100,176	252,699	29,663	49,837	6,519	5,312	69,436	89,510
2013	411	15,170	102,076	255,852	30,174	50,263	6,611	5,399	69,845	90,573
2014	417	15,397	103,767	258,877	30,696	50,682	6,703	5,470	70,216	91,680
2015	422	15,623	105,313	261,799	31,233	51,089	6,802	5,535	70,541	92,823
2016	428	15,853	106,736	264,627	31,790	51,496	6,909	5,607	70,860	94,000
2017	433	16,073	108,120	267,347	32,356	51,895	7,018	5,612	71,160	95,177
2018	438	16,275	109,465	269,952	32,911	52,272	7,128	5,639	71,376	96,237
2019	443	16,481	110,805	272,489	33,441	52,641	7,238	5,704	71,522	97,174
2020	447	16,725	112,081	274,815	33,890	53,017	7,347	5,686	71,641	98,079
2021	452	16,974	113,101	276,758	34,282	53,387	7,453	5,454	71,727	98,935
2022	455	17,202	113,964	278,831	34,695	53,757	7,559	5,637	71,735	99,681
2023	459	17,424	114,891	281,190	35,126	54,134	7,665	5,918	71,702	100,352
2024	463	17,639	115,844	283,488	35,558	54,500	7,770	6,037	71,668	100,988

Fuente: Elaboración en base a datos del Banco Mundial (2025).

Anexo 6

VALOR DE LAS EXPORTACIONES, IMPORTACIONES E INTERCAMBIO COMERCIAL
EN EL MUNDO EN MILES DE DÓLARES, 1994 A 2024

Año	EXPORTACIONES	IMPORTACIONES	VALOR DE LOS INTERCAMBIOS COMERCIALES
1994	4,327,190,000	4,384,536,000	8,711,726,000
1995	5,167,157,000	5,221,804,000	10,388,961,000
1996	5,406,315,000	5,484,860,000	10,891,175,000
1997	5,592,220,000	5,672,678,000	11,264,898,000
1998	5,502,438,000	5,620,521,000	11,122,959,000
1999	5,719,285,000	5,851,680,000	11,570,965,000
2000	6,451,972,000	6,645,642,000	13,097,614,000
2001	6,194,351,000	6,404,640,000	12,598,991,000
2002	6,498,224,000	6,654,972,000	13,153,196,000
2003	7,588,373,000	7,769,912,000	15,358,285,000
2004	9,219,820,000	9,470,969,000	18,690,789,000
2005	10,522,111,000	10,804,312,000	21,326,423,000
2006	12,142,161,000	12,392,921,000	24,535,082,000
2007	14,042,089,000	14,300,195,000	28,342,284,000
2008	16,191,689,000	16,550,974,000	32,742,663,000
2009	12,585,491,000	12,776,420,000	25,361,911,000
2010	15,303,914,000	15,454,540,000	30,758,454,000
2011	18,339,397,000	18,442,543,000	36,781,940,000
2012	18,512,546,000	18,669,341,000	37,181,887,000
2013	18,962,135,000	18,979,274,000	37,941,409,000
2014	19,012,693,000	19,070,867,000	38,083,560,000
2015	16,565,097,000	16,726,099,000	33,291,196,000
2016	16,049,456,000	16,203,281,000	32,252,737,000



2017	17,737,590,000	17,966,985,000	35,704,575,000
2018	19,547,167,000	19,808,719,000	39,355,886,000
2019	19,007,885,000	19,322,591,000	38,330,476,000
2020	17,647,566,000	17,872,800,000	35,520,366,000
2021	22,289,623,000	22,571,461,000	44,861,084,000
2022	24,904,277,000	25,661,452,000	50,565,729,000
2023	23,885,972,000	24,277,956,000	48,163,928,000
2024	24,430,772,000	24,746,997,000	49,177,769,000

Fuente: Elaboración en base a datos de la OMC (2025).

PART II

VIETNAM-MÉXICO:
views from
Vietnam

VIETNAM-MEXICO ECONOMIC RELATIONS:

current situation and prospects

Dinh Thi Thuy Linh

Abstract:

In recent years, the economic relationship between Vietnam and Mexico has seen steady progress, reflecting the growing importance of bilateral cooperation in an increasingly interconnected global economy. As two dynamic emerging markets and active members of multilateral trade agreements such as the Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership (CPTPP) and APEC, Vietnam and Mexico share significant potential for economic collaboration. Despite geographical distance and cultural differences, trade and investment ties between the two countries have expanded, with both sides recognizing mutual benefits and complementary economic structures. This paper aims to provide an overview of the current state of economic relations between Vietnam and Mexico, highlighting recent developments, key challenges, and prospects for the future.

Sinopsis:

En los últimos años, la relación económica entre Vietnam y México ha experimentado un progreso sostenido, lo que refleja la creciente



importancia de la cooperación bilateral en el marco de una economía global cada vez más interconectada. En su calidad de mercados emergentes dinámicos y miembros activos de acuerdos comerciales multilaterales como el Acuerdo Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (CPTPP) y la APEC, Vietnam y México comparten un importante potencial de colaboración económica. A pesar de la distancia geográfica y las diferencias culturales, los lazos comerciales y de inversión entre ambos países se han ampliado y ambas partes reconocen los beneficios mutuos de tales vínculos, así como la complementariedad de sus estructuras económicas. El artículo ofrece una visión general del estado actual de las relaciones económicas entre Vietnam y México, destacando los últimos avances, los principales retos y las perspectivas a futuro.

Keywords:

*economic relations, Vietnam,
Mexico, prospects*

Palabras clave:

*relaciones económicas, Vietnam,
México, perspectivas*

Introduction

The diplomatic relationship between Vietnam and Mexico, established in 1975, has blossomed into a dynamic partnership, progressively extending its reach across diverse sectors. Economically, both nations have increasingly acknowledged the strategic imperative of bolstering bilateral cooperation, particularly amidst the currents of globalization and intensified regional economic integration. This burgeoning economic relationship has historically been anchored by robust trade and investment ties. As key signatories of the CPTPP, both countries benefit from advantageous trade terms, a factor that has played a pivotal role in accelerating their bilateral commerce.

Over the past decade, two-way trade has experienced consistent growth, positioning Vietnam as one of Mexico's crucial trading partners in Southeast Asia and elevating Mexico to a prominent position among Vietnam's leading trade partners in Latin America. Vietnam's primary exports to Mexico encompass electronics, textiles, footwear, and seafood, while its imports largely consist of machinery, electronic components, animal feed, and various raw materials essential for



production. Although the trade balance generally favors Vietnam, both nations are actively exploring avenues to diversify and broaden their respective trade portfolios to achieve a more balanced exchange.

Despite the strong trade performance, investment cooperation between the two countries remains relatively modest. Current capital flows are limited, with only a handful of significant bilateral investment projects. Nevertheless, the inherent complementarity of their economies, coupled with the enabling framework of existing trade agreements and a mutual desire to deepen ties, cultivates fertile ground for substantial future investment growth. Beyond direct trade and investment, both governments have diligently worked to fortify economic collaboration through regular high-level visits, proactive trade promotion initiatives, and active participation in multilateral forums such as APEC, the WTO, and the CPTPP. These concerted efforts underscore a shared commitment to cultivating an even more robust, diversified, and equitable economic relationship.

Current Situation of Vietnam-Mexico Economic Relations

Bilateral Trade Overview

Bilateral trade between Vietnam and Mexico has witnessed a robust upward trajectory, solidifying Mexico's position as a crucial economic partner for Vietnam in Latin America. In 2023, Vietnam's exports to Mexico reached approximately \$9.85 billion, marking a substantial increase from \$3.98 billion in 2018, reflecting an annual growth rate of about 19.9% (OEC, 2025). Conversely, Mexico's exports to Vietnam were valued at \$723 million in 2022, up from \$194,000 in 2017, indicating an impressive annualized growth rate of 418% over five years (OEC, 2025). According to Mexican statistics, two-way trade reached an impressive US\$15 billion in 2024, marking a substantial 27.5% increase over 2023 (Vietnam News, 2025). This makes Mexico Vietnam's second-largest trading partner in Latin America and its largest export destination in the region. Conversely, Vietnam has ascended to become Mexico's second-largest trading partner within the ASEAN bloc, underscoring the growing interdependence between the two nations (Vietnam News, 2025).

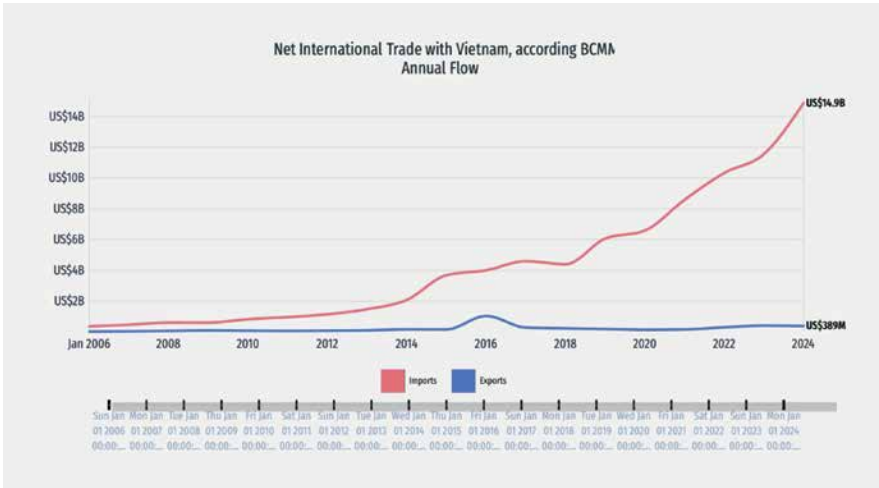


Figure 1. VIETNAM AND MEXICO TRADE IN 2023



Source: OEC (2025)

Figure 2. MEXICO’S NET INTERNATIONAL TRADE WITH VIETNAM



Source: Data Mexico (2025)

The structure of this trade reflects the distinct comparative advantages of each economy. From Vietnam’s perspective, key export products to Mexico in 2023 prominently featured electronic integrated circuits (US\$2.63 billion), showcasing Vietnam’s burgeoning role as a global electronics manufacturing hub. Other significant Vietnamese exports included broadcasting equipment (US\$1.53 billion), office



machine parts (US\$664 million), and computers (US\$324 million) (OEC, 2025). In November 2024, the top exports of Vietnam to Mexico were integrated circuits (\$191M), office machine parts (\$159M), and telephones (\$107M) (OEC, 2025). This diversified export basket indicates Vietnam's capacity to supply a wide range of manufactured goods to the Mexican market. On the import side, Mexico's main sales to Vietnam in 2024 included electronic integrated circuits (US\$70.9 million), alongside telephones, including mobile phones and other wireless networks (US\$5.71 million in April 2025), and parts and accessories of machines (US\$251 million in April 2025) (Data México, 2025).

In November 2024, Vietnam's exports to Mexico reached \$1.16 billion, while imports were only \$22.9 million, leading to a surplus of \$1.13 billion for Vietnam. This marks a notable change from November 2023, as Vietnam's exports to Mexico increased by \$132 million (12.8%). At the same time, Vietnam's imports from Mexico decreased substantially by \$24.1 million (51.3%). While the trade balance largely favors Vietnam, the growing exchange of electronic components and machinery highlights the integration of both countries into global value chains, where intermediate goods are traded for further processing and assembly. The significant volume of trade in electronic integrated circuits, in particular, points to specialized manufacturing capabilities and interdependent supply networks.

Investment Linkages

Beyond merchandise trade, investment linkages between Vietnam and Mexico, though still nascent in comparison to trade flows, are steadily expanding, signaling a growing mutual interest in direct economic engagement. Both nations are increasingly attractive destinations for foreign direct investment (FDI), driven by their respective strategic locations, improving business environments, and participation in trade agreements.

Vietnamese enterprises have begun to increase their investment presence in Mexico. A notable example is VinFast, the Vietnamese electric vehicle manufacturer, which has actively promoted its entry into the Mexican and Central American EV markets. In October 2024, VinFast signed a Memorandum of Understanding with the Durango Drivers Association to supply 3,000 VF5 electric vehicles and 300 electric buses, marking a significant step towards developing a



green transportation ecosystem in the region (Vingroup, 2024). This demonstrates Vietnam's outward investment in advanced manufacturing and sustainable mobility. Similarly, FPT Corporation, a leading Vietnamese IT services company, has established a branch in Guadalajara, leveraging Mexico's proximity to the North American technology market and its growing digital economy (FPT Software, 2023).

On the Mexican side, direct investment in Vietnam, while not extensively detailed in publicly available statistics, shows promising trends. Mexico's largest retailer, Coppel, has reportedly made multiple visits to Vietnam to explore partnerships for importing footwear, clothing, and plastic and rubber products, indicating potential for significant future investments in manufacturing and supply chain integration (VCCI, 2025). Furthermore, the opening of Kidzania, a Mexican entertainment center, at Lotte Mall Tay Ho in Vietnam underscores growing confidence in Vietnam's consumer market and tourism sector. These instances, though limited, reflect an increasing reciprocal interest in leveraging each other's market opportunities and production capabilities.

Both Vietnam and Mexico have identified several key sectors with high potential for mutual investment, leveraging their respective strengths and shared development goals. High-tech agriculture stands out as a promising area, where Vietnam's advancements in sustainable farming practices and agro-processing industries present significant opportunities for Mexican firms looking to invest in modern agricultural techniques and value-added production. In the rapidly expanding digital landscape, telecommunications and IT offer substantial scope for collaboration, particularly in developing robust infrastructure and providing innovative IT services to support Vietnam's burgeoning digital economy. The energy sector, with a strong emphasis on renewable sources, also provides ample avenues for joint ventures and direct investments, aligning with both countries' commitments to sustainability and green growth. Finally, the manufacturing and electronics industries offer a natural synergy, as Mexico's established expertise in manufacturing complements Vietnam's growing production capabilities, paving the way for joint production facilities and integrated supply chain partnerships that can serve broader regional and global markets.

Despite the positive developments, several challenges hinder the acceleration of bilateral investments, such as geographical distance, cultural barriers, and regulatory differences. However, both



governments are committed to addressing these challenges through diplomatic channels and bilateral agreements. The establishment of joint economic committees and regular high-level dialogues is a step in the right direction to promote a more conducive environment for investment. To facilitate investment, the Mexican Embassy in Vietnam, along with the Mexican Business Council for Foreign Trade (COMCE) and the National Bank for Foreign Trade (Bancomext), launched the “Vietnam for Mexican Companies: A Business Guide” in June 2024. This guide provides comprehensive information on Vietnam’s investment climate, legal frameworks, and sectoral opportunities, aiming to assist Mexican businesses in exploring the Vietnamese market (Vietnam.vn, 2024).

While the current state of bilateral investment between Vietnam and Mexico is in its early stages, the foundation for growth is solid. With continued governmental support, strategic sectoral focus, and active engagement from the private sector, both countries have the potential to significantly enhance their investment relations in the coming years significantly.

Role of the CPTPP

The CPTPP has been a pivotal catalyst in the rapid expansion of Vietnam-Mexico economic relations. As both countries are original signatories to this high-standard free trade agreement, the CPTPP has fundamentally reshaped their bilateral trade and investment landscape since its entry into force for Vietnam in January 2019 and for Mexico in December 2018.

The primary impact of the CPTPP lies in its comprehensive elimination or significant reduction of tariffs across a vast array of goods, providing preferential market access that was previously unavailable. Under the agreement, Mexico has committed to eliminating import duties on 77% of tariff lines, covering 36.5% of its import value from Vietnam, with plans to increase this to 98% by the 10th year of the agreement (Vietnam Briefing, 2024). This has directly contributed to the observed surge in bilateral trade turnover, which has reportedly tripled in the five years since the agreement came into effect, reaching over US\$14 billion by 2024 (VOV, 2025). For Vietnamese exporters, the CPTPP has been particularly beneficial in accessing markets like Mexico, Canada, and Peru, with which Vietnam did not have existing



bilateral free trade agreements. This has led to a notable increase in market share for key Vietnamese exports. For instance, Vietnam is now one of the top exporters of pangasius (a type of fish) in the CPTPP market, and its seafood products generally have seen increased competitiveness (WTO Center, 2024).

Beyond tariffs, the CPTPP provides a robust and transparent legal and regulatory framework that facilitates trade and investment. Its provisions on rules of origin, customs procedures, intellectual property rights, labor standards, and environmental protection offer greater certainty and predictability for businesses operating in both markets. This structured environment reduces trade barriers beyond tariffs, such as non-tariff measures and administrative complexities, thereby encouraging more seamless cross-border transactions and encouraging businesses to integrate their operations across the two economies. While challenges remain in fully utilizing all CPTPP benefits, particularly regarding complex rules of origin for certain sectors like textiles, the agreement has undeniably acted as a powerful engine for deeper economic integration between Vietnam and Mexico.

Institutional Framework and Cooperation Mechanisms

The strengthening of Vietnam-Mexico economic relations is further supported by a robust and evolving institutional framework and various cooperation mechanisms. The upcoming 50th anniversary of diplomatic ties in 2025 serves as a significant milestone, providing impetus for both nations to reflect on past achievements and chart future directions for their partnership.

Politically and diplomatically, the relationship has been steadily reinforced through established bilateral cooperation frameworks and regular high-level exchanges. This includes close coordination in multilateral platforms such as the United Nations (UN), the Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC), and the World Trade Organization (WTO) (Vietnam News, 2025). These interactions foster mutual understanding and create a conducive environment for economic collaboration.

A key economic cooperation mechanism is the Joint Committee for Economic, Trade, and Investment Cooperation. This committee serves as a vital platform for dialogue, problem-solving, and



identifying new areas for collaboration. To date, the Committee has held three meetings, discussing a range of specific initiatives aimed at enhancing bilateral economic ties (VCCI, 2025). This consistent engagement at the governmental level is crucial for addressing any impediments to trade and investment and for strategizing on areas of mutual benefit.

Furthermore, both countries are actively pursuing an upgrade in their bilateral relationship, moving from a “Comprehensive Partnership” towards a “Strategic Partnership.” This aspiration reflects a shared desire for a deeper, more formalized, and comprehensive engagement across all sectors, including the economy (Vietnam News, 2025). Efforts are also underway to negotiate and complete key agreements that will lay a stronger legal foundation for long-term and stable bilateral cooperation, further reducing uncertainties for businesses and investors.

Beyond high-level diplomatic and economic committees, there is an increasing focus on locality-to-locality cooperation and people-to-people connections. For instance, discussions around collaboration between Mexico’s Taxco and various Vietnamese localities in areas like handicrafts highlight the potential for grassroots economic and cultural exchange (Vietnamplus, 2025). Initiatives in cultural and educational exchange, such as student programs and joint research, also serve as vital bridges, fostering mutual understanding and deepening the bilateral relationship, which indirectly supports economic ties by building trust and familiarity (Vietnam News, 2025; VTV, 2025). The Mexican Embassy in Vietnam, for example, has coordinated the compilation of a guidebook for Mexican companies interested in doing business in Vietnam, covering potential areas like pharmaceuticals, food, and metalworking, demonstrating proactive efforts to facilitate business engagement (VCCI, 2025). These institutional and cooperative endeavors collectively create a robust environment conducive to the continued growth of Vietnam-Mexico economic relations.

Prospects for Expanding Economic Cooperation

The economic relationship between Vietnam and Mexico is vibrant and holds significant potential for further growth, driven by complementary economic structures, shared participation in multilateral agreements like the CPTPP, and a strategic focus on expanding bilateral ties.



First, strengthened trade opportunities under the CPTPP are a major driving force. The CPTPP represents a vital foundation for enhancing trade between Vietnam and Mexico. By reducing nearly all tariffs and establishing common standards across member states, the agreement has created a predictable and rules-based framework conducive to bilateral commerce. According to Vietnam's Ministry of Industry and Trade, since the CPTPP took effect, bilateral trade between Vietnam and Mexico has increased markedly, with two-way trade volume exceeding USD 5 billion in recent years. Vietnam's main exports to Mexico include electronics, garments, footwear, seafood, and machinery, while Mexico exports to Vietnam automobiles, animal feed, chemicals, and raw materials. Looking forward, deeper tariff reductions and increasing familiarity with CPTPP rules will encourage greater utilization of its preferential terms by businesses in both countries. As Mexican and Vietnamese firms build experience in navigating rules of origin, customs procedures, and technical standards, transaction costs will decline, boosting trade flows. Additionally, as Mexico serves as a gateway to the North American market and Vietnam to ASEAN, both countries can leverage each other's regional integration to expand third-party market access.

Second, expanding investment linkages present significant avenues for growth. Investment flows between Vietnam and Mexico remain relatively modest but show considerable growth potential. Mexico is among the top Latin American investors in Vietnam, although the total volume of foreign direct investment (FDI) remains small in absolute terms. Vietnam's stable macroeconomic environment, abundant labor force, and dynamic industrial development offer attractive opportunities for Mexican firms, particularly in manufacturing, logistics, agriculture, and renewable energy. Conversely, Mexican markets can provide Vietnamese investors with opportunities in food processing, textiles, and light manufacturing, leveraging Mexico's proximity to the United States and participation in the United States-Mexico-Canada Agreement (USMCA). The establishment of representative offices, joint ventures, and technology transfer initiatives would facilitate greater Vietnamese capital flows into Mexico. Going forward, both governments could enhance investment facilitation through double taxation agreements, bilateral investment treaties, and targeted promotion campaigns. The role of development banks and export-import financing agencies could also be expanded to support joint ventures and infrastructure development between the two economies.



Third, institutional and sectoral cooperation is deepening. Institutional cooperation will play a vital role in realizing the full potential of Vietnam-Mexico economic relations. Mechanisms such as the Vietnam-Mexico Joint Committee on Economic, Trade and Investment Cooperation provide a platform to address regulatory obstacles and explore new avenues for collaboration. Regular dialogue at the ministerial and business levels can ensure transparency, trust, and continuity in bilateral engagement. Sector-specific cooperation in digital transformation, agriculture, green energy, and education is also poised to grow. Vietnam's rapid digitization and Mexico's experience in fintech regulation can serve as a basis for knowledge-sharing and pilot programs. In agriculture, both countries can collaborate on climate-resilient farming techniques and value-chain integration. Additionally, cooperation in green technologies and clean energy aligns with global climate commitments and sustainable development goals. Academic and vocational exchanges, language training programs, and joint research projects would further strengthen people-to-people ties and foster a deeper mutual understanding, which is critical for long-term economic engagement.

Fourth, opportunities from global supply chain diversification are aligning the interests of Vietnam and Mexico. Geopolitical tensions and the COVID-19 pandemic have prompted a reconfiguration of global supply chains. Multinational corporations are increasingly adopting a "China+1" or "China+2" strategy, seeking to diversify production bases to enhance resilience. This shift presents a timely opportunity for both Vietnam and Mexico to attract investment as alternative manufacturing hubs. Vietnam's reputation as a manufacturing powerhouse in Southeast Asia and Mexico's strategic location next to the U.S. position both countries as attractive investment destinations. By coordinating efforts to attract investment from third countries, Vietnam and Mexico can integrate their supply chains in areas such as electronics, garments, automotive parts, and medical equipment. Furthermore, trilateral cooperation involving a third country (e.g., Japan, South Korea, or the United States) could amplify the effectiveness of Vietnam-Mexico supply chain linkages. Regional production-sharing agreements or trilateral industrial zones could generate economies of scale and facilitate technology diffusion.

Fifth, addressing structural challenges will be crucial for maximizing these prospects. While significant progress has been made, both countries need to continually improve their business



environments. For Vietnam, this includes addressing infrastructure bottlenecks, reducing reliance on imported raw materials for manufacturing, and enhancing the local content value in its production. For Mexico, improving logistics and transport infrastructure will be key to reducing costs and enhancing trade efficiency. Both nations also need to increase information sharing and support business engagement in each other's markets, as well as make better use of existing platforms like the Joint Committee for Economic, Trade, and Investment Cooperation to resolve issues and expand collaboration.

Sixth, a shared vision for inclusive and sustainable growth underpins the long-term prospects of Vietnam-Mexico economic relations. Both nations are committed to achieving the United Nations' Sustainable Development Goals (SDGs) and recognize that economic development must be balanced with social equity and environmental protection. Vietnam has integrated the SDGs into its national development strategies, focusing on green growth, poverty reduction, and social welfare, as evidenced by its strong progress in areas like literacy, health insurance coverage, and poverty reduction. Mexico also prioritizes sustainable development, and there are opportunities for both countries to collaborate on initiatives related to renewable energy, waste management, and biodiversity conservation. This shared commitment to responsible and equitable development provides a strong foundation for future cooperation, including joint research in green technologies, sustainable agriculture, and the development of inclusive policies that ensure the benefits of economic growth reach all segments of society. Educational cooperation, as highlighted by recent bilateral initiatives, also plays a crucial role in fostering a sustainable future by investing in human capital and knowledge exchange.

Challenges and Policy Recommendations

Despite the increasing momentum in trade and investment ties between Vietnam and Mexico, several structural and practical challenges continue to hinder the full realization of their bilateral economic potential. These challenges are evident in three major areas: tariff and non-tariff barriers, logistics and connectivity constraints, and cultural differences coupled with market unfamiliarity.



Although both nations are signatories to the CPTPP, which has largely eliminated traditional tariff barriers, non-tariff barriers (NTBs) remain a persistent impediment. Complex rules of origin under the CPTPP require businesses to meet specific production or value-added criteria, a process that is particularly burdensome for small and medium-sized enterprises (SMEs) in both countries. Furthermore, differences in technical standards, labeling regulations, and customs procedures often result in compliance delays and increased transaction costs. In sensitive sectors such as agriculture, food, and pharmaceuticals, the lack of harmonization in sanitary and phytosanitary (SPS) measures and certification requirements adds additional challenges, restricting the market access of several Vietnamese and Mexican exporters.

In addition to regulatory and technical barriers, logistics and connectivity issues also significantly affect the efficiency of economic exchanges between the two countries. The lack of direct maritime and air freight routes means that goods are often routed through intermediary countries such as the United States, Panama, or Singapore. This reliance on third-party logistics chains increases shipping time and costs, thereby reducing the competitiveness of both Vietnamese and Mexican exports. Moreover, limited bilateral maritime cooperation agreements and the absence of well-developed logistics hubs further hinder the smooth flow of goods. Inefficiencies in customs clearance processes and the lack of digital integration in port operations also exacerbate delays, particularly for time-sensitive exports such as seafood, fruits, and garments.

Cultural differences and limited familiarity with each other's markets also pose non-negligible obstacles to economic cooperation. Vietnamese businesses frequently lack comprehensive knowledge of Mexico's regulatory frameworks, consumer preferences, and commercial practices. Similarly, Mexican enterprises often find Vietnam's market environment unfamiliar and complex. Business culture differences further complicate collaboration: Vietnamese firms typically prioritize efficiency and rapid execution, while Mexican counterparts often emphasize long-term relationship-building and negotiation processes that require greater patience and interpersonal trust. Language barriers, especially the scarcity of Spanish-Vietnamese bilingual professionals, also constrain direct communication and the establishment of sustainable partnerships.

To fully capitalize on the burgeoning potential of Vietnam-Mexico economic relations and overcome existing challenges, a concerted



effort across various policy fronts is imperative. These recommendations aim to foster a more integrated, efficient, and resilient bilateral economic partnership.

Firstly, a critical area for improvement is enhancing logistics and direct connectivity. The significant geographical distance between Vietnam and Mexico currently imposes considerable costs and transit times, often involving transshipment through third countries. To mitigate these challenges, both governments should actively promote the establishment of direct shipping routes, potentially through incentives for shipping lines to open regular services. Furthermore, investments in improving port infrastructure and logistics hubs in both nations are essential to expedite cargo handling and reduce bottlenecks. This could involve joint infrastructure development projects or sharing best practices in port management and digital customs systems. For instance, Vietnam's ongoing efforts to modernize its logistics sector, as part of its broader economic development strategy, can align with Mexico's need for more efficient trade corridors to the Asia-Pacific.

Secondly, streamlining the business environment and regulatory frameworks is paramount for attracting and retaining foreign investment. This involves continuous efforts to simplify customs procedures, making cross-border trade more efficient and predictable. Both countries should strive for greater regulatory transparency, ensuring that investment laws, business registration processes, and intellectual property regulations are clear, accessible, and consistently applied. Mexico, for its part, could learn from Vietnam's recent administrative reforms aimed at streamlining the state apparatus and reducing red tape, which have reportedly enhanced investor confidence. Conversely, Vietnam can benefit from Mexico's experience in fostering robust supplier networks, especially in complex industries like automotive, which can inform policies to boost local content and supply chain integration within Vietnam. Establishing dedicated "single window" systems for foreign investors and implementing digital platforms for permits and licenses would significantly reduce bureaucratic hurdles, thereby making it easier for businesses from both sides to operate and expand.

Thirdly, actively promoting robust business-to-business (B2B) linkages is crucial for translating macro-level agreements into tangible commercial outcomes. This requires more frequent and targeted trade fairs, business matching events, and investment promotion



roadshows in both Vietnam and Mexico. Government agencies, such as Vietnam's Trade Promotion Agency (Vietrade) and Mexico's various investment promotion entities, should collaborate closely to identify and connect potential partners. Focused workshops that highlight specific sector opportunities, such as high-tech agriculture, renewable energy, and electronics manufacturing, can facilitate more meaningful exchanges. Furthermore, establishing dedicated business councils or chambers of commerce could provide platforms for ongoing dialogue, information sharing, and collective problem-solving for enterprises operating in the respective markets.

Fourthly, there is immense potential for targeted sectoral collaboration where the strengths of both economies are complementary. In high-tech agriculture, policy recommendations include joint research and development initiatives, technology transfer programs, and investment incentives for sustainable farming practices and agro-processing. For instance, Mexico's expertise in certain agricultural technologies could be adapted to Vietnam's Mekong Delta, while Vietnam's successful cultivation models could be shared with Mexican farmers. In the renewable energy sector, both governments should encourage joint ventures in solar, wind, and biomass projects through preferential policies, access to financing, and streamlined permitting processes. For the manufacturing and electronics sectors, policies should focus on facilitating supply chain integration, potentially through co-investment in component manufacturing, and promoting specialization that leverages each country's competitive advantages within global value chains.

Fifthly, strengthening institutional dialogue and leveraging multilateral platforms will ensure a consistent and strategic approach to bilateral economic relations. Regular and productive meetings of the Joint Committee for Economic, Trade, and Investment Cooperation are vital, with a focus on actionable outcomes and follow-up mechanisms. Establishing dedicated working groups for key sectors or specific challenges (e.g., logistics, regulatory harmonization) can provide a more focused forum for cooperation. Beyond bilateral channels, both nations should continue to coordinate and amplify their voices within multilateral bodies like the CPTPP, APEC, and the WTO to address common interests and advocate for open, rules-based trade systems. Resolving specific trade disputes, such as the recent steel import issue, through established CPTPP mechanisms and diplomatic channels, will be crucial for maintaining trust and stability in the relationship.



Finally, fostering people-to-people connections and promoting sustainable practices will underpin the long-term success of the partnership. Expanding cultural and educational exchange programs, including student exchanges, vocational training, and joint research initiatives, will build a foundation of mutual understanding and develop the human capital necessary for future economic collaboration. Exploring the feasibility of direct flight routes would significantly boost tourism and facilitate business travel, deepening personal and professional networks. In terms of sustainability, both countries should actively encourage green investments and technology transfer in environmental protection, circular economy initiatives, and climate change mitigation. This includes promoting sustainable agriculture practices that reduce environmental impact and improve resource efficiency, potentially through joint projects on water management or organic farming techniques. By embedding sustainability and human development into their economic agenda, Vietnam and Mexico can ensure that their growing partnership contributes to inclusive and resilient growth for both nations.

Conclusion

In recent years, economic relations between Vietnam and Mexico have witnessed notable progress, particularly in the areas of trade and, to a lesser extent, investment. As two members of the CPTPP and active participants in multilateral trade systems, both countries have benefited from improved market access, reduced tariffs, and closer economic ties. Bilateral trade has grown steadily, with Vietnam emerging as one of Mexico's key trading partners in Southeast Asia, while investment cooperation, though still limited, is beginning to show promising signs of expansion.

Despite geographical distance and cultural differences, Vietnam and Mexico share many complementary economic strengths. However, to fully unlock the potential of their partnership, both sides need to address existing challenges such as information gaps, logistical barriers, and low awareness among businesses about each other's markets. With continued support from both governments, active engagement from the private sector, and strategic use of multilateral frameworks, the economic relationship between Vietnam and Mexico is poised to deepen further in the coming years—bringing



mutual benefits and contributing to regional and global economic integration.

The economic relationship between Vietnam and Mexico holds significant promise in the coming years. Trade liberalization under CPTPP, shared integration into global value chains, and complementary economic strengths offer a strong foundation for growth. To maximize these prospects, both countries must invest in connectivity, institutional coordination, and mutual understanding. With strategic vision and proactive policymaking, Vietnam and Mexico can evolve their partnership into a model of South-South economic cooperation in the 21st century.



References

- Data México, (2025). Commercial exchange: Vietnam, <https://www.economia.gob.mx/datamexico/en/profile/country/vietnam>
- FPT Software (2023). FPT Software Opens New Office in Mexico, Expanding Global Footprint, <https://fptsoftware.com/newsroom/news-and-press-releases/press-release/fpt-software-opens-new-office-in-mexico-expanding-global-footprint>
- The Observatory of Economic Complexity (OEC) (2025). VN Vietnam/ Mexico MX, <https://oec.world/en/profile/bilateral-country/vnm/partner/mex>
- Trading Economics, (2025). Vietnam Exports to Mexico, <https://tradingeconomics.com/vietnam/exports/mexico>
- VCCI (2025). Vietnam-Mexico 50 Years of Friendship and Comprehensive Cooperation, <https://en.vcci.com.vn/vietnam-mexico-50-years-of-friendship-and-comprehensive-cooperation>
- Vietnam News (2025). *Việt Nam, Mexico see bright prospects for stronger cooperation*, <https://vietnamnews.vn/opinion/1718021/viet-nam-mexico-see-bright-prospects-for-stronger-cooperation.html>
- Vietnam Briefing (2024). Vietnam-Mexico Trade and Investment Relations, <https://www.vietnam-briefing.com/news/vietnam-mexico-trade-and-investment-relations.html/>
- VietnamPlus (2024). Vietnam emerges as Mexico's potential trade partner, <https://en.vietnamplus.vn/vietnam-emerges-as-mexicos-potential-trade-partner-post306834.vnp>
- VietnamPlus (2025). Vietnam, Mexico strengthen locality-to-locality cooperation, <https://en.vietnamplus.vn/vietnam-mexico-strengthen-locality-to-locality-cooperation-post322238.vnp>
- Vietnam.vn (2024). Vietnam for Mexican Businesses: A Business Guide, <https://www.vietnam.vn/en/viet-nam-danh-cho-cac-doanh-nghiep-mexico-cam-nang-kinh-doanh>
- Vingroup (2024). VINFAST AND DURANGO DRIVERS' UNION SIGN STRATEGIC MOU ON GREEN TRANSITION OF PUBLIC TRANSPORT IN MEXICO, <https://vingroup.net/en/news/detail/3241/vinfast-and-durango-drivers-union-sign-strategic-mou-on-green-transition-of-public-transport-in-mexico>
- VOV (2025). Mexico expects to soon upgrade ties to a Strategic Partnership with Vietnam, <https://english.vov.vn/en/politics/diplomacy/mexico-expects-to-soon-upgrade-ties-to-a-strategic-partnership-with-vietnam-post1200251.vov>



WTO Center (2024). Vietnamese “heavyweight” competitors in overseas pangasius markets, <https://wtocenter.vn/tin-tuc/25408-vietnamese-heavy-weight-competitors-in-overseas-pangasius-markets>

VIETNAM-MEXICO ECONOMIC RELATIONS

in the CPTPP era

Le Thi Van Nga
Hoang Minh Thi

Abstract:

This paper examines the development of Vietnam-Mexico economic relations in the context of the Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership (CPTPP). Despite limited historical ties and geographic distance, bilateral trade has grown significantly since the agreement took effect. The study analyzes trade trends, investment flows, and sectoral cooperation, while identifying key barriers such as regulatory gaps, logistical constraints, and weak brand presence. It also highlights the potential for collaboration in science, technology, and innovation. Opportunities for mutual benefit are explored in areas like supply chain integration, green technology, and digital transformation. The paper concludes with policy recommendations to deepen bilateral ties and maximize CPTPP advantages for both countries.

Sinopsis:

Este ensayo examina el desarrollo de las relaciones económicas entre Vietnam y México en el contexto del Acuerdo Integral y Progresista de



Asociación Transpacífico (CPTPP). A pesar de los limitados vínculos históricos y la distancia geográfica, el comercio bilateral ha crecido significativamente desde la entrada en vigor de ese acuerdo para ambos países. Se analizan las tendencias comerciales, los flujos de inversión y la cooperación sectorial, al tiempo que se identifican barreras como las deficiencias normativas, las limitaciones logísticas y la débil presencia de marcas. También se destaca el potencial de colaboración en ciencia, tecnología e innovación. Se exploran oportunidades de beneficio mutuo en áreas como la integración de las cadenas de suministro, las tecnologías verdes y la transformación digital. Se presentan recomendaciones de políticas para profundizar los lazos bilaterales y maximizar las ventajas del CPTPP para ambos países.

Key words:

*Vietnam- Mexico relations,
CPTPP, bilateral trade, investment
cooperation, economic
integration.*

Palabras clave:

*Relaciones entre Vietnam y México,
CPTPP, comercio bilateral, cooperación
en materia de inversión, integración
económica.*

Introduction

In the context of increasingly interconnected global markets, free trade agreements have become pivotal instruments for fostering economic cooperation among nations. One of the most ambitious and comprehensive of these agreements is the CPTPP, which aims to deepen economic integration and eliminate trade barriers among its 11 member countries. Among these, Vietnam and Mexico, despite being geographically distant and culturally distinct, have emerged as dynamic economic partners. Since the CPTPP came into effect, the bilateral economic relationship between Vietnam and Mexico has witnessed remarkable growth, driven by tariff reductions, improved market access, and greater investment opportunities. However, while both countries have benefited from the agreement, they also face common challenges such as regulatory differences, logistical constraints, and limited brand visibility.



1. Literature review

The economic relationship between Vietnam and Mexico has garnered increasingly scholarly and policy interest, particularly following the entry into force of the CPTPP. Many studies concur that the CPTPP has created fresh opportunities for trade liberalization, investment facilitation, and institutional reform across its member states (WTO Center, 2019; Hoang N.H & Hoan T.Q., 2019; Vu N.V., 2019). For Vietnam and Mexico, two geographically distant yet complementary emerging economies, the agreement provides a robust legal and institutional framework to enhance bilateral ties.

Vietnam-Mexico trade has grown rapidly since the CPTPP's implementation, with Vietnam becoming Mexico's 10th largest trading partner (Vietnam Briefing, 2024). This dynamic is largely attributed to tariff elimination, improved legal predictability, and expanded market access.

Several studies have underscored the CPTPP's role as a catalyst for structural transformation. The World Bank (2024) highlights how Vietnam's integration into high-standard trade agreements has strengthened its position in global value chains, especially in electronics and processed agricultural goods. Likewise, Vietnam Law & Legal Forum (2025) emphasizes that Mexico's commitment to gradually eliminating 98% of tariffs on Vietnamese goods reflects a long-term strategic alignment. These commitments are expected to reshape bilateral industrial cooperation and deepen supply chain interdependence.

However, challenges persist. VCCI (2023) documents the rising trend of trade defense measures against Vietnamese goods in CPTPP markets, including Mexico, indicating emerging friction from trade imbalances (WTO Center, 2023). América Economía (2025) points to logistical, regulatory, and branding constraints as key barriers to bilateral trade expansion, especially for small and medium-sized enterprises.

Science and technology cooperation is recognized as a high-potential but underdeveloped dimension in the Vietnam-Mexico partnership. While both countries have signalled interest in digital transformation and green innovation, few institutional frameworks or joint R&D initiatives currently exist. This gap is echoed in World Bank (2024), which calls for stronger bilateral efforts to foster technology transfer and knowledge co-creation under the CPTPP's innovation and investment provisions.



Overall, the existing literature agrees that the CPTPP has substantially strengthened the institutional foundation for economic cooperation between Vietnam and Mexico. However, to fully capitalize on its potential, both countries must pursue targeted policy coordination, improve infrastructure and regulatory connectivity, and promote innovation—driven partnerships—especially in emerging sectors like the digital economy, renewable energy, and high-value manufacturing.

2. Overview of Vietnam- Mexico Bilateral Relations

The bilateral relationship between Vietnam and Mexico has experienced steady development since the establishment of diplomatic ties on May 19, 1975. Notably, in 1975, Deputy Foreign Minister Nguyen Co Thach visited Mexico and met with President Luis Echeverría. That same year, Mexico sent a ship to Vietnam carrying aid and materials worth a million dollars (Vietnam Plus, 2025b). High-level exchanges continued, with Vietnamese Prime Minister Pham Van Dong visiting Mexico in 1979 to meet with President José López Portillo (Vietnam News Agency, 2025).

Vietnam and Mexico have built a solid foundation of cooperation through a range of bilateral agreements across various fields. In 2002, both countries signed key accords, including one on educational and cultural collaboration, another waiving visa requirements for diplomatic and official passport holders, and a memorandum establishing a political consultation mechanism. Later, in 2011, agreements on scientific-technical cooperation and agriculture and forestry were added. In 2016, the two nations further expanded ties by signing an agreement focused on economic, trade, and investment cooperation (Vietnam Briefing, 2024).

In addition, the two countries have also supported each other at multilateral forums such as the United Nations, the Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC), and the Forum for East Asia-Latin America Cooperation (FEALAC). These partnerships reflect a convergence of strategic interests, particularly in promoting multilateralism and sustainable development.

In terms of economic relations, bilateral trade between Vietnam and Mexico has experienced strong growth, with Mexico becoming one of Vietnam's most important partners in Latin America. Since



the CPTPP entered into force in late 2018, economic ties have expanded notably. The agreement, ratified by both countries, serves as a key framework for improving market access, reducing tariffs, and harmonizing legal standards, thereby fostering a more dynamic and robust economic partnership.

Trade statistics between Vietnam and Mexico show a notable discrepancy depending on the reporting source. According to data from Trading Economics, with Vietnam as the reporting party, Vietnam's exports to Mexico rose from USD 2.24 billion in 2018 - just before the CPTPP took effect - to USD 4.43 billion in 2023, nearly doubling over the five-year period (Trading Economics, 2025b). Vietnam's imports from Mexico have not shown significant fluctuations. The value dropped from USD 1.12 billion in 2018 to USD 643 million in 2019, before rising again to USD 814 million in 2023 (Trading Economics, 2025c). Meanwhile, according to data from Trading Economics, with Mexico as the reporting party, imports from Vietnam surged to USD 14.9 billion in 2024, up from USD 4.41 billion in 2018 (Trading Economics, 2025a). Vietnam ranks as Mexico's 10th largest trading partner, while Mexico holds the position of Vietnam's leading export market in Latin America (VCCI, 2024). Notably, the majority of this bilateral trade value comes from Vietnam's exports to Mexico, highlighting Vietnam's growing role as a key supplier to the Mexican market.

According to data from OEC World, Vietnam's exports to Mexico in 2023 reached approximately USD 9.85 billion, with key products including integrated circuits (USD 2.63 billion), broadcasting equipment (USD 1.53 billion), and office machine parts (USD 664 million). Conversely, Mexico exported around USD 214 million worth of goods to Vietnam, primarily consisting of integrated circuits (USD 97.3 million), broadcasting equipment (USD 46.9 million), and tanned horse/cow hides (USD 19.7 million) (OEC, 2023).

Vietnam and Mexico are actively fostering bilateral investment relations through a number of substantive initiatives. The two countries signed the Agreement on Economic, Trade, and Investment Cooperation in 2016, providing a crucial legal framework to facilitate capital flows, technology transfer, and deeper collaboration in key sectors. Although current investment activities remain modest, they are showing an upward trend. Vietnamese companies such as FPT Group have opened a representative office in Guadalajara (Jalisco), Formula Air JSC in Puebla, and VinFast signed an MoU to supply electric buses in Durango (Vietnam Plus, 2025a).



Conversely, Mexico has shown growing interest in the Vietnamese market through concrete investment and trade activities. A notable example is the opening of the KidZania edutainment center at Lotte Mall West Lake, marking a direct presence of a Mexican service company in Vietnam. In addition, Coppel —Mexico's largest retail group— has repeatedly sent business delegations to Vietnam to seek import partners for products such as footwear, clothing, plastics, and rubber, indicating the expanding potential for bilateral trade cooperation.

3. Opportunities Presented by the CPTPP

The CPTPP is a significant multilateral free trade agreement that emerged from the original Trans-Pacific Partnership (TPP) after the United States' withdrawal in 2017. Signed on March 8, 2018, in Santiago, Chile, the CPTPP includes 11 member countries: Australia, Brunei Darussalam, Canada, Chile, Japan, Malaysia, Mexico, New Zealand, Peru, Singapore, and Vietnam. Collectively, these nations represent approximately 13% of global GDP, totaling around US\$10.6 trillion, making it one of the largest free trade areas in the world by economic size (Vietnam Briefing, 2024).

Vietnam ratified its membership in the CPTPP on January 14, 2019. As a member, Vietnam benefits from preferential access to the markets of other member countries, including Mexico. The agreement mandates that member nations reduce import tariffs on 97% to 100% of tariff lines for Vietnamese goods, leading to immediate zero percent import tariffs on most Vietnamese exports upon the agreement's implementation.

Mexico was one of the original signatories of the CPTPP and has been an active participant in the agreement. The country committed to eliminating import duties on 77.2% of tariff lines from Vietnam, covering 36.5% of Vietnamese exports to Mexico, when the agreement took effect. Additionally, import duties on 98% of tariff lines are set to be reduced to zero over a 10-year period (Vietnam Briefing, 2025).

CPTPP offers significant opportunities to enhance economic relations between Vietnam and Mexico. As members of this multilateral trade pact, both nations stand to benefit from preferential trade terms and expanded market access, fostering deeper economic integration.



Opportunities for Vietnam

The CPTPP presents significant opportunities for Vietnam in its process of international economic integration. It enables broader market access, enhances the country's competitiveness, and promotes trade diversification. Moreover, the agreement encourages institutional reforms and deeper engagement in high-standard global value chains.

First, it grants Vietnam broader access to large and promising markets such as Canada, Mexico, Japan, Australia, and New Zealand through the elimination of most tariffs. This provides a major boost to exports of key Vietnamese products such as textiles, footwear, seafood, and furniture (VCCI, 2023).

Second, Vietnam's participation in the CPTPP signals a strong commitment to reform and deep international integration, which enhances the confidence of global investors. Many foreign companies are shifting their supply chains to Vietnam to take advantage of the agreement's preferential terms.

Third, the CPTPP requires member countries to adopt high standards in governance, transparency, intellectual property, labor rights, and environmental protection. This motivates Vietnam to strengthen its business environment and economic institutions, increasing national competitiveness.

Fourth, the agreement facilitates Vietnam's deeper integration into regional and global supply chains, particularly in industrial manufacturing, processed agricultural goods, and logistics services.

Fifth, as Vietnamese firms face greater competition from bloc members, they are driven to innovate, improve product and service quality, and pursue more sustainable growth strategies.

In addition to economic benefits, the CPTPP opens new horizons for Vietnam-Mexico collaboration in science and technology. Both countries are aiming to transform their growth models by embracing innovation, digitalization, and green technologies. The CPTPP provides a strong legal foundation for cooperation in these areas, thanks to its commitments on intellectual property protection, transparency, and investment facilitation. Joint initiatives in fields such as agricultural biotechnology, renewable energy, smart manufacturing, and digital platforms could unlock significant value for both economies.

Mexico represents a dynamic and promising partner for Vietnam. With its strategic location between North and South America,



shared border with the United States, and access to major seaports, Mexico serves as a regional hub for global trade. It has signed more than 13 free trade agreements with over 50 countries, making it a gateway to markets across the Americas, Europe, and Asia (International Trade Administration, 2023). With a population of over 130 million, one of the youngest and fastest-urbanizing in the world, Mexico offers strong consumer demand and labor force potential.

Mexico is also a global leader in high-tech manufacturing sectors such as automotive, aerospace, electronics, and medical devices. As Vietnam seeks to climb the global value chain, collaboration in these areas—including joint research and development (R&D), technology transfer, and startup incubation—can bring mutual benefits. The rapidly expanding Mexican digital and e-commerce sectors also provide an entry point for Vietnamese tech firms (América Economía, 2025).

Mexico has also implemented structural reforms in energy, telecommunications, and finance to attract foreign investment and support long-term growth. Despite facing certain challenges, it maintains relatively stable macroeconomic indicators and a strong commitment to fiscal discipline, making it a resilient and attractive emerging market.

Under the CPTPP, Mexico committed to eliminating tariffs on 77.2% of import lines from Vietnam upon the agreement's entry into force, covering 36.5% of Vietnamese exports. This figure will rise to 98% over ten years, allowing for smoother trade flows and enhanced bilateral investment (Vietnam Plus, 2024). Since the agreement's implementation, Vietnam's exports to Mexico have surged, and Mexico has become one of Vietnam's top trading partners in Latin America.

The CPTPP is projected to boost Vietnam's GDP by 1.3% and increase its exports by 4.04% by 2035 (Vietnamnet, 2019). These gains are not only due to tariff reductions and improved market access, but also Vietnam's strengthened position in global value chains, particularly in electronics, seafood, and wood products.

Furthermore, the CPTPP's provisions on investment protection and dispute settlement mechanisms enhance Vietnam's attractiveness to high-quality FDI, supporting the development of advanced manufacturing and tech-driven industries. The agreement also incentivizes Vietnam to undertake domestic reforms in areas such as competition policy, customs modernization, and labor standards, helping to build a more transparent and efficient business environment.



By joining the CPTPP, Vietnam diversifies its trade partnerships and reduces dependency on traditional markets. This strategic positioning strengthens Vietnam's economic resilience in the face of global uncertainties and aligns with its foreign policy goals of multilateralism and diversification. In this broader context, science and technology cooperation with Mexico —through joint ventures, institutional exchange, and digital collaboration— can become a cornerstone of a forward-looking and sustainable bilateral relationship.

Opportunities for Mexico

Mexico's participation in the CPTPP offers preferential access to six new markets, including Vietnam, collectively representing over 155 million consumers. This diversification aligns with Mexico's broader strategy to expand its global trade network and reduce dependency on traditional markets. Sectors such as automobiles, machinery, leather, beef, and processed foods stand to benefit significantly. Vietnam, with its rapidly growing consumer base and strategic location in Southeast Asia, is emerging as a key partner for Mexican exports, particularly in agriculture and manufacturing.

Beyond trade, CPTPP also facilitates investment flows and technological collaboration. With improved legal protections and tariff reductions, Mexican companies can invest in Vietnam's dynamic market and manufacturing hubs. At the same time, opportunities are growing for bilateral cooperation in science, technology, and innovation, particularly in areas like agri-tech, renewable energy, and digital services. Joint ventures and research partnerships can help both countries move up the value chain and foster sustainable development (The World Bank, 2024).

Since the CPTPP came into effect, Vietnam's exports to Mexico have surged, and the country is now Mexico's 10th largest trading partner, demonstrating the agreement's tangible benefits for deepening bilateral economic relations.



3. Key Challenges in Vietnam-Mexico Economic Engagement

Despite the promising opportunities brought by the CPTPP, a number of persistent challenges —arising from both the Vietnamese and Mexican sides— continue to hinder the full realization of economic cooperation between Vietnam and Mexico.

Firstly, the rapid surge in Vietnamese exports to Mexico has drawn increased scrutiny from Mexican authorities and prompted trade defense investigations (VCCI, 2025). Products with significant import growth are now facing anti-dumping reviews, raising the risk of tariffs or non-tariff restrictions. These actions could dampen Vietnam's export momentum and limit future access to the Mexican market.

Secondly, regulatory and technical compliance remains a major obstacle. Vietnamese exporters must navigate strict Mexican requirements on product safety, hygiene standards, origin labeling, and quality control. At the same time, Mexican firms seeking to enter the Vietnamese market encounter complex agricultural certification procedures, quarantine inspections, and evolving local regulations. These regulatory hurdles elevate transaction costs, prolong market access timelines, and discourage small and medium-sized enterprises (SMEs) from fully engaging in bilateral trade.

A third challenge lies in the lack of brand recognition. Vietnamese goods in Mexico are often sold through intermediaries under foreign brands, reducing visibility and weakening consumer trust in Vietnamese origin. Contributing factors include limited branding budgets, insufficient knowledge of the Mexican market, and cultural and language differences. Without stronger brand-building strategies tailored to local consumer preferences, long-term market penetration remains difficult.

The geographical distance between the two countries imposes logistical challenges. High transportation costs, long delivery times, and limited direct shipping routes affect the competitiveness of Vietnamese products, particularly in time-sensitive sectors such as fresh produce and electronics. Although the CPTPP lowers tariff barriers, these logistical limitations can offset much of the agreement's trade facilitation gains.

Infrastructure bottlenecks, particularly in southern Mexico, also constrain deeper economic cooperation. Projects like the Inter-oceanic Corridor of the Isthmus of Tehuantepec aim to improve



connectivity, but they still face obstacles, including underdeveloped energy supply networks, limited logistics capacity, and security concerns. These issues reduce investor confidence and affect supply chain reliability.

Moreover, Vietnam and Mexico share a similar export structure, heavily focused on manufacturing, agriculture, and electronics. This structural overlap —where both nations produce low-cost, labour-intensive goods— makes them more competitors than complementary trade partners in several product categories. Additionally, the high proportion of low-value-added exports, often driven by foreign-invested enterprises, limits domestic economic spillovers and stifles the growth of local industries.

Another critical challenge is the underdeveloped cooperation in science and technology. Although both countries have expressed interest in digital transformation, green technology, and Industry 4.0, actual collaboration remains limited. Barriers include a lack of institutional exchange mechanisms, minimal joint R&D initiatives, weak academic linkages, and differences in national innovation policies and regulatory frameworks. Language differences and the absence of bilateral science and technology cooperation agreements further complicate joint efforts. As a result, opportunities to develop shared technological platforms, transfer know-how, or co-develop innovation ecosystems are not being fully exploited.

To address these challenges, Vietnam and Mexico should deepen policy coordination and institutional cooperation through mechanisms such as the Vietnam-Mexico Joint Committee for Economic, Trade, and Investment Cooperation. Both sides need to streamline regulatory procedures, reduce non-tariff barriers, and promote co-branding initiatives. In science and technology, creating joint innovation hubs, funding collaborative research programs, and facilitating academic exchanges would help bridge the current gap and align both economies with global technological trends.

With sustained effort and strategic alignment, these steps could help transform current obstacles into opportunities for a more diversified, resilient, and innovation-driven bilateral relationship.



5. Recommendations to Enhance Vietnam - Mexico Economic Relations in the Age of the CPTPP

The CPTPP offers significant opportunities for Vietnam and Mexico to deepen their economic relations. To fully realize the benefits of this high-standard trade agreement, both countries must adopt targeted and coordinated strategies across multiple sectors.

Reflecting on the outcomes of the third session of the Vietnam–Mexico Joint Committee on Economic, Trade, and Investment Cooperation in 2022, leaders from Vietnam’s Ministry of Industry and Trade and Mexico’s Undersecretary for Foreign Trade emphasized the importance of promoting bilateral trade by encouraging the export of each country’s key products to the other’s market (Ministry of Industry and Trade of Socialist Republic of Vietnam, 2022). This includes regularly organizing trade promotion activities, encouraging business-to-business exchanges, and ensuring the effective implementation of commitments under the CPTPP framework.

In addition to boosting trade, Vietnam and Mexico should strengthen cooperation in foundational industrial sectors such as metallurgy, mechanical engineering, and advanced manufacturing. These industries not only support sustainable growth but also serve as essential links in global supply chains. Enhancing industrial ties can also open doors for technology transfer and innovation collaboration.

Regulatory transparency is another critical area for joint action. While Mexico has pledged to eliminate import duties on 77.2% of tariff lines from Vietnam—with plans to increase this to 98% within a decade—it is essential for both governments to ensure that businesses, especially small and medium-sized SMEs, are well-informed and prepared to navigate these regulatory shifts. Simplifying customs procedures and harmonizing technical standards will facilitate smoother market access.

To address the persistent challenge of weak brand recognition for Vietnamese goods in Mexico, Vietnamese enterprises should invest in market-specific branding strategies. Participation in trade fairs, partnerships with Mexican distributors, and digital marketing campaigns can enhance visibility and build consumer trust. Similar efforts can be made by Mexican firms seeking a stronger presence in Vietnam.

Both countries should also invest in emerging sectors that align with global priorities, particularly the digital economy and green



technologies. Joint initiatives in renewable energy, smart agriculture, and digital infrastructure could not only enhance economic resilience but also position both nations as regional leaders in innovation.

Science and technology cooperation should be elevated as a strategic pillar of the bilateral relationship. Despite the shared interest in technological development, collaboration in this domain remains limited due to language barriers, fragmented institutional linkages, and a lack of joint research frameworks. To bridge this gap, Vietnam and Mexico should establish intergovernmental and academic partnerships, co-fund research and development (R&D) projects, and facilitate scientist exchanges and technology incubators. Areas such as climate-smart agriculture, clean energy, digital transformation, and biotechnology offer high potential for joint exploration.

To address structural similarities in their export profiles, both countries need to pursue economic diversification and specialization. Vietnam can expand its capabilities in electronics, semiconductors, and digital services, while Mexico can focus on enhancing its competitive edge in automotive, aerospace, and high-tech manufacturing. Rather than competing in the same product categories, the two nations can establish complementary roles in bilateral or third-country supply chains, creating shared value.

Furthermore, value-added trade should be a key objective. This can be achieved through joint ventures, cross-border investment, and co-production models, where raw materials or components are processed in one country and finalized in the other. Such strategies enable both countries to move up the value chain and capture greater economic gains from trade.

Lastly, to amplify the benefits of CPTPP and bilateral cooperation, governments should co-develop export promotion programs, streamline procedures, and offer institutional support to SMEs aiming to access international markets. Promoting collaborative innovation, joint branding, and technology diffusion will be essential to building a more resilient, inclusive, and future-oriented Vietnam–Mexico partnership.

Conclusions

The CPTPP has opened a new chapter in economic cooperation between Vietnam and Mexico, offering both nations expanded market



access, enhanced investment flows, and opportunities to diversify trade partnerships beyond traditional markets. Over the past few years, bilateral trade has grown significantly, signaling the mutual benefits of shared membership in this high-standard multilateral agreement.

However, despite the positive trajectory, several challenges—such as regulatory inconsistencies, trade defense measures, and logistical barriers—continue to limit the full potential of the partnership. Addressing these obstacles through transparent policymaking, infrastructure improvements, and strengthened institutional cooperation will be essential in ensuring long-term and balanced growth.

As the global economic landscape continues to evolve, Vietnam and Mexico must capitalize on the strategic advantages of the CPTPP by not only deepening trade ties but also fostering collaboration in emerging sectors such as digital transformation and green technology. Through sustained engagement and mutual commitment, the two countries can build a more resilient and forward-looking economic relationship.

Looking ahead, with strong political will, complementary economic interests and a shared commitment to sustainable development, the Vietnam-Mexico partnership is well-positioned to flourish. The CPTPP thus provides both a foundation and an impetus for further strengthening the bilateral partnership, laying the groundwork for a more inclusive, resilient and forward-looking relationship in the years to come.



References

- América Economía. (2025). *E-commerce in Mexico grew 20% in 2024 and reached a value of US\$38.844 billion*. Retrieved August 4, 2025, from <https://www.americaeconomia.com/en/node/290899>
- Hoang, N. H., & Hoan, T. Q. (2019). *Vietnam and the CPTPP: Achievements and challenges* (ISEAS Perspective No. 41). ISEAS – Yusof Ishak Institute. https://www.iseas.edu.sg/images/pdf/ISEAS_Perspective_2019_41.pdf
- International Trade Administration. (2023). *Mexico - Trade agreements*. U.S. Department of Commerce. <https://www.trade.gov/country-commercial-guides/mexico-trade-agreements>
- Ministry of Industry and Trade of Socialist Republic of Vietnam. (2022). *Vietnam, Mexico promote economic, trade, investment cooperation*. <https://moit.gov.vn/en/news/ministerial-leaders-activities/vietnam-mexico-promote-economic-trade-investment-cooperation.html>
- OECD - Observatory of Economic Complexity. (2023). *Vietnam (VNM) and Mexico (MEX) trade*. Retrieved August 4, 2025, from <https://oec.world/en/profile/bilateral-country/vnm/partner/mex>
- Trading Economics. (2025a). *Mexico imports from Vietnam*. Retrieved August 4, 2025, from <https://tradingeconomics.com/mexico/imports/vietnam>
- Trading Economics. (2025b). *Vietnam exports to Mexico*. Retrieved August 4, 2025, from <https://tradingeconomics.com/vietnam/exports/mexico>
- Trading Economics. (2025c). *Vietnam imports from Mexico*. Retrieved August 4, 2025, from <https://tradingeconomics.com/vietnam/imports/mexico>
- VCCI (2023). *Vietnamese export goods face increasing trade defence measures in CPTPP markets*. <https://wtocenter.vn/chuyen-de/23283-vietnamese-export-goods-face-increasing-trade-defence-measures-in-cptpp-markets>
- VCCI (2025). *Limit trade defence risks when increasing exports to the CPTPP*. <https://wtocenter.vn/german-market/23308-limit-trade-defense-risks-when-increasing-exports-to-the-cptpp-market>
- Vietnam Briefing. (2024). *Vietnam–Mexico trade and investment relations*. <https://www.vietnam-briefing.com/news/vietnam-mexico-trade-and-investment-relations.html>
- Vietnam Chamber of Commerce and Industry (VCCI). (2023). *Vietnamese export goods face increasing trade defence measures in CPTPP markets*. <https://wtocenter.vn/chuyen-de/23283-vietnamese-export-goods-face-increasing-trade-defence-measures-in-cptpp-markets>



- Vietnam Chamber of Commerce and Industry (VCCI). (2024). *Trade strengthened after 5 years in CPTPP*. <https://en.vcci.com.vn/trade-strengthened-after-5-years-in-cptpp>
- Vietnam News Agency. (2025). *50 năm quan hệ ngoại giao Việt Nam – Mexico: Mỗi quan hệ mẫu mực, hợp tác bền vững và tôn trọng lẫn nhau*. <https://vnanet.vn/vi/anh/anh-chuyen-de-1053/50-nam-quan-he-ngoai-giao-viet-nam-mexico-moi-quan-he-mau-muc-hop-tac-ben-vung-va-ton-trong-lan-nhau-8041039.html>
- Vietnamnet. (2019). *CPTPP: A step into the future*. <https://vietnamnet.vn/en/cptpp-a-step-into-the-future-E216644.html>
- VietnamPlus. (2024). *Vietnam emerges as Mexico's potential trade partner*. <https://en.vietnamplus.vn/vietnam-emerges-as-mexicos-potential-trade-partner-post306834.vnp>
- VietnamPlus. (2025a). *Vietnam, Mexico boast great cooperation potential: Mexican official*. <https://en.vietnamplus.vn/vietnam-mexico-boast-great-cooperation-potential-mexican-official-post312421.vnp>
- VietnamPlus. (2025b). *50 năm quan hệ Việt Nam - Mexico: Quyết tâm nâng cấp lên tầm cao mới*. <https://www.vietnamplus.vn/50-nam-quan-he-viet-nam-mexico-quyet-tam-nang-cap-len-tam-cao-moi-post1040225.vnp>
- Vu, N. V. (2019). *Impacts of Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership on Vietnam*. *Vietnam Social Sciences Review*, Vietnam Academy of Social Sciences.
- World Bank. (2024). *Vietnam 2045: Trading up in a changing world - Pathways to a high-income future*. <https://documents1.worldbank.org/curated/en/099111424204523679/pdf/P1787841e077190d919b24181b4dcb14765.pdf>

IMPLICATIONS FOR ENHANCING VIETNAM-MEXICO

trade relations in the context of diversifying
the global supply chain

Le Lan Anh

Abstract

This article highlights supply chain disruptions and the prospects of diversifying the global supply chain with the idea of developing and drawing on insights from diversifying the global supply chain. This article includes the impact of the realignment of global supply chains, opportunities for Mexico and Vietnam, and new trade strategies and options for Vietnamese and Mexican corporations, significantly raising several implications for Vietnam's exporting companies in exploiting the Mexican market. The article points out that global supply chain problems began with the COVID-19 pandemic and continued with the Russia-Ukraine conflict, economic downturn, and international political instability. In that context, Vietnam-Mexico trade cooperation still has many bright spots and much potential for both sides to exploit for seafood products.



Sinopsis

Este artículo destaca las interrupciones y perturbaciones así como las perspectivas de diversificación de las cadenas globales de suministro, con la idea de desarrollar y aprovechar las enseñanzas aprendidas a partir de la diversificación de tales cadenas de suministro. Ese fenómeno se examina desde la perspectiva de las oportunidades para México y Vietnam así como las nuevas estrategias y opciones comerciales para las empresas de ambas naciones, destacando las implicaciones para las empresas exportadoras de Vietnam que exploran el mercado mexicano. El artículo señala que los problemas de la cadena de suministro global comenzaron con la pandemia de COVID-19 y continuaron con el conflicto entre Rusia y Ucrania, la recesión económica y la inestabilidad política internacional. En ese contexto, la relación comercial entre Vietnam y México tiene diversos aspectos positivos y un gran potencial que ambas partes pueden aprovechar, incluso en el sector de los productos del mar.

Keywords:

*Supply chain; trade recovery;
bilateral cooperation; Vietnam
and Mexico.*

Palabras clave:

*Cadenas globales de suministro;
recuperación del comercio; cooperación
bilateral; Vietnam y México.*

Introduction

Tensions in global production networks began to appear at the end of 2020 when the COVID-19 pandemic began to break out in many countries worldwide, reflecting an imbalance between supply and demand of some goods and services, creating headwinds for the ongoing global economic recovery. Strains in global production networks, often called supply bottlenecks, are a phenomenon with many causes. The new lockdown measures stem from the spread of the Delta variant in several countries in the Asia-Pacific region (including Malaysia, Singapore, Thailand, and Vietnam), which is key to Semiconductor chip production and has caused the circulation of goods at European ports to become almost paralyzed.



In the context of the general impact of the global pandemic, Vietnam's production and export activities were also significantly affected when it could not import enough components for production, assembly, or finished production or transport them. Move to where needed. As one of the critical links in the global production chain, under the impact of supply chain disruption, Vietnam's export activities have decreased significantly, and the trade deficit has returned in the first months of 2021 (General Statistics Office, 2021). However, in the context of that general decline, Vietnam-Mexico trade relations are a bright spot, showing the two countries' efforts in overcoming difficulties, overcoming barriers, and continuing to increase trade turnover. The two countries grew strongly in diversifying the global supply chain.

1. The Impact of Global Supply Chain Disruptions on the World Economy

The recent disruption of the global supply chain has significantly impacted cargo transportation activities, leading to stagnation in many countries. The tension in the worldwide supply chain, especially in Western countries such as the US and UK, is severe. On the one hand, although manufacturers and retailers struggle to meet increasing consumer demand, goods in many shopping centers and supermarkets are still in severe shortage. On the other hand, congestion at ports is expanding, with insufficient shipping capacity, cargo ship congestion getting worse, and containers piling up at ports. The broken supply chain causes many problems and strongly impacts the socio-economic life of many countries.

Congestion is severe at many key seaports worldwide. In March 2021, the Suez Canal experienced a blockage incident, seriously affecting the world's commodity supply chain and escalating international freight rates (Gregor Gowans, 2021). A considerable volume of goods is backlogged at the port, raising concerns about the global logistics supply chain disruption. After that, congested cargo ships, port jams, and cargo delays became more frequent, and congestion at ports worldwide continued to develop negatively.

In the context of supply chains being hindered and stagnant, it is a problem that significant ports worldwide are facing. Due to the long average waiting time of cargo ships at ports, new crises



continuously arise, such as high port storage costs and surcharges..., causing implications for multimodal transport activities. In addition, port congestion makes container rotation difficult, leading to a global scarcity of cargo containers. According to UNCTAD, container ships' average time at ports in the first half of 2021 was 11% higher than the pre-pandemic average in 2018-19 (UNCTAD, 2021). In Europe, due to congestion, schedule delays, and infrastructure limitations, German and French ports have seen considerable increases in average stays in ports (e.g., 42% and 25% higher than their averages in 2018 and 2019), which in turn are even higher than in the United States. On the other hand, Belgium, Italy, and the Netherlands all had changes that were more in line with the global average (Roberto A. De Santis, 2021).

We can identify several main reasons for the current disruption of the global supply chain caused by the Covid-19 pandemic, which include the application of “lockdown” measures to enforce the “Zero Covid” policy.” of the “world factory” China (Qingjiang Kong (2022)), and the Russia-Ukraine conflict. These factors have damaged the global supply chain, especially during the pandemic. International logistics activities have become less smooth, and port operational efficiency has declined, restricting regular supply chain operations. The shortage of human resources also worsens the problem of supply chain disruption (Erik Sherman, 2021).

Over the past four decades, most manufacturing activity worldwide has been organized in global value chains (GVC). Raw materials and intermediate goods are shipped globally multiple times and assembled elsewhere. The final product is re-exported to final consumers in both developed and developing markets. China is the hub for many types of goods, such as GVCs. China is a major producer of high-value products and components, a significant customer of global industrial goods and products, and a primary consumer market.

In December 2019, Covid-19 broke out in China's Hubei province. Chinese authorities responded to this pandemic by imposing strict restrictions, curfews, and quarantines nationwide from late January 2020 (Lori Ann LaRocco, 2022). This also seriously affected the economy because many production facilities closed to avoid spreading disease. The fallout from virus containment measures can be seen clearly in data on industrial production in China, which fell 13.5% in January and February compared with last year. This decline in production is very severe, especially when considering it in a historical



context: neither the SARS epidemic in 2002/2003 nor the financial crisis in 2008/2009 saw any. There is no such severe decline in production.

Given China's significant role at the heart of many GVCs, international trade flows have been severely affected. According to China's official statistics, the country's imports fell 4% in USD terms in January and February year-on-year, while exports fell 17% over the same period (Reuters, 2020). The significant decline in imports will affect intermediate products in production, such as textiles, electrical equipment, and electronic equipment. Similarly, exports also witnessed a sharp reduction in these goods. Exports from China have decreased in all regions worldwide. The decline was severe globally, except in North America, where trade has declined for more than a year due to ongoing trade disputes between the US and China. Reduced imports from China imply that critical manufacturing components and parts are in short supply.

The military conflict between Russia and Ukraine is also one of the leading causes of severe global supply chain disruption, cutting off many essential shipping routes and forcing transportation companies to stop providing services temporarily. The maritime route into and out of the Sea of Azov, one of Ukraine's few sea trade access points, has fallen into a "closed" state. This has resulted in many ships waiting to pass through the Kerch Strait. With 70% of Ukraine's exports delivered by sea, congestion worsens. Some shipping companies said cargo transportation was at a standstill because Ukraine's Odesa and Mariupol ports were closed due to shelling damage (Weizhen Tan, 2022). Container shipping operations have stalled, with many goods stuck at ports. Many companies in the supply industry have had to suspend delivery services to and from Russia and Ukraine temporarily. Global shipping company Maersk announced in early March 2022 that it would stop all shipments to and from Russia by sea, air, and rail, except for food and medicine (Maersk, 2022). Ocean Network Express, Hapag-Lloyd, and MSC, other major shipping lines worldwide, have made similar announcements. In addition, many logistics companies have also suspended deliveries to and from Russia and Ukraine.

The situation of air transport also faces many similar difficulties. The closure of Ukrainian airspace to civilian flights and airlines avoiding flying over Russian airspace has caused air freight rates to spike (Weizhen Tan, 2022). This will significantly reduce the number of cargo supplies from airlines. According to the International Air



Transport Association, air freight rates have increased 150% compared to pre-pandemic times, affecting many sectors and economies worldwide. Transportation demand has decreased by 6.9% compared to 2019 due to strong growth in e-commerce and global container shortage (IATA, 2022). This is also a factor contributing to the increase in commodity prices. In addition, many flights have been canceled or rerouted, putting pressure on cargo capacity and raising concerns that supply chain disruptions may continue.

Experts analyze that after more than two years of global supply chains being disrupted by the pandemic, new challenges are “digging deeper into the links,” causing delays in transporting goods and higher delivery costs. As a result, prices of products using global supply chains have increased.

Russia and Ukraine are major commodity producers worldwide. Supply disruptions from these two countries will cause global supply chains to fall into further chaos, increasing global commodity prices. The International Monetary Fund (IMF) believes that the Russia-Ukraine conflict could cause significant instability, reducing the prospects for recovery of the global economy, which the pandemic has seriously weakened. Economists warn of the risk of stagflation, which means economic growth stagnates while inflation escalates. This is considered the biggest crisis in Europe since World War II.

Geopolitical tensions, particularly the U.S.-China trade war, have significantly influenced diversification efforts. Tariffs have incentivized companies to seek alternative manufacturing locations to maintain competitive access to major markets. To restructure logistics and enhance supply chain reliability, business leaders and supply chain managers are exploring various strategies such as reshoring, nearshoring, and friendshoring. In this context, Mexico has rapidly emerged as a key beneficiary of this repositioning, leveraging its unique geographical, economic, and trade advantages to attract significant foreign direct investment (FDI).

Major economies such as the United States, China, and the European Union are increasingly shifting manufacturing and investment to Mexico across various sectors, including automotive, electronics, and aerospace. This change is driven by a complex mix of cost, risk, and market access factors. While nearshoring offers significant economic opportunities for Mexico, such as job creation, increased FDI, and infrastructure growth, it also reveals major challenges related to infrastructure, labor, and security that need to be strategically managed.

Figure 1. MEXICO'S STRATEGIC ADVANTAGES FOR NEARSHORING

Advantage Category	Specific Advantage	Impact
Geographical Proximity	Border with U.S.	Ensures shorter supply lines, faster response times, reduced transportation costs.
	Similar Time Zones	Facilitates real-time communication and coordination.
Trade Agreements	USMCA	Reduces/eliminates tariffs, streamlines customs, incentivizes North American production.
	Other FTAs	Provides preferential access to 52 other countries.
Labor & Workforce	Competitive Labor Costs	Significantly lower wages than in the U.S., offering cost advantages.
	Skilled Workforce	Growing supply of engineers and technical professionals, supporting advanced manufacturing.
Established Ecosystem	Existing Manufacturing Base	Robust ecosystem in automotive, electronics, aerospace, medical industries.
	Industrial Parks	Numerous modern facilities with competitive leasing rates.
Cost Efficiency	Reduced Logistics Costs	Nearshoring lowers transportation and inventory costs.
	Lower Operating Costs	Lower expenses for rent and utilities.

Source: Author's compilation based on diverse sources.

2. Vietnam - Mexico trade relations in the context of supply chain recovery efforts

Supply chain disruption has impacted trade flows between Vietnam, Mexico, and other countries. However, based on statistical data on trade exchanges between Vietnam and Mexico over the past few years, this cooperative relationship still maintains a bright spot in the context of supply chain recovery efforts. As a dynamically developing economy, Mexico is gradually becoming an attractive market area for the whole world, including Vietnam. At the same time,

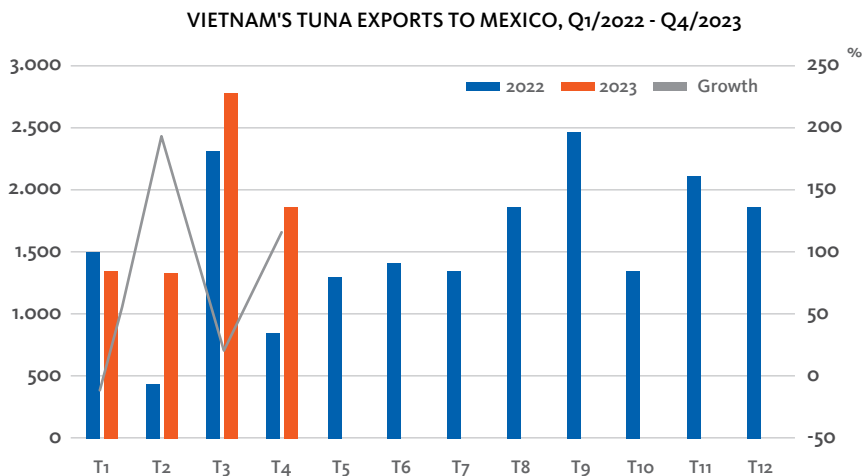


Vietnam has also become an emerging market that Mexican businesses are increasingly interested in. Currently, Mexico is Vietnam's second-largest trading partner in Latin America, while Vietnam is Mexico's 8th-largest trading partner in Asia.

Furthermore, Vietnam and Mexico are both members of the Comprehensive Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership (CPTPP), so taking advantage of tariff incentives from this agreement is a meaningful way to promote trade. This is an advantage for Vietnam in its current trade relations with Mexico. In 2024, President Andrés Manuel López Obrador issued the Decree reinstating tariff hikes ranging from 5% to 50% apply to 544 products across a range of categories, including steel, aluminum, textiles, wood, footwear, plastics, chemicals, paper and cardboard, ceramics, glass, electrical material, transport material, musical instruments, and furniture (Mexico News Daily, 2024). The tariffs will apply for two years. These tariff increases will primarily affect imports from countries with which Mexico does not have free trade agreements and which are significant exporters of these products, such as India and China. This means that these tariffs will not apply to countries with which Mexico has trade agreements, including the United States, Canada, European Union nations, and CTPPP signatories such as Australia, Chile, and Vietnam.

Regarding bilateral trade cooperation, Vietnam can take advantage of tax incentives in the agreement to boost exports to Mexico, including pangasius, basa fish, tuna, rice, and textiles. While many seafood exports dropped sharply, fishery exports to Mexico increased sharply in April 2023, up more than 117% over the same period in 2022.

According to the Vietnam Association of Seafood Exporters and Producers (VASEP), Vietnam's tuna exports to Mexico have grown continuously for the past three months. In April 2023 alone, tuna exports to this market increased by 117% over the same period in 2022, reaching nearly \$1.9 million. In the first four months of 2023, exports to Mexico reached almost \$7.4 million, up 44% over the same period in 2022.



Source: Vietnam Association of Seafood Exporters and Producers (VASEP), 2023.

With the entry into force of the CPTPP Agreement, Vietnamese frozen tuna loin products with code HS0304 exported to Mexico are currently being reduced from the base tax rate of 20% to 0%. Other processed tuna products, such as frozen steamed tuna loins, are exempt from tax when imported into Mexico.

Thus, the entry into force of the CPTPP will create favorable conditions for Vietnam's tuna businesses to promote tuna exports to the Mexican market, especially frozen tuna loins with the HS0304 code.

Currently, Mexico has relations with many important economic regions in the world. In addition, Mexico shares the same language, origin, history, and culture as Latin American countries, a gateway to access dynamic economic regions such as G20 and the Pacific Alliance. In addition, Mexico has a Free Trade Agreement with Europe, the North American Free Trade Agreement (NAFTA), and is a member of the CPTPP. Therefore, for Vietnam, Mexico is a large potential market that needs to be exploited.

3. Implications for Vietnam's exporting companies in trade relations with Mexico

To achieve economic efficiency in goods trade, Vietnamese businesses must optimize logistics costs using an integrated logistics service chain: customs declaration, domestic transportation, internation-



al transportation, warehouse... At the same time, optimizing transportation and using import containers to pack export goods helps businesses reduce domestic transportation costs by 50%, assisting businesses to save time and improve production capacity. In addition, companies also need to take measures to control risks before, during, and after customs clearance (tax collection and fines for violations) by applying commodity codes (HS code) correctly. Experts say many Vietnamese businesses want to increase trade exchanges with the potential Mexican market. This is an easy-going market with a large population and strong consumption.

In particular, Mexico is promoting its strategy of opening the economy. Along with strengthening trade relations with strategic partners, Mexico strongly encourages the search for new markets, such as Latin America and Europe. Asia-Pacific aims to avoid being too dependent on traditional partners. To support the open-door policy, Mexico has made many vital adjustments in the Customs Law, such as simplifying customs clearance procedures and applying electronic windows to automate many foreign procedures. For animal and plant hygiene and safety measures, Mexico has built an electronic database so that relevant parties can access animal and plant hygiene and safety requirements.

The opportunities and potential for Vietnamese companies in Mexico's market are tremendous, but businesses must effectively access the market to take advantage of the CPTPP Agreement. They need to do research on the market to assess product demand and determine their competitive advantages. They also need to compete and grasp the incentives that Vietnamese products enjoy in export markets.

In addition, Vietnamese export businesses need to research regulations on importing goods, taxes, and customs procedures, especially non-tariff regulations such as SPS (animal and plant quarantine) and TBT (technical standards, quality, labeling). They also need to be more proactive in learning about the CPTPP Agreement and have a more profound and more precise understanding of preferential import taxes. They should also use e-commerce platforms to interact, connect, and cooperate with Mexican businesses.

Both countries should significantly improve their business environments to capitalize on their potential. Both rank lower on the World Bank's Ease of Doing Business Index than China. Mexico faces persistent domestic security problems and inadequate infrastructure.



Vietnam should build more logistics-related infrastructure, such as roads, railways, and ports, and enhance trade facilitation by simplifying customs procedures. To move into the high-tech global value chain, both will have to increase their skilled labor resources through investments in education and training.



References

- Jim Kilpatrick (2020). *Covid-19 Managing supply chain risk*, Deloitte, 2020.
<https://www.deloitte.com/global/en/services/risk-advisory/analysis/covid-19-managing-supply-chain-risk-and-disruption.html>
- G. Bressanelli, M. Perona, N. Saccani (2019). *Challenges in supply chain redesign for the Circular Economy: a literature review and a multiple case study* Int. J. Prod. Res., 57 (23) (2019), pp. 7395-7422.
- Ellen MacArthur Foundation (2013). *Towards the circular economy*, Vol. 1: an economic and business rationale for an accelerated transition (2013).
- Forrester, Jay W. Industrial Dynamics (1958). *A Major Breakthrough for Decision Makers*, Harvard Business Review.
- Christopher, MM Christopher (2011). *Logistics and supply chain management*, Prentice Hall-Pearson, 2011.
- Muhammad Farooque et al. (2019). *Circular supply chain management: A definition and structured literature review*, Journal of Cleaner Production, Volume 228, 10 August 2019, Pages 882-900.
- WTO (2019). *Technological innovation, supply chain trade, and workers in a globalized world*, https://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/gvc_dev_report_2019_e.pdf
- CEPR (2020). *Supply chain contagion waves: Thinking ahead on manufacturing 'contagion and reinfection' from the COVID concussion.*, <https://cepr.org/voxeu/columns/supply-chain-contagion-waves-thinking-ahead-manufacturing-contagion-and-reinfection>.
- Gregor Gowans (2021). *Supply chain and logistics experts react to Evergreen ship blocking Suez Canal*, <https://trans.info/en/supply-chain-and-logistics-experts-react-to-evergreen-ship-blocking-suez-canal-228935>
- Maersk (2022). *Russia / Ukraine update*, <https://www.maersk.com/news/articles/2022/02/24/russia-ukraine-situation-update>, accessed on February 19, 2023.
- Qingjiang Kong (2022). *Supply chains catch a breath as China lifts zero-COVID*, <https://www.eastasiaforum.org/2022/07/09/supply-chains-catch-a-breath-as-china-lifts-zero-covid/>
- Lori Ann LaRocco (2022). *These charts show the state of the global supply chain as China eases Covid lockdowns*, <https://www.cnbc.com/2022/06/06/these-charts-show-state-of-supply-chain-as-china-eases-covid-lockdowns.html>
- M. Geissdoerfer, P. Savaget, N.M. Bocken, E.J. Hultink (2017). The circular economy—a new sustainability paradigm, J. Clean. Prod., 143 (2017), pp. 757-768



M. Geissdoerfer, S.N. Morioka, M.M. de Carvalho, S. Evans (2018). *Business models and supply chains for the circular economy*, J. clean. prod., 190 (2018), pp. 712-721.

Mexico News Daily (2024). *Do new tariffs mean Mexico is bending to US pressure on China?*, <https://mexiconewsdaily.com/business/new-mexico-tariffs-hundreds-of-imports-aimed-at-china/>

CHALLENGES AND OPPORTUNITIES

in Promoting Bilateral Cooperation between
Vietnam and Mexico

Vu Thi Thuy Nga
Vu Dang Linh

Abstract

Vietnam and Mexico have made notable efforts to strengthen bilateral ties in recent years, especially through the CPTPP framework. However, cooperation between the two countries remains limited in scope and depth, despite efforts in various fields such as trade and investment, tourism, cultural exchange and technological cooperation. This article looks at both the potential and the obstacles in promoting broader and more effective cooperation. Drawing on recent developments and sector-specific data, the study outlines key areas where the two countries can complement each other, from supply chain integration and renewable energy to cultural exchange and digital innovation. The article also highlights the institutional and practical challenges that need to be overcome to turn opportunities into tangible results. Several policy recommendations are proposed to support more balanced and forward-looking bilateral relations.



Sinopsis

Vietnam y México han realizado notables esfuerzos para fortalecer sus lazos bilaterales en los últimos años, especialmente en el marco del CPTPP. Sin embargo, la cooperación entre ambos países sigue siendo limitada en su alcance y profundidad, a pesar de los esfuerzos realizados en diversos ámbitos, como el comercio y la inversión, el turismo, el intercambio cultural y la cooperación tecnológica. Este artículo analiza tanto el potencial como los obstáculos para promover una cooperación más amplia y eficaz. Basándose en los últimos avances y en datos específicos de cada sector, el estudio describe las áreas clave en las que ambos países pueden complementarse, desde la integración de las cadenas de suministro y las energías renovables hasta el intercambio cultural y la innovación digital. El artículo también destaca los retos institucionales y prácticos que deben superarse para convertir las oportunidades en resultados tangibles. Se proponen varias recomendaciones políticas para apoyar unas relaciones bilaterales más equilibradas y con visión de futuro.

Keywords:

cooperation, Vietnam, Mexico,
opportunities and challenges.

Palabras clave:

cooperación, Vietnam, México,
oportunidades y retos.

Introduction

In recent years, expanding and diversifying international economic partnerships has become a strategic priority for many countries, particularly emerging economies seeking to adapt to shifting global dynamics. The Covid-19 pandemic, along with rising geopolitical tensions, has accelerated the restructuring of global value chains and highlighted the need for broader and more resilient cooperation frameworks.

Vietnam and Mexico, the two nations located in different geopolitical regions but sharing growing influence in global trade, have taken active steps to strengthen their bilateral relationship. As



long-standing partners with over 50 years of diplomatic ties and mutual commitment to export-led growth, both countries have joined high-standard agreements such as the Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership (CPTPP), which offers a valuable platform for deeper engagement.

While trade and investment remain central to the bilateral agenda, there is increasing interest in expanding collaboration into other sectors, including tourism, cultural exchange, education and science and technology. Despite this momentum, cooperation between Vietnam and Mexico continues to face multiple challenges. These include physical distance, high transportation costs, limited mutual awareness among enterprises, and gaps in institutional coordination and infrastructure. Addressing these issues will be crucial to unlocking the full potential of bilateral relations and ensuring more balanced, multi-sectoral engagement in the coming years.

1. Trade and Investment Cooperation between Vietnam and Mexico

Bilateral trade is the cornerstone of the economic relationship between Vietnam and Mexico. This partnership has seen significant growth over the past two decades, particularly since both nations joined the CPTPP, which officially took effect in 2019. The agreement is a key milestone, providing a favorable legal framework that reduces tariffs, enhances policy transparency, improves market access, and expands cooperation opportunities.

Over the last ten years, the total two-way trade volume has steadily increased—from approximately USD 5 billion in 2013 to over USD 15 billion in 2024—demonstrating an average annual growth rate of over 10% (see Table 1). This growth highlights the strengthening trade relationship between the two countries, especially as multinational corporations increasingly seek to diversify their global supply chains. Notably, Vietnam's exports to Mexico make up the majority of this trade volume, while imports from Mexico are relatively modest, totaling just USD 336 million in 2024 (Trading Economics, 2025a).



Table 1. VIETNAM AND MEXICO TRADE OVERVIEW, 2013–2024

UNIT: USD BILLION



Source: Compiled from TradingEconomics.com (data reported by Mexico)

1.1 Opportunities for Trade and Investment Cooperation between Vietnam and Mexico

In today's phase of global economic restructuring —characterized by changes in supply chains and geopolitical-economic realignments—the trade and investment relationship between Vietnam and Mexico is emerging as a promising example of intercontinental cooperation based on strategic complementarity. Both countries are key members of the CPTPP, which provides a favorable institutional framework for deeper integration, particularly in sectors that emphasize high value-added and technological intensity.

A fundamental basis for enhancing bilateral ties lies in the complementary trade structure between Vietnam and Mexico. According to data from Trading Economics (2024), Vietnam's total exports to Mexico reached nearly USD 15 billion, with electronics and technological components accounting for approximately 45% of this total export value. This underscores Vietnam's increasingly prominent role in global technology value chains. Exports of machinery, equipment, optical and medical products have also shown strong growth, reflecting the ongoing shift from primary product exports to industrial goods with high technical content.

Specifically, the leading export category from Vietnam to Mexico is electrical and electronic equipment, valued at USD 6.63 billion.



This is followed by machinery, nuclear reactors, and boilers, which are valued at USD 3.16 billion. Moreover, Vietnam exports a variety of consumer and high-tech goods to Mexico, including optical, photographic, technical, and medical apparatus (valued at USD 410.81 million), toys and sporting goods (valued at USD 313.84 million), and transportation equipment (valued at USD 279.64 million) (Trading Economics, 2025b).

Conversely, Mexico provides Vietnam with high-value technological products, including electronic equipment, industrial machinery, and processing materials—aligning closely with Vietnam’s industrialization and modernization strategy under the framework of Industry 4.0. This complementary trade structure fosters the growth of goods exchange and establishes a foundation for two-way supply chain integration. Such integration may encompass component manufacturing, intermediate processing, and re-exporting to third markets, such as the United States and Canada—two markets that both Vietnam and Mexico benefit from under the CPTPP and USMCA frameworks.

In addition to the industrial sector, there is substantial potential for collaboration in agriculture and agri-food. Vietnam possesses comparative advantages in tropical agricultural products, including coffee, fruits, cashews, and seafood, while Mexico is a leading supplier of fruits and vegetables, alcoholic beverages (such as beer and tequila), tomatoes, avocados, and chili peppers. The differences in production structures and climatic conditions create opportunities to enhance agricultural value chains through cooperation in crop varieties, sustainable cultivation practices, and organic production. Notably, Mexico’s expertise in high-tech agriculture can assist Vietnam in transitioning toward a modern, resource-efficient, and climate-resilient agricultural model. The adoption of AI, smart agriculture, and hydroponics may emerge as flagship areas of bilateral cooperation in the coming decade.

One particularly promising sector is textiles and footwear. Vietnam ranks among the world’s leading exporters in this area, while Mexico boasts a robust consumer distribution ecosystem across Latin America and North America. Vietnamese companies could utilize Mexico’s production infrastructure to implement international processing models like OEM (Original Equipment Manufacturer) and ODM (Original Design Manufacturer), allowing them to export directly to the U.S. without incurring high tariffs. In return, Mexican



producers could access Vietnam's fabrics, yarns, leather, and accessories, which would help reduce input costs and enhance their competitiveness. This collaboration creates a foundation for a transcontinental industrial linkage model, where both nations participate at different stages of the strategic consumer goods value chain.

The relationship between Vietnam and Mexico extends beyond trade and investment in goods; it has the potential to develop further through bilateral direct investment cooperation. Although current foreign direct investment (FDI) flows between the two countries are modest, trends like "China +1" and supply chain diversification following COVID-19 present significant opportunities for joint production ventures. With Vietnam's strategic location in ASEAN and Mexico's position in North America, both countries are well-equipped to establish interconnected industrial clusters, CPTPP (Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership) distribution centers, and bilateral logistics networks to support regional supply chains. These elements are crucial for attracting multinational investments within the CPTPP area.

Finally, a coordinated policy framework is essential for the long-term outlook of Vietnam-Mexico cooperation. This framework should include mechanisms for market information exchange, CPTPP enterprise support funds, bilateral investment protection agreements, and improvements to international payment infrastructure. Effectively leveraging tariff incentives, technical standards, and the value chains embedded in the CPTPP can help both countries increase trade volumes and improve their positions in global supply chains. Establishing a strategic bilateral partnership between Vietnam and Mexico will serve as a vital foundation for flexible adaptation and sustainable growth in export- and FDI-driven development models within an increasingly fragmented world trade environment.

1.2 Challenges in Vietnam–Mexico Trade and Investment Cooperation

Despite encouraging progress in bilateral trade and investment between Vietnam and Mexico, especially following the implementation of CPTPP, the relationship still faces numerous structural, institutional, and market-related barriers. These challenges hinder the effective utilization of opportunities arising from trade liberalization



and international capital flows, as well as the formation of a sustainable bilateral value chain between the two emerging economies with complementary industrial structures.

First, physical and infrastructural constraints constitute a fundamental barrier to trade cooperation. The long geographical distance (over 15,000 km), the absence of direct flights, and the underdeveloped logistics systems between the two countries result in high transportation costs and prolonged delivery times, typically four to six weeks via transshipment through U.S. or European ports (UNCTAD, 2023). In contrast, modern trade requires fast, cost-efficient, and reliable transport systems. Consequently, Vietnamese exports with low profit margins (such as textiles, footwear, and electronic components) often lose competitiveness in the Mexican market, which is already dominated by Chinese goods benefiting from optimized logistics. Conversely, Mexican businesses face difficulties entering the ASEAN market via Vietnam without access to strategic infrastructure hubs such as bonded warehouses, regional distribution centers, or cross-border logistics corridors.

Another critical challenge is the limited mutual understanding and constrained institutional capacity. According to a VCCI (2023) survey, only about 42% of Vietnamese exporters to Mexico utilize CPTPP certificates of origin (C/O) to take advantage of tariff reductions—a relatively low figure given that the agreement has been in effect for over four years. This indicates a lack of access to information on rules of origin, technical standards, and non-tariff regulations on the Mexican side. Additionally, small and medium-sized enterprises (SMEs)—which account for over 95% of total businesses in both countries—often lack the financial resources, legal capacity, and managerial expertise to navigate complex and distant markets like Mexico and Vietnam (VCCI, 2023). On the institutional side, the absence of a regular bilateral dialogue mechanism on trade and investment leads to delays in resolving disputes and updating policies, which erodes the investment climate and business confidence.

Mexico's structural dependence on the U.S. market restricts its ability to diversify trade towards Asia. Approximately 90% of Mexico's exports are concentrated in North America under the USMCA framework, leading to limited infrastructure and policy readiness for engaging in East-West trade partnerships. In contrast, Vietnam has heavily relied on China for input materials, with Chinese-sourced components making up 30-60% of imports across various sectors.



This reliance hampers Vietnam's capacity to meet CPTPP origin requirements and complicates the formation of joint ventures with Mexican firms. For example, while Vietnam has significant textile production capabilities, over 85% of its fabric is imported from China and South Korea. This dependency makes it challenging to comply with the CPTPP's "yarn-forward" rule, which requires both raw materials and finished goods to have intra-bloc origin (WTO, 2022).

Bilateral FDI flows between Mexico and Vietnam remain modest, with Mexican investment in Vietnam totaling only about USD 25 million by the end of 2023, primarily in trade and services, and no significant projects in manufacturing or high technology. Vietnam's engagement in Mexico is limited to early-stage agreements like VinFast's project in Durango. Key challenges include the similarities in both countries' economic structures that prioritize attracting FDI, institutional limitations on outward investment, weak industrial and high-tech cluster connections, and a challenging investment climate marked by legal uncertainties, high transaction costs, and infrastructure issues.

Mexican firms find Vietnam promising yet complex due to regulatory inconsistencies, while Vietnamese businesses face high operating costs and inadequate support in Mexico. Additional barriers include a lack of direct air routes and underdeveloped international payment systems. These issues reflect deeper gaps in aligning industrial, trade, and investment policies. Without significant reforms and cooperation frameworks, Vietnam-Mexico trade and investment relations will remain limited, failing to reach their strategic potential and hinder regional linkages between Southeast Asia and Latin America.

2. Cooperation in Tourism, Culture, and Education

In 2024, Vietnam's tourism sector welcomed 17.5 million international visitors. Of these, over 14.8 million (84.4%) arrived by air, nearly 2.5 million (14.2%) by land, and approximately 248,100 (1.4%) by sea. Travelers from Asia accounted for 79.6% of the total, followed by Europe (11.3%), the Americas (5.7%) —including 780,000 visitors from the United States (4.46%)— and Africa (0.3%) (Vietnam National Administration of Tourism, 2025). In the same year, Mexico received 45.04 million international tourists, registering an annual growth



rate of 7.4% (The Rio Times, 2024). The official statistics are not available for the bilateral flows between the two countries, but the data indicate that tourism exchanges between Mexico and Vietnam remain very low. Key barriers include the vast geographical distance (over 15,000 km), the lack of direct flights, high travel costs, and an absence of coordinated tourism promotion programs.

2.1 Opportunities for Cooperation in Tourism, Culture, and Education

- **Tourism and Culture**

Both nations boast rich cultural heritages, stunning landscapes, and substantial tourism potential. There is a growing trend of Mexicans exploring Asia and Vietnamese travelers discovering Latin America. Vietnam offers renowned destinations such as Ha Long Bay, Hoi An Ancient Town, Hue's historical capital, and coastal spots like Da Nang and Nha Trang. At the same time, Mexico features established tourist hubs like Cancun, Riviera Maya, Mexico City, and UNESCO heritage sites such as Teotihuacan and Chichen Itza. Vietnam and Mexico can significantly enhance their tourism presence by coordinating joint promotional campaigns, showcasing destinations at international travel expos, and partnering with global tour operators. Cultural events such as festivals, fairs, and exhibitions can foster cross-national engagement. For instance, Vietnamese traditions like the Lunar New Year and the Hung King Temple Festival could be introduced in Mexico. At the same time, Mexican celebrations like Día de los Muertos and Carnaval could be held in Vietnam. Strengthening airline connectivity between the two countries would further facilitate such collaborative efforts by reducing barriers for travelers and industry stakeholders.

- **Cultural and Educational Cooperation**

Vietnam and Mexico share a diverse cultural heritage, including festivals, arts, cuisine, and deep-rooted traditions. Milestone events such as the 50th anniversary of diplomatic relations have featured exchanges like Mexican heritage exhibitions, traditional art performances, and culinary and cinematic showcases. There is significant potential for cooperation in cultural



exchange and education through scholarship programs, joint research initiatives, and internships at universities and research institutes. Co-productions in film and television could also serve as powerful tools for cultural diplomacy. In cultural tourism, joint heritage tours —visiting historic sites or traditional craft villages— offer rich experiences, as illustrated by exhibitions like “Journey through Ancient Mexico” held in Hanoi. Culinary diplomacy, too, is promising, with Vietnamese dishes like pho and bun cha and Mexican staples like tacos and guacamole serving as compelling cultural touchpoints. Such events promote cultural understanding and pave the way for exporting specialty food products and agricultural goods between the two countries.

2.2 Challenges in Cooperation in Tourism, Culture, and Education

Despite these opportunities, cooperation in tourism, culture, and education remains nascent, with modest scale and limited connectivity. Neither Vietnam nor Mexico offers visa-free travel for tourists from the other, which impedes bilateral tourism cooperation.

- **Procedural Barriers from Mexico**

Vietnamese citizens must apply for a visa before travel unless they hold valid visas or residency in developed countries (e.g., the U.S., Canada, Japan, Schengen zone). The visa application process is cumbersome, requiring in-person submission at the embassy in Hanoi, an extended processing time of 7–10 working days, no expedited services, and no Vietnamese-language support. This increases costs and procedural risks for group and independent travelers, particularly younger tourists sensitive to administrative complexity.

- **Procedural Barriers from Vietnam**

Although Vietnam offers e-visas and visa-on-arrival for Mexican travelers, there is no visa exemption or specific bilateral agreement. The lack of travel linkages, direct flights, and language support significantly reduces the inflow of Mexican tourists to Vietnam, and vice versa.



- **Lack of Travel Connectivity and Programmatic Collaboration**

A major bottleneck is the absence of direct links between travel agencies in both countries and the lack of formal collaborative tourism frameworks. There are virtually no major Vietnamese or Mexican tour operators with local representation in the other country, reflecting minimal market penetration. Current travel packages are primarily multi-destination within regions —e.g., Mexican tours combined with Cuba or Colombia, and Vietnamese tours with Thailand or Cambodia— rather than direct Vietnam–Mexico routes. Moreover, no bilateral government-level tourism cooperation agreements exist, limiting incentives, data-sharing, and support for tour operators entering each other's markets. This institutional void impedes tourism flows, cultural exchange, and the development of bespoke tourism products between Asia and Latin America.

- **Language, Cultural, and Business-Practice Barriers**

Language and cultural differences present significant challenges in international business. Vietnamese enterprises often engage within English or Chinese contexts, whereas Spanish is predominant in Mexican business, government, and everyday interactions. This linguistic divide complicates contract negotiations, service delivery, and dispute resolution, leading to extended processes and an increased risk of misunderstandings. Furthermore, the 12 to 13-hour time zone difference hampers real-time communication, impacting tourism and customer service operations. Mexican business culture places a strong emphasis on building personal relationships and establishing long-term trust, whereas Vietnamese businesses tend to prioritize efficiency, speed, and tangible outcomes.

- **Infrastructure, Service Exchange, and Institutional Constraints**

Tourism and service cooperation between Vietnam and Mexico face systemic impediments, including limited transport infrastructure, low service exchange volumes, and divergent administrative cultures. Particularly restrictive is the lack of direct flights, requiring transit —typically through the U.S., Canada, or Europe— and resulting in journey times of 25–30 hours and high airfares, which undermine the competitiveness of bilateral tourism. The absence of direct air links also hinders



the organization of market research delegations, tourism promotions, and cultural exchanges. Moreover, cultural and educational exchanges remain underdeveloped, reflecting shallow connections among tourism businesses and the absence of data-sharing mechanisms or coordinated market promotion activities. Fields such as education, healthcare, logistics, tourism, media, and services are yet to exploit their bilateral potential fully. Finally, administrative complexity and cultural dissonance add another layer of challenge.

3. Cooperation in High Technology and Innovation

Vietnam and Mexico have just started to work together in high technology, with limited interaction and no clear strategies in place. Both countries are promoting digital transformation and building knowledge-based economies, but they have not launched any large joint projects in high-tech foreign investment. Vietnamese companies like FPT and Viettel have entered the Latin American market, mainly through the United States or Chile, but they have not directly engaged with Mexico. Meanwhile, Mexico has strong sectors in aerospace engineering, smart automotive technologies, and medical devices, but it mainly focuses on work within the USMCA region and has not yet explored opportunities in Southeast Asia. The lack of clear rules on intellectual property rights and technology transfer makes cooperation difficult.

On the academic side, Vietnam and Mexico have limited collaboration in science and technology, producing fewer than 20 joint publications from 2015 to 2023. However, the CPTPP allows for better cooperation on digital and innovation topics. Recently, both countries proposed to work together in areas like semiconductors, energy transition, and technology engineer training, which could lead to valuable partnerships (Ministry of Foreign Affairs of Vietnam, 2024).

3.1. Opportunities in High-Tech and Innovation

Both Vietnam and Mexico are prioritizing digital transformation strategies and green economic development, presenting numerous opportunities for collaboration in high-tech sectors. Vietnam has



introduced tax incentives, streamlined administrative procedures, and developed a legal framework to support investments in research and development (R&D) and technology transfer. These measures create a favorable environment for international partnerships in smart manufacturing, sustainable tourism, and heritage preservation. The two countries can jointly apply advanced technologies such as artificial intelligence (AI), blockchain, and the Internet of Things (IoT) to improve supply chain governance and develop digital business models. Both nations hold significant potential in renewable energy, such as wind and solar power. Vietnam is accelerating support for offshore wind and rooftop solar initiatives, while Mexico brings experience in deploying large-scale energy projects and advanced technologies in regions like Oaxaca and Sonora. Bilateral cooperation could focus on technology transfer, establishing joint-venture factories, and optimizing energy storage systems. Moreover, biomass energy represents a promising direction for collaboration, as both countries have abundant agricultural and agro-industrial biomass resources. Vietnam can benefit from Mexico's expertise in biomass conversion technologies, while Mexican enterprises could engage in biomass energy projects in Vietnam. In summary, high-tech cooperation between Vietnam and Mexico can facilitate a sustainable economic transition, strengthen green supply chains, and advance strategic partnerships in the age of digitalization and the circular economy.

3.2. Challenges in High-Tech and Innovation Cooperation

Despite shared goals for digital transformation and a knowledge economy, Vietnam and Mexico face key challenges in high-tech cooperation. The absence of a bilateral legal framework and intellectual property agreements complicates cross-border R&D projects and commercialization. Disparities in digital infrastructure and workforce capabilities hinder technology diffusion. Vietnam's tech hubs are primarily in Hanoi and Ho Chi Minh City, while Mexico's production centers around northern states like Jalisco and Nuevo León.

Both countries' fragmented startup ecosystems lack strong connections among investment funds, incubators, and tech firms, with no shared technology database or bilateral forums to support collaboration. Additionally, an unstable legal environment and energy



security issue, such as electricity shortages, further complicate investor confidence. Lastly, the high costs of digital transformation and the difficulties faced by small and medium-sized enterprises (SMEs) in adopting advanced technologies limit opportunities for significant innovation cooperation.

Although significant challenges remain, the economic cooperation between Vietnam and Mexico holds great potential. Both countries need to actively take advantage of global supply chain shifts, implement favorable policies, and enhance investment in infrastructure, research and development (R&D), and digital technologies. To overcome existing barriers, a sustained commitment from both governments, ministries, and the business communities is essential. The CPTPP presents a critical opportunity to stimulate transformative economic cooperation, ultimately contributing to economic growth in both nations.

4. Policy Recommendations

Mexico and Vietnam are countries of increasing international importance, with complementary economic structures and joint membership in the CPTPP. This positions both nations favorably for expanding collaboration across various strategic sectors, including agriculture, technological innovation, renewable energy, infrastructure development, education, and cultural exchange. To fully harness this potential, a comprehensive set of solutions is necessary, encompassing trade policy alignment, enhanced business connectivity, infrastructure improvements, and robust financial support mechanisms. Below are key policy recommendations aimed at strengthening bilateral economic cooperation between Vietnam and Mexico:

First: Establishing a Regular Political - Economic Dialogue Mechanism

To strengthen economic cooperation between Vietnam and Mexico, it is essential to establish a regular political-economic dialogue mechanism for coordination among government agencies, businesses, and academic institutions. As members of the CPTPP, both countries are



committed to open economic policies, digital transformation, and sustainable development.

The creation of a Vietnam-Mexico Economic Cooperation Committee is crucial. This committee should consist of representatives from Vietnam's Ministry of Foreign Affairs, Ministry of Industry and Trade, Mexico's Ministry of Economy, trade associations, leading enterprises, and embassies. Its main tasks would include organizing an Annual High-Level Economic Dialogue, alternating between Hanoi and Mexico City, to monitor existing agreements like the CPTPP, resolve trade disputes, and identify priority cooperation areas.

Thematic working groups focusing on digital trade, sustainable agriculture, manufacturing, green transformation, and logistics should be formed, involving experts from key research institutes in both countries. This structure ensures continuity and specialization in discussions, fostering an academic network to support policy planning.

By institutionalizing this dialogue, both nations will enhance their ability to respond to geopolitical tensions and protectionist trends, strengthening their credibility in the business community. This mechanism will also lay the foundation for initiatives like a Vietnam-Mexico Business Forum and a Bilateral Investment Conference. Overall, it will improve policy forecasting and enhance the international standing of both nations, potentially serving as a model for engaging with other countries.

Second: Enhancing the Effective Implementation of the CPTPP

To make the CPTPP more effective, we need to create clear support systems. Many small and medium-sized businesses (SMEs) in Vietnam do not understand the rules of origin and tariff benefits under the CPTPP. As a result, they do not use these benefits fully. According to the Vietnam Chamber of Commerce and Industry (VCCI), less than 40% of Vietnamese exporters to CPTPP countries have used the preferential certificates of origin (C/O for CPTPP) because they lack information and skills. To fix this, we should run training programs and set up CPTPP Implementation Support Centers in both countries. These centers can work with embassies, trade associations,



and legal advisors. Both governments should also review and tackle existing non-tariff barriers in trade, such as food safety rules, quarantine requirements, and labeling standards. The aim is to align technical standards and help exporting businesses. Another key area is using the CPTPP to boost investment between Vietnam and Mexico.

Currently, investment remains low in both directions, even though the CPTPP has guidelines for investment protection, service access, and dispute resolution. Vietnam and Mexico should hold Bilateral Investment Promotion Forums under the CPTPP to showcase key industrial zones and target sectors—like food processing, renewable energy, logistics, and advanced manufacturing—while highlighting available investment benefits. Creating digital platforms, like a “Vietnam-Mexico CPTPP Business Portal,” would help businesses connect more easily, lower costs, and improve direct cooperation between companies in both countries.

Third: Establishing a Bilateral Business Connectivity and Cooperation Mechanism

As Vietnam and Mexico strengthen their economic ties, a formal mechanism for bilateral business cooperation is crucial, particularly in technology transfer. This will help realize trade agreement benefits like the CPTPP and enhance competitiveness in the global value chain. A key challenge is the lack of infrastructure for business partner identification and market intelligence sharing.

Vietnam should initiate a “Vietnam-Mexico Business Connect” platform, managed by its Ministry of Industry and Trade and Mexico’s Trade Promotion Agency. This platform would include databases of potential partners, export catalogs, technical standards, market insights, and trade event schedules. Additionally, coordinating efforts between the Vietnam Chamber of Commerce and Industry (VCCI) and the Mexican Employers’ Association (COPARMEX) can institutionalize an annual Vietnam-Mexico Business Forum, facilitating policy dialogue and opportunities for joint ventures and research collaborations.



Fourth: Enhancing Cooperation in Tourism, Services, Cultural and Educational Exchange, and Information Sharing

Fostering tourism, cultural cooperation, and academic exchanges is essential for Vietnam-Mexico relations. Both countries, with rich cultural heritages and friendly political ties, can enhance people-to-people diplomacy.

Signing bilateral cooperation agreements for cultural events, like Cultural Weeks and Film Festivals, will strengthen cultural ties. Establishing a Vietnam Cultural Center in Mexico City and a Mexican Cultural Center in Hanoi would solidify cultural presence. In tourism, intergovernmental promotion programs can develop joint offerings based on shared UNESCO World Heritage sites. Campaigns like “Trans-Pacific Cultural Tourism” and a Bilateral MoU on Tourism Cooperation will enhance tourist flows through simplified visa processes and enhanced collaboration.

For academic exchange, agreements on faculty and student exchanges between leading universities in both countries should be established. Expanding government scholarships for studies in languages and political science is vital. Annual interdisciplinary conferences on socio-economic issues can further strengthen ties, along with creating a Vietnam-Mexico Alumni Network for ongoing collaboration. In summary, enhancing cultural, tourism, and academic cooperation between Vietnam and Mexico serves not only humanitarian purposes but also strategically boosts economic and technological collaboration in an increasingly connected world.

Fifth: Promoting Bilateral Cooperation in Science, Technology, and Innovation

To strengthen long-term resilience and competitiveness, Vietnam and Mexico should promote structured cooperation in science, technology, and innovation (STI). A bilateral agreement on research collaboration and intellectual property protection should be established to facilitate joint R&D projects, especially in areas such as renewable energy, digital infrastructure, and smart agriculture. Both countries can co-develop technology incubation programs and fund exchange schemes for researchers and engineers through joint grants.



National research institutes and innovation agencies should coordinate to create a Vietnam-Mexico STI Partnership Framework, with annual forums and shared databases. This collaboration will support knowledge transfer, enhance industrial modernization, and contribute to sustainable development in both nations.

Conclusion

Economic and trade cooperation has long been the foundation of Vietnam-Mexico relations, yet the full potential of this partnership remains untapped. As members of the CPTPP, both countries are working to harness ongoing shifts in global supply chains. However, a range of persistent challenge, such as institutional obstacles, logistical constraints, infrastructure limitations, and a lack of direct linkage continue to hinder deeper engagement.

Nevertheless, Vietnam's role as a gateway to Southeast Asia and Mexico's position as a regional hub in Latin and North America provide a solid basis for expanding collaboration. Beyond trade and investment, both countries are increasingly exploring cooperation in tourism, cultural and educational exchange, as well as science, technology, and innovation. These areas hold strong potential for building more diverse and resilient linkages.

To fully leverage these opportunities, close coordination among governments, businesses, and academic institutions is essential. Efforts should focus on developing shared value chains in priority sectors, promoting people-to-people ties, and facilitating joint research and digital transformation. Strengthening Vietnam - Mexico relations will require a cooperation framework that is both coherent and adaptable and that supports green and innovation-led development.



References

- Bộ Công Thương. (2024). *Báo cáo thường niên hợp tác thương mại và đầu tư Việt Nam – Mexico*.
- Bộ Kế hoạch và Đầu tư. (2023). *Báo cáo đầu tư trực tiếp nước ngoài năm 2023*.
- Bộ Ngoại giao Việt Nam. (2022). *Chiến lược ngoại giao Việt Nam đến năm 2030*.
- Bộ Ngoại giao Việt Nam. (2024). *Thông cáo báo chí về hợp tác song phương Việt Nam – Mexico trong khuôn khổ CPTPP*.
- CIEM. (2023). *Tác động của CPTPP đối với doanh nghiệp Việt Nam: Thực trạng và khuyến nghị*.
- Nguyễn, H. T., & Trần, M. Q. (2022). Hợp tác kinh tế Việt Nam – Mexico: Cơ hội và thách thức. *Tạp chí Kinh tế và Hội nhập*, (61), 45–52. (bổ sung số/tập nếu có).
- OECD. (2022). *Global value chains and the maquiladora model in Mexico*. Organisation for Economic Co-operation and Development.
- PwC Vietnam & Latin America Desk. (2023). *Vietnam–Mexico investment outlook: Challenges and opportunities*. PricewaterhouseCoopers.
- Secretaría de Economía & INEGI. (2024). *Estadísticas de comercio exterior de México*. <https://www.gob.mx/se>
- SPS Vietnam. (2023). *Thông báo kỹ thuật về rào cản SPS đối với hàng hóa nông sản xuất khẩu sang Mexico*. Cục Bảo vệ Thực vật.
- The Rio Times. (2024). *Mexico's tourism hits record \$32.96 billion in 2024 despite lack of federal promotion*. <https://www.riotimesonline.com/mexico-s-tourism-hits-record-32-96-billion-in-2024-despite-lack-of-federal-promotion/>
- Trading Economics. (2025a). *Mexico exports to Vietnam*. <https://tradingeconomics.com/mexico/exports/vietnam>
- Trading Economics. (2025b). *Mexico imports from Vietnam*. <https://tradingeconomics.com/mexico/imports/vietnam>
- UNCTAD. (2023). *Review of maritime transport 2023*. United Nations Conference on Trade and Development. <https://unctad.org/publication/review-maritime-transport-2023>
- VCCI. (2023a). *Báo cáo đánh giá rào cản pháp lý trong thương mại giữa Việt Nam và các nước CPTPP*. Phòng Thương mại và Công nghiệp Việt Nam.
- VCCI. (2023b). *Khảo sát nhận thức của doanh nghiệp Việt Nam về thị trường CPTPP – Trường hợp Mexico*. Phòng Thương mại và Công nghiệp Việt Nam.
- VCCI. (2023c). *Đánh giá mức độ tận dụng ưu đãi CPTPP trong cộng đồng doanh nghiệp Việt Nam*. Phòng Thương mại và Công nghiệp Việt Nam.



- VCCI. (2023d). *Khảo sát thực trạng tiếp cận thị trường CPTPP của doanh nghiệp Việt Nam*. Phòng Thương mại và Công nghiệp Việt Nam.
- Vietnam Chamber of Commerce and Industry (VCCI). (2023e). *Khảo sát mức độ tận dụng CPTPP của doanh nghiệp Việt Nam*.
- Vietnam National Administration of Tourism. (2025). *Thống kê du lịch*. <https://thongke.tourism.vn/index.php/news/items/238>
- World Trade Organization. (2022). *Rules of origin in preferential trade agreements: A comparative analysis*. https://www.wto.org/english/res_e/publications_e/roi2022_e.htm

SYNERGIES FOR VIETNAM - MEXICO COLLABORATION

in Cultural Tourism

Bui Thi Phuong Lan

Abstract

The aim of this paper is to investigate the nature of cultural tourism and points of convergence in tourism development, and identify synergies for Vietnam and Mexico bilateral collaboration. In the process, it will discuss the multifaceted nature of cultural tourism. The effort includes referring to ethos and conceptualization of supra-national entities like UNESCO, the EU, and international organizations on cultural tourism, to serve as an anchorage, upon which a general framework and concrete bilateral collaborations can be structured. The focal question is to identify key channels for Vietnam and Mexico to form collaborative efforts to ensure the former transforms from a trendy tourist destination to become a permanent one, and the possibility of providing the latter a gateway to the Southeast Asia region. The findings point to the benefits of cultural tourism in multiple ways, and that the bilateral collaboration in this field holds a great deal of potential for success.



Sinopsis

El objetivo de este artículo es investigar la naturaleza del turismo cultural y puntos de convergencia en el desarrollo turístico e identificar sinergias para la colaboración bilateral entre Vietnam y México. Se analiza particularmente la naturaleza multifacética del turismo cultural y se hace referencia al ethos y la conceptualización de entidades supranacionales como la UNESCO, la UE y organizaciones internacionales sobre turismo cultural, que sirven de ancla para estructurar un marco general y colaboraciones bilaterales concretas. La cuestión central que plantea el ensayo es identificar los canales clave para que Vietnam y México desarrollen esfuerzos de colaboración que garanticen que Vietnam pase de ser un destino turístico de moda a convertirse en uno permanente, y, por otro lado, la posibilidad de ofrecer a México una puerta de entrada a la región del sudeste asiático. Las conclusiones subrayan los beneficios del turismo cultural en múltiples aspectos y el gran potencial de éxito de la colaboración bilateral en este ámbito.

Keywords:

*cultural tourism, heritage,
international collaboration, peace,
Hanoi, Mexico City.*

Palabras clave:

*turismo cultural, patrimonio,
colaboración internacional, paz, Hanói,
Ciudad de México.*

Cultural Tourism in International Relations

The emergence of cultural tourism

Cultural tourism is a relatively modern concept, ranging widely from history to archaeology and heritage. The appreciation for cultural tourism is a quite recent phenomenon. The tourists' understanding of culture has broadened and deepened considerably. Broadly speaking, cultural tourism refers to the consumption of culture during travel, including a growing range of cultural resources being exploited for tourism. Each activity generates potential



appreciation for authenticity and the host country. During travel, as tourists visit the sites, they unravel the enchanting tapestry of history, art, traditional craftsmanship, or enjoy local performing arts.

Towards the last two decades of the twentieth century, the demand for a modern tourist profile changed. Tourists seek satisfaction through new products and experiences. A visit to, gaining knowledge of, monuments in historic or artistic sites encompasses perceptions of a culturally value-added experience, or a stay in places belonging to ethnic groups with strong cultural heritage links founded on history. A mix of these various facets constitutes cultural tourism with great social, historical, and even religious connotations.

Emphasis has shifted. From the perspective of a lay tourist, the concept of heritage, referring to tangible and intangible values inherited from the past of a society, is closely linked with cultural tourism. Tour operators started to offer packages built upon the perceived desire of tourists to explore. As a result, an archaeological site takes on an added tourist meaning.

Carbone, Fabio. (2017) identifies the strong relationship between tourism and cultural manifestations, in which culture provides a set of material and symbolic resources to tourism supply, and the internationalization of destinations. The core of the tourist experience is based on the opportunity of having access to different cultural expressions, like visiting museums, dining, or sightseeing. In essence, the opportunity to meet different communities and cultures is tourism. This activity allows for the fruition of mutual understanding, both for the self and the community.

UNESCO proclaimed tourism as a vehicle for intercultural dialogue and cross-cultural understanding (Richards & Munsters, 2010). The WTO argued that essentially all tourism can be considered as 'cultural tourism', because all travel brings people into contact with culture. The WTO definition refers to the growing convergence between tourism and cultural processes. This is a context that creates a self-realization of a distinct feature associated with cultural tourism.

The Mexico City Declaration on Cultural Policies defined culture as "the whole complex of distinctive spiritual, material, intellectual and emotional features that characterize a society or social group. It includes not only arts and letters, but also modes of life, the fundamental rights of the human being, value systems, traditions, and beliefs."



In the background discussion of an in-depth case study on Templo Mayor, Estrada-Gonzales charts the evolution of cultural tourism in Mexico. As far back as the 1990s, Mexico began exploring a range of potential new destinations and tourism products. Catalyzed by new demands, it became recognized that a new approach was required to attract tourists. These could be new sites or re-packaging what was already present. Consequently, in those sightseeing packages, places have evolved from being predominantly a site of special interest for scholars and researchers to a tourist attraction of substantial cultural significance.

According to Robinson and Picard (2006), “In tourism, we can recognize the importance of culture as a resource which, with prudent and thoughtful management, can be utilized in strategies to alleviate poverty and prejudice and form the basis of meaningful inter-cultural dialogue.” Putting it differently, tourist activities are also believed to solve huge social problems on a global scale, as has been institutionalized by the first World Conference “Tourism: a vital force for peace” in 1988 (Moufakkir, Omar & Kell, Ian. 2022).

The underlying meanings of cultural tourism in international relations

Cultural diversity is increasingly seen as an essential resource for growth and innovation. Culture, including tourism, has been enhanced as a key component of international relations. International scholars and practitioners have provided global insights into the issues and techniques involved in cultural tourism, especially on the transformative impact of new technologies and global media, as well as the demand and motivation of tourists.

Culture needs to be considered a pillar of sustainability, essential to soft power in international relations. In regards to approaches for development and co-existence in this multi-polar world, the intersection of cross-border collaboration, tourism, and culture is worth noticing. In this highly contemporary topic, new voices have been heard arguing that tourism is a vehicle for global understanding, and as such, it promotes peace. The promotion of intercultural dialogue lays the foundation for lasting peace. Thus, the practice of cultural diplomacy and international tourism is mutually complementary.



The objective of cultural diplomacy is to use culture and intercultural dialogue to build positive, peaceful, and highly constructive relations. Herein, the concept of cultural diplomacy converges with the concept of tourism activity, which in turn reinforces mutual understanding and sustainability (Carbone, Fabio, 2017). In this perspective, access to different cultures via tourism represents a vehicle of cultural diplomacy, which, in turn, makes tourism a vehicle for peace. Thus, wherein exist points of convergence between cultural diplomacy and tourism.

The Faro Convention has claimed the value of Cultural Heritage for society. Carbone tries to create a conceptual bridge between cultural diplomacy and tourism towards an emphasis on the existence of a causal relationship between tourism and the construction of peace. Intercultural dialogue and understanding among communities represent a beneficial practice as a potential for socio-economic development and global stability.

Future trends and challenges, geopolitical tensions, economic fluctuations, etc., may shape shifts in travel behavior. Pandemics like COVID-19 pose challenges to collaborative efforts. International cultural and tourism collaboration has been recognized by world-leading enterprises in the global cultural tourism industry to search for new ways. For instance, the gigantic Hong Kong-based United Tourism held a conference to collectively explore new trends after the Covid-19 recovery, and innovative strategies as well as new models of cooperation for international collaboration in cultural tourism.

Points of Convergence in Cultural Tourism

Points of Convergence

With historical backgrounds dating back thousands of years, both Vietnam and Mexico illustrate diverse forms of cultural tourism. Inherently embedded in both of these popular ‘must-go’ destinations is heritage, which encompasses areas recognized and valued by local society and the world. The multi-sensory experience of travel helps build a greater emotional connection with history, archaeology, architecture, gastronomy, music and art, and festivals, etc. Those



captivating ancient sites, artistic elegance, culinary delights and thriving traditional art scene provide insights into the cultural, archeological legacy, still living, and vibrant.

Both countries proudly possess multiple World Heritage designations by UNESCO for historical and cultural values, respectively, a recognition that has been shown to enhance tourism flows (Sarwar et al. 2024). They also reveal relatively similar complexities of being such sites.

The cultural landscape of each is extremely diverse yet amazingly analogous. In both countries, ancient relics from antiquity tell of each country's distant past, blend peacefully with colonial-era architecture and modernity, vibrant indigenous culture, great culinary wonders, good music, and heart-warming ethnic groups.

Both economies are held up by tourism, which stimulates local economies by attracting visitors. Both are lands of extremes, with diverse geographical economies, rich in natural resources such as oil, minerals, and magnificent landscapes ... exuding the many influences that have touched and impacted them, even from distant lands.

Both countries have outstanding representation in the same category in the world tourist rankings. Mexico City and Hanoi are remarkable cities, where even decaying architecture and potential discoveries of countless landmark sites. They are unique and unforgettable destinations, living and lively cultural cities. Having been inhabited for a very long time, they are among the most highly populated cities in the world. Both cities represent the historical evolution of several cities into one: the distant empires, the pre-colonial period, the colonial period, and modernity. All combined convey the magnitude of the place. In January 2025 Trip Advisor announced the top 25 most popular destinations of all time and ranked Hanoi 14th. At the top list of international travel indexes for cultural tourism, such as TripAdvisor, Time Out, famous travel bloggers, and big media outlets like CNN, Bloomberg, SCMP have praised Hanoi. Still, that the old, relatively uncomfortable Hanoi ranks among the leading cultural destinations reveals a new trend in tourism.

Tourists are often drawn to authentic cultural experiences. The archeological richness with valued objects, remnants of the past, represents daily life, formal rituals, and ceremonial meanings, among other things. Monuments like Templo Mayor and Hoang Thanh are sites where multiply-layered city remnants are built onto one another.



As such, each city is filled with archaeological and historical wealth, rich in cultural heritage created by, and left by, the course of time, offering great significance to world civilization. Each is a magnificent blend, a legacy of flourishing cultures still in evidence: native, colonial, and modernity. They invoke centuries-old culturally shared analogies filled with historical richness. Here, local relics are immersed in living communities, integral into one another. Tourists would experience the urban energy and local vibes of huge cities, yet every other corner of the old quarters could be a cultural site.

Today's opportunities and challenges seem mutual to both cities. Being at the forefront of the tourism industry, where cultural resources are fully exploited, both countries face relatively similar challenges and search for analogous solutions. Being economically dependent on the same type of industry, given such a broad coverage that cultural tourism entails, the essentials in terms of perspective, policy, and needs, over various issues, converge.

The universally intrinsic quality in life is like attracts like. Convergence creates a special dynamic. It carries the greater context for a synergetic relationship to develop. Cultural expressions, especially artistic ones, are powerful vehicles. Tourism is a strong tool to keep alive the feeling of sympathy towards the fundamental cultural values of the country itself. The combined effect could serve as a powerful catalyst for development and strengthening relations.

Synergies for Bi-lateral Collaboration

Vietnam-Mexico bilateral relationship encompasses a wide range of activities. A key issue that requires specific attention is cultural tourism. The ethos of International Cultural Tourism Charter signed in Mexico are highly meaningful, encouraging the formulation of detailed guidelines by interested parties, facilitating the implementation of the Principles to their specific attention. Efforts to collaborate require a forward-looking approach and need to align with evolving tourism dynamics in order to benefit both local communities and their cultural heritage.

The world has recognized the potential of cultural resources to serve as tourism attractions. Both Vietnam and Mexico are world re-known destinations operating in current global context, offering



relatively similar products. Both have to confront relatively similar challenges.

The currently rapidly changing nature of the global cultural tourism market (new trends in demand, creative tour development, and social media) has accelerated with globalization, digitalization, and, more recently, social media. Mexico has been a leading country since this new wave of cultural tourism was initiated, and Vietnam is both a new destination and a new trend. As APEC economies with a shared vision for peace and prosperity, heading towards common goals, both Vietnam and Mexico are in for strong economic benefits, particularly in cross-border exchanges.

Mexico was the host country when the International Cultural Tourism Charter was adopted in 1999. Since then, the country has been at the forefront, pledging to serve the international community in promoting this field. Though far in distance, both seem to form a continuum in this trade. Destination Vietnam, with Hanoi at its core, is emerging. Vietnam's tourism industry needs to learn the trade to forge a new path towards increased economic collaboration and greater expansion. As a latecomer in search of a framework to sustain its success, Vietnam needs to take the initiative in its efforts to learn from the Mexican tourist experience. She needs to explore and learn in a more systematic manner. Underlying those efforts is the pivotal question of how to manage this trend and not lose ground, but maintain its sustainability when other trends emerge.

The tourism sector in Mexico offers a wide variety of tourism products for almost every preference. Vietnam offers four major categories, one of which is cultural tourism. Given Mexico's early shift in catering to tourist products, and its expertise in maintaining its long position of the most wanted destinations in the world, Mexico's experience offers extremely valuable lessons for Vietnam. Vietnam also has a lot to offer in return, and encourages Mexican entrepreneurs and business leaders to view it as a gateway to broader Asian markets.

The travel industry is extremely competitive, and there is no easy road to success. Global search for Hanoi destinations has grown tremendously. Time Out May 2025 issue highlights this trend, ranking Hanoi among the top 15 most loved cities by global tourists. Hanoi's recent success in becoming a cultural attraction requires elaboration.

Hanoi offers a distinctive aura of melancholy and a bustling city at the same time, where the French colonial period merges with modernity within walking distance. Hanoi is experiencing a



re-structuring of international visitors who come to explore and experience cultural depth, not as a cheap destination as in the past. Revenues have grown from visitors extending their stay, not because of raising prices. Since 2022, Hanoi Tourism Bureau has centered on its uniqueness, emphasizing experience besides promotion of sight-seeing sights, and switched to active promotion of the city by extensive international collaborations and marketing. Hanoi has learned to tell its story via pictures, videos, and emotions. It has signed media collaborations with travel platforms such as Google Destination, TripAdvisor, Booking, or international travel influencers.

A more holistic approach is required towards a more proactive role for tourism in delivering sustainable development outcomes, along with it is a change in perspective that requires shifting away from the purely market-led approach to more resource-based strategies. Tour operators and tourists need to contribute as well. It's not just about seeing the sites but experiencing the local culture authentically, while ensuring that your visit benefits the community.

In this context, the EU, as a significant supra-national entity supporting the sustainability model, deserves referencing. The EU recognizes cross-border collaboration in heritage and cultural tourism as a vital component. It strongly advocates for an approach that balances economic benefits from tourism, such as job creation and support for local businesses, while respecting local traditions and environments, that local communities take part in decision-making processes and their heritage is honored.

In order to set the premises for more comprehensive collaboration, policies need to ensure sustainability for travelers and local communities alike, including respecting unique cultures and traditions. The common ground for bilateral collaboration would adhere to principles for sustainable cultural tourism and local community participation.

Sustainable cultural tourism

The goal to develop sustainable cultural tourism involves many stakeholders. Tourism development holds substantial economic potential, and captivates the attention of both tourists and local people. As cultural tourism gains popularity, conflicts of interest would inevitably develop. Thus, the need for a balance between economic



development and the environment, and serious attention to sustainability over different issues is necessary. Cultural tourism does not necessarily require considerable investments while the visitor would gain a certain level of awareness of the inherent cultural significance. The positive side to tourist's interest in a nation's heritage is that it motivates local communities to protect their historical landmarks festivals and traditional craftsmanship.

As a nation promoting tourism, the future generation needs to be kept in mind. Tourism can impact the destinations. They can bring negative impacts and the challenges of over-tourism need to be recognized. Excessive tourist flows can lead to overcrowding and further environmental degradation.

Monuments like Templo Mayor or Hoang Thanh Thang Long require frequent attention to be kept from deteriorating as they are constantly exposed to erosion, pollution, and over-crowding. Thus, the close inter-relationships between culture and natural environments are better appreciated. The nexus of the problem is maintaining the balance between development and the environment. Whether ancient sites, artistic elegance, culinary delights, or a thriving traditional art scene can continue to captivate depends on the environment, living and non-living.

Local community participation

The universal aim is that tourist development should not harm the lives of residents. Local communities need to be engaged to ensure that their cultural heritage is respected. Development must be effectively managed in balance with the environment and the needs of the local community.

The need to value minority cultures while ensuring that tourism benefits both the local economy and the cultural heritage is included. Community-led initiatives in tourism needs to be managed with the community's well-being philosophy, which prioritizes cultural preservation and environmental sustainability via participating in various activities.

This logically involves community development and continual reinvestment into common interests. The ways to engage local communities are many, from participating in traditional ceremonies to supporting local artisans and businesses community-led initiatives



that prioritize the well-being of residents and the preservation of cultural heritage. Activities such as community homestays, heritage walks, and cultural festivals that allow travelers to immerse themselves in authentic experiences.

In respect to the local culture and environment, tourism activities need to be packaged in a manner complimentary to the rich socio-cultural heritage of communities rather than harming them.

Recommendations for Prospective Collaboration

Vietnam and Mexico are countries with unique and distinctive cultures, with noticeable similarities. They converge in possessing vibrant native traditions, where nativity combines harmoniously with colonial influences from Europe: France in the case of Vietnam, and Spain in the case of Mexico. The tourism industry has the potential to not only serve as a vehicle for economic development but also play a vital role in enhancing social cohesion and international relations in the current global tourism market.

Collaboration in tourism has been initiated on both sides of the Pacific rim, with priority given to cultural activities. On this eastern Pacific rim, in the meeting between Deputy Minister Ta Quang Dong and Mexican Ambassador to Vietnam H. E. Alejandro Negrin Munoz, both strongly support cooperation and assistance between the two countries. On the western Pacific Rim, Ambassador to Mexico H.E. Nguyễn Văn Hải affirmed Việt Nam's willingness to serve as a bridge for cooperation by promoting initiatives such as artisan exchanges, trade fairs, and thematic workshops. From July 4 to 6, 2025, a Vietnamese diplomatic delegation carried out a working visit to Taxco de Alarcón, a historic city in Mexico's Guerrero state, focusing on trade, tourism, and cultural cooperation. The visit marked a new phase in grassroots diplomacy, centered on mutual heritage and shared values. What has taken place is the emphasis on cultural interconnections at the grassroots level.

Collaboration is a key strategy to building trust and strengthening relationships. There will be a shift to a multi-actor approach where the state will pave the way and serve as a catalyst. As an initial step, there needs to be a joint initiative with the goal of developing collaborations. This could be in the form of bilateral working



groups. In order to maximize team synergy and effectiveness, each needs to include members from different geographies and experiences.

The following are recommendations for further collaboration in an effort to chart a plan for stronger collaboration and collectively produce greater benefit.

Joint Promotion of National Images

When people of knowledge and information come together to interact, they will complement ideas, jointly address issues coming to the tourism industry in both countries, and improve solutions. In developing a cultural tourist product, whether it is the development of a district, a village, or a place, a monument, the way the history behind is presented and interpreted would add deeper meaning to how architecture, aesthetic beauty, incorporated can help establish such a site.

At the governmental level, the two national administrative agencies promote the national image. Monuments, buildings, or park destinations to each other's civilizational corners be constructed/designated in public areas, creative spaces, or museums, etc. In each other's country. Such efforts will make it easy for the people of the two countries to access and explore each other's cultures and generate interest in further exploration.

First of all, there needs to be a joint initiative with the goal of developing collaborations. This could be in the form of bilateral working groups. Secondly, in order to maximize team synergy and effectiveness, each needs to include members from different geographies, experiences, and perspectives.

When people of knowledge and information come together to interact, they will complement ideas, jointly address issues coming to the tourism industry in both countries, and improve solutions. Most importantly, synergy will be formed out of an environment of goodwill and trust. By working together from different perspectives, being allowed to expand ideas, synergy can lead to co-creation and better results. It would not be different for the working group to produce internationally recognized cultural tourism programs. Naturally, the mechanism needs to provide for or allow ownership of what they are contributing.



Media, Communication, and Transportation Lines

The key to success is communication. The success of collaborative initiatives hinges on effective information sharing among stakeholders. Effective information sharing among nations, fosters cultural exchange, promotes sustainable tourism practices, digital platforms, and collaborative networks

Among the many results that have been generated by EC efforts is a study by Kulyniak, I., et. al (2024) that emphasizes the need for information sharing in cultural tourism. Information sharing is a critical component of successful cross-border collaboration in cultural tourism. Schuhbauer & Hausmann (2022) highlight the potential of online networks to connect cultural institutions, tourism boards, and local communities.

Information hubs, providing access to cultural resources and fostering connections among diverse stakeholders, are vital. Priority should be given to enhancing information sharing through the adoption of digital tools. Thus, the possible establishment of an Info Hub in both countries may provide an essential hub for disseminating information and fostering innovation in heritage tourism. The Hub would serve as a catalyst for Cultural Exchange and Tourism Development cultural engagement.

Cultural tours and real-life experiences have become trendy in international media. Needless to say, better connectivity by air or sea would definitely be highly beneficial and welcomed by all parties concerned.

Digitalization and tourism are essential partners in heritage preservation. The overall aim is to increase information exchange activities in the tourism industry, creating favourable conditions for businesses to cooperate, and organize tourism events to introduce the people and culture of each country.

Art Events, Education and Training

Heritage tourism does not end at touring the stele but would only be complete with learning about the history, combined with light and sound, even performing arts. The aim is not only to see but to feel and to explore.



Capacity-building initiatives that equip stakeholders with the necessary skills are vital. Both countries could co-develop workshops, training programs, and knowledge exchange initiatives in several noticeable areas:

- Week-long events in each other's country: cultural and performing arts, painting exhibitions or trade fair.
- Outstanding joint features: Vietnam and Mexico are world famous for their culinary cuisine, with distinctive dishes recognized by UNESCO as an intangible cultural legacy. Hence, organizing an annual Mexican foodfest in Hanoi, or a Vietnamese in Mexico would definitely draw crowds.
- Joint artisan workshops, reciprocal training programs: Telling a cultural story via technology, connecting tourism products with the local ecological system to boost local economies and deepen ties through partnerships, strengthening bilateral tourism development. Digital technologies provide more connectivity with audiences that making tourism more engaging.

Destination Promotion Collaboration

Media campaigns, which should precede concrete programs, targeting people who want to exploit or explore culture in general, generate knowledge upon which the need to experience will commence.

Study tours can be organized to help develop tourism and media products.

Most importantly, synergy will naturally be formed out of an environment of goodwill and trust. By working together, with different perspectives being allowed to expand ideas, synergy can lead to co-creation and better results. It would be highly probable for the working group to produce internationally recognized cultural tourism programs. Naturally, the mechanism needs to provide for or allow ownership of what they are contributing to.

With tourist products being formed, businesses between the two countries could consider co-branding to promote through e-commerce, making it commercially viable. Given the strong convergence points, tours can be developed to exploit the connections between ancient civilizations. Special interest cultural tours, for example, "Aztec and Dong Son Legacy Discovery Journey," would be unique.



Potential Barriers

It is also necessary to identify potential barriers in cross-border collaboration in unexpected ways. Issues could surface, including differing national policies and funding mechanisms, and advocates for the establishment of robust frameworks to support cooperative initiatives. One-side disengagement can stall the efforts of many.

Conclusion

This paper has discussed the special role of cultural tourism and discussed the possible contributions to improving relations. It advocates for creating a framework and forum that supports collaborative initiatives, enabling stakeholders to engage in meaningful dialogue and co-operation. Building a stronger relationship based on collaboration, reciprocity, and mutuality of benefits.

Cultural tourism has the strong potential to drive economic development and social integration, and is potentially capable of enhancing a community's well-being and ensuring the preservation of heritage as well. Cultural tourism serves as a tool for international understanding, cooperation, and solidarity. Travel is highly constructive to world peace, with a high added value. If managed well, it holds the potential to play a major role in contributing to the sustainability of the diverse cultural heritage each country offers.

From the perspective of global history, the peoples of Mexico and Vietnam can be proud that each country has made its way to its high place in world civilization. Tourism potential can connect distant nations and find common ground through shared identity and prosperity. Both sides could build economic resilience while preserving cultural identity.

Cultural tourism helps maintain and conserve cultural sites, even large areas, and supports the economic and social well-being of local communities. Collaborations and grassroots diplomacy can engage local communities to build meaningful connections between countries and reach their full potential.

Effective collaborations between Mexico and Vietnam would open the world to knowledge of past ethnic groups and cultures, each diverse and unique in its own ways, and monuments as living memories of the past, stretching across the Pacific Rim. Together, the two



countries can work out models that can underpin the potential collaborative plan, which can enable new tourist strategies, collective marketing, and many other activities.

Convergences are powerful constructive factors. In this increasingly interconnected world, integration goes hand in hand with each country promoting its own uniqueness in cultural tourism, yet containing a multitude of factors that are similar in nature, operating in a similar environment. They forge synergies for effective Vietnam-Mexico collaborations in cultural tourism. The unique element of cultural tourism is that each country carries the responsibility to maintain the cradle of its civilization so future generations can both search for their respective roots, gain knowledge and understanding of past cultures in global terms.



References

- Borgatti, S. P., & Halgin, D. S. (2011). Analyzing affiliation networks. *The Sage handbook of social network analysis*, 1, 417-433.
- Carbone, Fabio. (2017). International tourism and cultural diplomacy: A new conceptual approach towards global mutual understanding and peace through tourism. *Tourism*, 65, 61-74.
- Dai, J., Bartlett, J. C., & Moffatt, K. (2023). Library services enriching community engagement for dementia care: The Tales & Travels Program at a Canadian Public Library as a case study. *Journal of Librarianship and Information Science*, 55(1), 123-136.
- Greg Richards, "General Framework for a Triangular Partnership: Tourism, Culture and Community," in *Tourism and Culture Partnership in Peru: Models for Collaboration between Tourism, Culture and Community* (Madrid: UNWTO, 2016), 23.
- How Does Sustainable Cultural Tourism Benefit Local Communities and Cultural Heritage? <https://youtube.com/watch?v=WpiEnXUREn8&si=2IrQY-dQjorYes7Ph>
- International Cultural Tourism Charter, Managing Tourism at Places of Heritage Significance (1999) Adopted by ICOMOS at the 12th General Assembly in Mexico, October 1999. https://www.icomos.org.tr/Dosyalar/ICOMOSTR_en0301114001536913522.pdf
- Kulyniak, I., Karyy, O., Bondarenko, Y., Ohinok, S. (2024) Cross-Border Collaboration in Heritage and Cultural Tourism: The Role of Information Sharing in European Integration. *Library Progress International*, 44(3), 21435-21443.
- Kulyniak, I., Karyy, O., Bondarenko, Y., Ohinok, S. (2024)
- Leslie, D., & Sigala, M. (Eds.). *International Cultural Tourism: Management, Implications and Cases*. Oxford: Butterworth-Heinemann, 2006.
- Moufakkir, Omar & Kell, Ian. (2022). Tourism, Progress and Peace.
- Putnam, R. D. (1993). The prosperous community. *The American Prospect*, 4(13), 35-42.
- Sarwar, M. T., Hafeez, S., & Kabir, N. (2024). Unveiling heritage perceptions: A comparative study of authenticity at UNESCO World Heritage and non-designated sites in Lahore. *International Research Journal of Social Sciences and Humanities*, 3(1), 405-417.
- Schuhbauer, S. L., & Hausmann, A. (2022). Cooperation for the implementation of digital applications in rural cultural tourism marketing. *International Journal of Culture, Tourism and Hospitality Research*, 16(1), 106-120.



United Tourism. (2025, July 1). *A new era of international cultural and tourism collaboration: United Tourism global press conference concludes*. The Globe and Mail.

UNESCO. *Mexico City Declaration on Cultural Policies*. Adopted by the World Conference on Cultural Policies (MONDIACULT), Mexico City, 1982.

Vietnam News. Việt Nam, Mexico strengthen locality-to-locality cooperation. July 7, 2025.

Travel and Tour World. *Vietnam, Mexico highlight shared cultural roots to drive local economic growth and tourism collaboration*. July 7, 2025.

World Tourism Organization (UNWTO). *Tourism and the Millennium Development Goals*. Madrid: UNWTO, 2010.

CULTURAL DIPLOMACY:

positioning Mexico in Vietnam

Nguyen Thuy Duong

Abstract:

This article analyzes the role of cultural diplomacy as a strategic tool of soft power in shaping national image and promoting bilateral relations between Mexico and Vietnam. By examining Mexico's cultural activities in Vietnam from past to present, the study highlights the positive impressions that Mexican culture has made on the Vietnamese public. It also identifies new opportunities for cultural promotion in the context of growing economic cooperation, technological development, and increasing demand for international cultural experiences. However, the article also points out major challenges such as geographic distance, cultural differences, and competition from other dominant cultural influences. Based on these findings, the article proposes several recommendations to enhance the presence and cultural connectivity between the two countries.

Sinopsis:

Este artículo analiza el papel de la diplomacia cultural como herramienta estratégica del poder blando en la configuración de la imagen nacional y la promoción de las relaciones bilaterales entre México y Vietnam.



Al examinar las actividades culturales de México en Vietnam desde el pasado hasta el presente, se destacan las impresiones positivas que la cultura mexicana ha causado en el público vietnamita. También se identifican nuevas oportunidades para la promoción cultural, en el contexto de la creciente cooperación económica, el desarrollo tecnológico y la creciente demanda de experiencias culturales internacionales. Sin embargo, también se examinan importantes retos como la distancia geográfica, las diferencias culturales y la competencia con otras influencias culturales dominantes. El artículo propone varias recomendaciones para mejorar la presencia y la conectividad cultural entre los dos países.

Keywords:

cultural diplomacy, Mexico, Vietnam, soft power, cultural connection, bilateral cooperation.

Palabras clave:

diplomacia cultural, México, Vietnam, poder blando, conexión cultural, cooperación bilateral.

Introduction

In today's globalized world, where nations not only compete economically and politically but also leverage cultural identity as a vital tool to expand influence and foster multidimensional cooperation, cultural diplomacy plays an increasingly prominent role. Rather than simply showcasing art, festivals, or cuisine, cultural diplomacy reflects how a nation “tells its story” to the world. For Mexico—a country with a rich and distinctive cultural heritage within Latin America—expanding its influence in Asia, especially in Vietnam, represents a strategic step toward enhancing its national image and deepening bilateral cooperation. As the two countries mark 50 years of diplomatic relations and are both members of the CPTPP, this study, from a Vietnamese perspective, explores the role, impact, and potential of Mexico's cultural diplomacy in Vietnam. The findings are expected to provide both practical value and significant academic insight.



1. Research Overview and Methodology

Cultural diplomacy has been widely studied in the field of international relations since the late 20th century, underpinned by Joseph Nye's influential theory of "soft power." Key works such as *Soft Power: The Means to Success in World Politics* (1980s), *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power* (1990), *The Future of Power* (2011), and *Soft Power and Public Diplomacy* (2019) have become foundational texts in both the theoretical and practical exploration of soft power as developed by Nye.

Globally, numerous studies have emphasized culture as a foreign policy instrument used to shape national image and exert influence in the international arena. One notable example is *Public Diplomacy: Taxonomies and Histories* (2008) by Nicholas J. Cull, a leading scholar in public diplomacy, which elucidates the role of culture as a core component of soft power and examines its historical development in modern international relations.

In Latin America, 2007 marked significant contributions with two pivotal studies: César Villanueva Rivas's *Representing Cultural Diplomacy: Soft Power, Cosmopolitan Constructivism and Nation Branding in Mexico and Sweden*, and Arlene Tickner's *Intervención por Invitación*. Both works analyze cultural diplomacy as part of broader strategies for regional identity formation and the global appeal of Latin American culture.

Specifically regarding Mexico, several comparative studies have addressed its foreign cultural policy strategies. Alejandro Siqueiros, in his 2015 study *Cultural Diplomacy Strategies for Mexico in the XXI Century*, analyzed how Mexico seeks deeper integration into global cultural landscapes through diverse activities —such as art events, educational programs, and personnel exchanges— to strengthen bilateral ties and enhance its international presence. In alignment with this, the article *The Role of Public and Cultural Diplomacy in Advancing Mexico's Foreign Policy* (2025) by Mohsen Zamani, highlights how public and cultural diplomacy have become key soft power tools that elevate Mexico's global standing through the promotion of art, cinema, music, and national identity. The creation of the "Mexicanos en el Exterior" community further reflects efforts to preserve and project Mexican culture abroad. In a more recent study, *Mexico's Cultural Diplomacy: Instruments to Allure and Engage* (2022), Yadira Ixchel Martínez Pantoja outlines various tools used in Mexico's cultural



diplomacy strategy including film, literature, music, exhibitions, and international festivals as means to build relationships with global partners. However, existing research tends to focus primarily on Mexico's presence in Europe, the United States, and parts of Asia such as Japan, China, and Southeast Asia. Specific studies on Mexico's cultural diplomacy in Vietnam remain very limited.

In the Vietnamese context, cultural diplomacy has mainly been examined from the perspective of national policy or case studies involving major powers like the United States, China, and South Korea. In contrast, in-depth analyses of Mexico remain scarce. This article aims to address this research gap by analyzing real-world practices and proposing recommendations to enhance Mexico-Vietnam cultural cooperation in the current period.

This study employs a qualitative research approach combined with a case study method, focusing on Mexico's cultural diplomacy activities in Vietnam from 1975 to the present. The author collects and analyzes secondary sources, including books, academic articles, media content, and official websites, to construct a comprehensive picture of bilateral cultural cooperation. In addition, discourse analysis is used to explore how Mexican culture is represented and perceived in Vietnam, thereby assessing the potential of cultural narratives in shaping national image. Quotations and statistical data are included to illustrate changes in cultural trends, consumer behavior, and cultural diplomacy policies in both countries. The use of multiple methods ensures academic rigor while providing practical relevance.

2. The historical and current context of cultural cooperation between Mexico and Vietnam

2.1. Historical context

Diplomatic relations between Mexico and Vietnam were established in 1975, marking the beginning of bilateral exchanges. While the early stage focused mostly on political relations, several cultural activities left significant impressions, including:



Art exhibitions

Mexico has a distinct artistic style, seen in the works of painters like Frida Kahlo, Diego Rivera, José Clemente Orozco, David Alfaro Siqueiros, and Abraham Ángel. Among them, Frida Kahlo stands out as an iconic figure of the 20th century. Despite creating only around 200 paintings, her art and inspiring life have left a global impact. Kahlo often integrated folk culture, identity, religious imagery, and Mexico's colorful traditional clothing into her work. In the 1980s and 1990s, Mexico began introducing her artworks and those of other artists to Vietnam through small diplomatic events. This allowed the Vietnamese public to gradually discover Mexico's artistic identity and gain insights into its life and culture. In 2019, a photo exhibition titled "Mexico-Vietnam: Where Eyes Meet" portrayed the natural beauty, people, and cultures of both countries, highlighting their friendship.

In March 2023, the Mexican Embassy in Vietnam, in collaboration with the Ho Chi Minh City Museum of Fine Arts, launched the exhibition "Buscando México" ("Searching for Mexico"), showcasing 32 works by artist Diego Rodarte. These paintings offered viewers a journey through all 32 states of Mexico, capturing landscapes, beaches, mountains, archaeological sites, cityscapes, and daily life -painting a vivid picture of the country's geography, heritage, and people.

Festivals and cultural celebrations

Latin America is known for its vibrant festivals, colorful traditions, and energetic music and dance. Since establishing diplomatic relations with Vietnam, the Mexican Embassy has collaborated with Vietnamese agencies, institutions, and universities to organize cultural events featuring Mexico's music (e.g., Mariachi), folk dances, and more.

These events have helped the Vietnamese public find cultural similarities such as Mexico's "Day of the Dead," which resembles Vietnam's ancestor worship traditions. These shared values make Mexico feel more relatable and familiar to Vietnamese audiences.



Film and Television

In the 1980s and 1990s, Vietnam was undergoing socio-economic reforms. Television content was limited, so any foreign show that aired received widespread attention. During this period, Mexican soap operas such as *Los ricos también lloran* (The Rich Also Cry, aired in the early 1990s) and *Simplemente María* (aired from 1991-1993) became cultural phenomena in Vietnam. These were among the first foreign series to be broadcast widely, introducing fresh entertainment to the Vietnamese public and sparking a boom in television drama viewership (Hue, 2022). These shows became cherished memories for many Vietnamese from the 70s and 80s generations. Later, Vietnamese audiences were also introduced to acclaimed Mexican films like *Pan's Labyrinth* (2006) and *Roma* (2018) through Mexican film festivals held in Vietnam.

Through cinema, Vietnamese viewers formed early impressions and a positive emotional connection with Mexican culture and people.

Cuisine exchange

Cuisine is a vital part of cultural identity, reflecting a community's history, values, and traditions. Mexican cuisine blends indigenous Mesoamerican roots with European influences and other culinary techniques, resulting in rich flavors and vibrant presentation. In 2010, UNESCO recognized traditional Mexican cuisine as an Intangible Cultural Heritage of Humanity.

Recently, the Mexican Embassy and Vietnamese partners have organized food festivals and culinary events to promote Mexico's diverse dishes. Mexican restaurants have also opened in Vietnam, offering locals easier access to this globally celebrated cuisine.

In general, although cultural cooperation between Mexico and Vietnam has achieved some success and helped shape a positive image of Mexico in Vietnamese minds, these activities have mostly been small-scale and occasional. They lack a long-term strategy and face strong competition from dominant cultural powers such as the U.S., South Korea, Japan, and China.



2.2. Current context

Economic foundations supporting cultural exchange: The Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership (CPTPP), signed in 2018, not only promotes trade but also reinforces progressive values such as cultural preservation, gender equality, and sustainable development-highlighted in Chapters 19 (Labor) and 20 (Environment).

As bilateral trade between Vietnam and Mexico increases, both countries have more opportunities to promote their cultures through products and trade events within the CPTPP framework. The presence of Mexican businesses in Vietnam or Vietnamese businesses investing in Mexico can sponsor cultural programs and create greater demand for mutual understanding. These business and cultural connections pave the way for people-to-people exchanges and highlight national identity. Additionally, CPTPP's flexible visa policies have made it easier for citizens of both countries to travel for tourism and trade, enhancing cross-cultural contact.

The digital age and social media: In today's interconnected world, technology and social media platforms allow people to discover other cultures more quickly and in diverse ways. A single image or video can go viral, spark trends, and draw attention from large audiences.

In Vietnam, especially among the younger generation, people use platforms like TikTok, YouTube, and Instagram to explore content about food and culture from around the world. These tools can help Mexico overcome geographic distance and promote its culture more effectively.

The rise of the middle class and youth consumption trends: According to Vietnam's Ministry of Labor, Invalids and Social Affairs (2022), the country's middle class currently accounts for about 13% of the population and is expected to reach 26% by 2026. Between 2016 and 2021, Vietnam had the fastest-growing middle class in Southeast Asia. World Data Lab also estimated that 4 million more Vietnamese joined the middle class in 2024, with an additional 23 million expected by 2030 (The World&Vietnam Report, 2023).

With rising income, this demographic is increasingly interested in domestic and international travel. Meanwhile, younger generations such as Millennials and Gen Z are more willing to spend on cultural experiences-whether food, music, or tourism.



A 2024 survey by travel platform Klook showed that 71% of young Vietnamese (aged 20-40) are willing to invest in travel, and 61% prefer cultural experiences (Trang, 2023). This growing demand creates opportunities for countries like Mexico—with its rich and unique cultural offerings—to reach new audiences in Vietnam.

Multi-directional foreign policy: Both Vietnam and Mexico pursue diversified, multi-directional foreign relations. Cultural diplomacy is considered a fundamental tas-enhancing national strength through positive image-building abroad. It fosters mutual respect and understanding, which in turn supports cooperation in other areas such as politics, economics, and security.

For Vietnam and Mexico—two countries with minimal conflicting interests—cultural cooperation serves as a soft power tool to strengthen bilateral bonds.

In short, today's environment—marked by technology, economic collaboration, and open foreign policy—provides favorable conditions for cultural diplomacy to become a key bridge between Vietnam and Mexico.

3. Assessing opportunities and challenges for Mexico in cultural positioning in Vietnam

3.1. Opportunities

Cultural diplomacy is more than promoting arts, cuisine, and heritage; it's a proactive strategy to help Mexico overcome geographic distance and compete with cultural giants like South Korea and the United States in Vietnam. Based on the current context, several opportunities can be identified:

- **Cinema and music as soft power assets:** Mexico is known globally for its film industry, with Oscar-winning directors such as Guillermo del Toro and Alejandro González Iñárritu. Since the 1990s, Vietnamese audiences have been exposed to Mexican television dramas, which introduced a rich, emotional image of Mexican society. These early impressions can now serve as a form of cultural capital to support deeper exchange.

Vietnamese viewers, especially older generations, are drawn to emotional, family-centered stories, an area where Mexican dramas



excel. Meanwhile, younger generations who love international culture represent a growing market for Mexican films.

In music, even though most Vietnamese don't speak Spanish, the rhythm and emotion in Mexican songs such as the iconic folk tune "La Bamba" have appealed to many. Vietnamese singers have even performed its Vietnamese version. Music serves as a natural bridge, bringing Mexican culture closer to the Vietnamese public.

Young people in both Mexico and Vietnam are showing increasing interest in preserving and reinterpreting traditional culture. They use technology, especially social media platforms like TikTok, Instagram, and YouTube to promote traditional elements in creative, modern ways. While Mexican youth are heavily influenced by U.S. culture due to geographic proximity, Vietnamese youth are more exposed to East Asian influences (Korea, Japan, China). Despite these differences, both groups share global influences from Hollywood and hip-hop to the Korean Wave (K-pop, K-dramas, K-fashion). These shared pop culture trends can provide a common ground for youth in both countries to creatively blend modern formats with local identities, thereby keeping traditions alive.

- **Cultural similarities as a foundation for exchange:** Culture is a powerful internal force that helps nations endure and develop. Both Vietnam and Mexico have long histories, deep-rooted cultural heritages, and shared colonial pasts. These commonalities, however, remain largely underexplored. For example, Vietnam is shaped by wet-rice civilization, while Mexico is rooted in maize culture - both closely tied to ancient agriculture. Vietnam has 54 ethnic groups; Mexico has 68 indigenous communities.

Their cuisines are both rich in flavor and color, with bold spices and popular street food styles that suit the Asian palate. Both countries also have festivals and spiritual traditions that emphasize remembrance and family. Mexico's *Día de los Muertos* (Day of the Dead), which honors the deceased with joy and respect, resonates with Vietnam's ancestor worship traditions.

In visual arts and music, both countries have long-standing traditions: "Đồng Hồ" woodblock prints in Vietnam and Diego Rivera's murals in Mexico; "Quan họ" folk singing in Vietnam and Mariachi in Mexico.

Both countries also boast many UNESCO —recognized cultural heritage sites— like Vietnam's Hue Imperial Tombs and Mexico's Chichen Itza and Teotihuacan-proving their global cultural significance.



Leveraging these assets can help Mexico become seen as a “familiar friend from Latin America” in the eyes of Vietnamese people.

3.2. Challenges

- Geographic distance: The long distance between Vietnam and Mexico is a natural barrier to cultural exchange. Currently, there are no direct flights between the two countries; travelers must transit through several locations, with total travel time ranging from 25 to 42 hours. Airfare is also relatively high, reducing the frequency and ease of travel. This limits opportunities for organizing cultural events, transporting exhibition materials, and promoting tourism. Time zone differences also make it harder to coordinate online meetings and events. Even with modern technology, the lack of frequent in-person interactions hinders deep mutual understanding and cultural bonding.

- Strong competition from dominant cultures to Vietnamese youth are deeply influenced by popular cultures from South Korea, Japan, the U.S., and China. Korean culture, in particular, is attractive for its fashion and music; American culture appeals with its modern lifestyle; Chinese culture shares many historical similarities with Vietnam; and Japanese culture is beloved through manga and anime. These cultures benefit from strong media production, diverse content, and global marketing strategies, allowing them to dominate Vietnam’s youth cultural market. In contrast, Mexican culture—despite its rich traditions and similarities with Vietnam— still has limited visibility. Geographic distance, smaller-scale promotions, language differences, and limited media presence make it harder for Mexican culture to gain traction and become a mainstream trend in Vietnam. This competition poses a challenge for Mexico in promoting its culture, especially in entertainment.

- Limited mutual understanding and lack of long-term programs. Although many cultural events have been held, most are short-term and occasional. There is still a lack of consistent, long-term cultural promotion programs between the two countries.

Mexican ambassadors in Vietnam have repeatedly expressed the desire to strengthen cultural activities so that people in both countries can better understand each other. This shows that mutual cultural awareness is still limited and needs further development (Cham, 2025).



Lack of accessible information about Mexican culture remains scarce on Vietnamese platforms, including official websites like the Ministry of Culture, Sports and Tourism. Even the website of the Mexican Embassy in Vietnam offers limited cultural content. This reduces opportunities for the Vietnamese public to explore and learn about Mexico in depth.

- Financial investment in cultural diplomacy remains limited, as both Vietnam and Mexico have to prioritize resources for economic and trade development. As noted by Pedro Vázquez González, Chairman of Mexico's Foreign Affairs Committee, during a meeting with Vietnam's Ambassador to Mexico in March 2025, trade and investment are still the main pillars of bilateral relations (Hung, 2025). As a result, financial support and policy attention to cultural diplomacy are still limited. Large-scale cultural events such as festivals, exhibitions, or campaigns require substantial budgets to sustain.

Even during the 50th anniversary of diplomatic relations, most cultural activities were short-term and campaign-based, without evolving into long-term programs with wide social impact. This reflects the broader challenge of sustainable financial investment in cultural diplomacy.

- Cultural differences: Besides some similarities, Vietnam and Mexico also have many cultural differences. For example, in food preferences and taste, or in the arts - Vietnamese art is often influenced by East Asian cultures such as Chinese and Japanese, focusing on subtlety and simplicity. In contrast, Mexican art carries strong Latin characteristics, blending indigenous cultures like the Maya and Aztec with Spanish influences, creating a bold, rich, and layered expression.

The Aztec and Maya civilizations are unique cultural assets that help Mexico stand out as a country with deep traditions, different from both Asian and other Latin American nations.

Although these differences can be seen as opportunities — sparking curiosity and interest, offering Vietnamese people new cultural choices, and helping strengthen understanding and connection between the two peoples— they can also create barriers. Cultural unfamiliarity may make it harder for people to relate at first, and it may take time to gradually understand and appreciate these differences.

- Policy constraints: Vietnam supports selective cultural integration-encouraging international exchanges but maintaining controls to preserve national identity. According to Vietnam's National Cultural Development Strategy to 2030 (Decision No. 1909/QĐ-TTg),



the government emphasizes: “Proactive cultural integration based on national interests and identity” and “Absorbing global cultural values while preserving Vietnamese traditions”. Therefore, foreign cultures entering Vietnam must comply with regulations on publishing, broadcasting, performing arts, language, religion, and political sensitivity. This means Mexico must not only be culturally attractive, but also adaptable to Vietnam’s cultural and legal environment. Its expressive art, religious symbols, and intense narratives require thoughtful “localization” strategies to succeed in Vietnam.

4. Recommendations

Based on the analysis of the current context, opportunities, and challenges, the following recommendations are proposed to make cultural diplomacy an effective tool in strengthening Vietnam-Mexico relations:

First, establish a Mexican cultural center in Vietnam. While other countries have built cultural institutions in Vietnam such as the Goethe Institute (Germany), the American Center, the Korean Cultural Center, and the Chinese Cultural Exchange Center-Mexico has yet to set up its own, despite having “Institutos de México” in various countries.

A Mexican cultural center in Vietnam would provide a permanent space to showcase Aztec heritage, host Mexican cuisine, screen films by renowned directors, and organize workshops on painting, cooking, exhibitions, and folk music. This would offer Vietnamese people direct, immersive experiences with Mexican culture.

Second, identify and train young Vietnamese who are passionate about Mexican culture. This can begin with knowledge competitions, then lead to selecting cultural “ambassadors” or content creators to promote Mexican culture on platforms like TikTok, Instagram, and Facebook. Collaborating with influencers, YouTubers, and reviewers to create relatable, locally-based content about Mexican food, art, or history could significantly increase engagement and awareness on social media.

Moreover, cooperation with mainstream media and press agencies is also an effective way to promote Mexican culture in Vietnam. At the beginning of 2025, two media institutions *The Voice of Vietnam* (VOV) and the *Mexican Radio Institute (IMER)* initiated cooperation



to promote the cultures of both nations. Accordingly, VOV plans to broadcast Mexican music programs after both sides finalize the terms regarding content suitable to public demand (VOV, 2025). This initiative is highly valuable and could serve as a model to expand the network of other media channels.

Third, both sides can work together to explore and introduce literary works, famous poems, historical stories, folk literature, Aztec history, and traditional Mexican festivals into Vietnam's school curricula, provided the content is appropriate. Furthermore, many renowned Mexican literary works have already been translated into Vietnamese, such as the novella *Aura* by Carlos Fuentes, the novel series by Alberto Ruy Sánchez, several works by Guillermo del Toro, and more recently *The Wild Book* by Juan Villoro. To make these works more accessible and appealing to Vietnamese readers, collaboration with cultural departments of universities, as well as promoting these books during Vietnam's *Book and Reading Culture Day*, could be considered.

In addition, cooperate in short-term student exchange programs and provide scholarships for Vietnamese students to study Mexican art, cuisine, or cultural heritage. In return, Vietnam invites Mexican students to come and learn about Vietnamese culture. These efforts aim to plant the seeds of cultural awareness and make the image of Mexico more familiar to the younger generation in Vietnam.

Fourth, organizing exhibitions helps promote better understanding of cultural heritage. The Americas are home to some of the world's ancient civilizations, and Mexico is the birthplace of one of the two major civilizations that flourished during the Postclassic period (from 900 to 1500 AD) - the "Mesoamerican Civilization", which includes the Olmec, Teotihuacan, Zapotec, and later the Maya and Aztec cultures. As a result, the country possesses numerous World Heritage sites and archaeological artifacts that represent humanity's civilizations. Mexico has introduced its heritage and archaeological treasures to many countries worldwide.

In Vietnam, the Ho Chi Minh City Museum of Fine Arts is currently displaying a replica of the Olmec head known as "*The King*". To protect and present this significant stage in Mexico's millennia-long history to the Vietnamese public, the Ho Chi Minh City Museum of Fine Arts and the Mexican Embassy in Vietnam have been cooperating on the restoration and dignification project of *the replica of an Olmec head* for the period 2023-2025. This is the second Mexican



artwork installed in Vietnam (the other being the sculpture *“Totem City Stories”* by the renowned artist Paloma Torres, gifted to Da Nang in 2017).

As part of efforts to showcase Mexican heritage, in May 2025, the Embassy of Mexico organized an exhibition called *“Tour through Ancient Mexico”* displaying replicas of unique archaeological artifacts to introduce civilizations that existed before Europeans arrived in the Americas and before the Spanish conquest. This will be the first time a special exhibition on Mexico’s pre-Columbian art is held in Vietnam.

Bringing these artifact replicas to Vietnam gives the Vietnamese people a rare opportunity to see real historical evidence in person, not just through books or the internet.

Conclusion

Cultural diplomacy is the key for Mexico to not only enhance its presence but also position itself as a unique and approachable partner in Vietnam. Globally, Mexico is symbolized by its sombreros, tequila, and Nobel laureate poet Octavio Paz. In Vietnam, many people were first introduced to Mexico through television dramas, music, and painting.

Vietnam and Mexico share common strengths in art, cuisine, and heritage, yet they also have distinct identities - creating an opportunity for mutual learning and exchange.

By implementing actions such as building a Mexican cultural center, empowering social media ambassadors, incorporating cultural content into education, and organizing exhibitions of ancient heritage, Mexico can strengthen its image in Vietnam.

These initiatives could contribute to building a long-lasting, people-centered relationship between the two nations, one based on respect, creativity, and shared cultural appreciation.



References

- Cham, H. (2025, March 28). Đại sứ Mexico Alejandro Negrín: “Ở Việt Nam, tôi luôn thấy bình yên”. *Báo Công an Nhân dân* điện tử. <https://antgct.cand.com.vn/Tro-chuyen-cuoi-thang/dai-su-mexico-alejandro-negrin-o-viet-nam-toi-luon-thay-binh-yen-i762948/>
- Cull, N. J. (2008). *Public diplomacy: Taxonomies and histories*. In N. Snow & P. M. Taylor (Eds.), *Routledge handbook of public diplomacy* (pp. 19–31).
- Cull, N. J. (2009). *Public Diplomacy: Lessons from the Past*. Figueroa Press.
- Hue, T. (2022, July 15). Những bộ phim kinh điển được chuyển thể từ tiểu thuyết. *Tạp chí Tri thức*. <https://znews.vn/nhung-bo-phim-kinh-dien-duoc-chuyen-the-tu-tieu-thuyet-post1308616.html>
- Hung, P. (2025, March 28). 50 năm quan hệ Việt Nam-Mexico: Còn nhiều dư địa để phát triển. *Thông tấn xã Việt Nam*. <https://baotintuc.vn/thoi-su/50-nam-quan-he-viet-nam-mexico-con-nhieu-du-dia-phat-trien-20250328125812106.htm>
- Martínez Pantoja, Y. I. (2022). *Mexico's cultural diplomacy: Instruments to allure and engage*. Instituto Matías Romero.
- Ministry of Foreign Affairs of Mexico. (n.d.). *The role of public and cultural diplomacy in advancing Mexico's foreign policy*. Secretaría de Relaciones Exteriores.
- Nguyen, M. (2024, May 15). Mexican culinary fiesta vibrant bridge between Mexico and Vietnam cultures. *Hanoitimes*. <https://hanoitimes.vn/mexican-culinary-fiesta-vibrant-bridge-between-mexico-and-vietnams-cultures-326842.html>
- Nye, J. S. (1990). *Bound to lead: The changing nature of American power*. Basic Books.
- Nye, J. S. (2004). *Soft power: The means to success in world politics*. PublicAffairs.
- Nye, J. S. (2011). *The future of power*. PublicAffairs.
- Nye, J. S., & Kim, S. (Eds.). (2019). *Soft power and public diplomacy*. Lexington Books.
- Siqueiros, A. (2015). *Cultural diplomacy strategies for Mexico in the XXI century* (Doctoral dissertation, University of Texas at El Paso). <https://digitalcommons.utep.edu/dissertations/AAI10000784/>
- Siqueiros, Alejandro. (2015). *Cultural Diplomacy Strategies for Mexico in the XXI Century*. The University of Texas at El Paso ProQuest Dissertations & Theses.



- The World & Vietnam Report. (2023, December 19). Việt Nam có thêm 4 triệu người gia nhập tầng lớp trung lưu trong năm 2024. <https://www.vietnam.vn/viet-nam-co-them-4-trieu-nguoi-gia-nhap-tang-lop-trung-luu-trong-nam-2024>
- Thuan, T. (2023, September 12). Tầng lớp trung lưu đạt 50 triệu người, một lĩnh vực dịch vụ nhất định sẽ nở rộng. *Tin nhanh chứng khoán*. <https://www.tinnhanhchungkhoan.vn/tang-lop-trung-luu-dat-50-trieu-nguoi-mot-linh-vuc-dich-vu-nhat-dinh-se-no-ro-post326598.html>
- Tickner, A. (2007). Intervención por invitación: Problemas y limitaciones. *Revista Colombiana de Relaciones Internacionales*, 6 (1), 45–67.
- Trang, N. (2023, August 7). Giới trẻ Việt Nam sẵn sàng chi nhiều tiền cho đi du lịch. *Báo Lao động* điện tử. <https://laodong.vn/van-hoa-giai-tri/gioi-tre-viet-nam-san-sang-chi-nhieu-tien-di-du-lich-1222397.ldo>
- TTXVN. (2025, May 30). 50 năm quan hệ Việt Nam-Mexico đẩy mạnh ngoại giao nghị viện. *Báo Quân đội Nhân dân* điện tử. <https://www.qdnd.vn/chinh-tri/cac-van-de/viet-nam-va-mexico-day-manh-ngoai-giao-ngghi-vien-819518>
- Villanueva, C. (2007). *La diplomacia cultural en la política exterior de México*. Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).
- Villanueva, C. (2007). *Representing cultural diplomacy: Soft power, cosmopolitan constructivism and nation branding in Mexico and Sweden*. Växjö University Press.
- VOV (2025). *VOV and Mexican broadcasting agency boost cooperation*. <https://english.vov.vn/en/society/vov-and-mexican-broadcasting-agency-boost-cooperation-post1192091.vov>
- Yadira, I. M. Pantoja, (2022). *Mexico's Cultural Diplomacy: Instruments to Attract and Engage*.
- Zamani, Mohsen. (2025). *The Role of Public and Cultural Diplomacy in Advancing Mexico's Foreign Policy*.

Colaboradores

Introducción y parte I

Adolfo Alberto Laborde Carranco. Académico e investigador mexicano especializado en relaciones internacionales. Es licenciado en Relaciones Internacionales por la UNAM (1996), maestro en Relaciones Económicas Internacionales por la Universidad de Colima (1999) y doctor en Ciencias Políticas y Sociales por la UNAM (2016). También cursó estudios doctorales en la Universidad de Kobe, Japón (2000-2004) y un postdoctorado en la Universidad de Arizona, Estados Unidos (2020). Ha sido profesor e investigador en instituciones como la UNAM, el Tecnológico de Monterrey, la Universidad Anáhuac, la Universidad Iberoamericana y la Universidad de Quintana Roo. Además, ha impartido cátedra como profesor invitado en Universidades en el extranjero, entre ellas la Universidad de Córdoba en Argentina, la Universidad de Fudan en China y la Universidad de Illinois en Chicago. Es autor de 28 libros, 33 artículos en revistas científicas y 14 capítulos en libros colectivos sobre temas internacionales. Con más de 19 años de experiencia como analista internacional, colabora con medios nacionales e internacionales y escribe regularmente en *El Heraldo de México* sobre Asia y relaciones económicas. Actualmente es Director de la División de Estudios sobre el Desarrollo y Profesor Investigador en el CIDE, México, así como miembro del Sistema Nacional de Investigadores, Nivel 1 de la SECIHTI.

Alberto Francisco Torres García. Profesor-Investigador en la Universidad Autónoma de Baja California Sur (UABCS) desde 2006. Doctor en Relaciones Transpacíficas por la Universidad de Colima (2013). Miembro del SNII, nivel I, desde 2015, con reconocimiento PRODEP. Integra el Cuerpo Académico de Políticas Públicas y Desarrollo Económico. Sus



líneas de investigación abarcan desarrollo económico, competitividad y negocios internacionales. Participa en redes académicas como la Red Internacional de Competitividad, Política Pública y Turismo, PECC-México y el Grupo Interdisciplinario sobre China. Ha colaborado en proyectos nacionales e internacionales.

Alejandro Negrín. Diplomático de carrera con rango de Embajador de México. Licenciado en Estudios Latinoamericanos por la UNAM y Master en Relaciones Internacionales por el Instituto Universitario Ortega y Gasset de Madrid. Actualmente es Embajador de México en Vietnam. También fue Embajador de México en Polonia (2016-2021). Ha ocupado diversos cargos directivos en la SRE y en embajadas de México: ha sido director general para Europa; director general de derechos humanos, director del Instituto Cultural de México en Washington; y director general adjunto de Naciones Unidas. Recientemente coordinó el libro *Vietnam para empresas mexicanas. Guía de negocios*, Embajada de México en Vietnam, COMCE Occidente, Banamex, México, 2023; <https://www.bancomext.com/conoce-bancomext/guia-de-negocios-vietnam/>. También co-coordinó el volumen monográfico *Europa Central: retos y oportunidades para México* de la Revista Política, Globalidad y Ciudadanía | Vol. 8, Núm. 15, enero - junio 2022 | ISSN 2395-8448 <http://revpoliticas.uanl.mx/> Número; además, en ese volumen se incluye su texto *El grupo Visegrado: una visión de Europa Central, conversación con Lech Walesa* del cual es coautor. Coordinó el libro *Sergio Pitó: el Bristol y Polonia*, Instituto Matías Romero, Embajada de México en Polonia, Varsovia, 2020. Ha publicado múltiples ensayos y trabajos sobre temas internacionales en la Revista *Comercio Exterior-Bancomext*; *Foro Internacional* de El Colegio de México; la *Revista Mexicana de Política Exterior*; *Voices of Mexico* (UNAM), *El Cotidiano* (UAM), entre otras.

Ana Bertha Cuevas Tello. Doctora en Relaciones Transpacíficas por la Universidad de Colima con especialidad en Economía Circular por la Universidad de California, campus Berkeley. Profesora-investigadora en el Departamento de Estudios del Pacífico de la Universidad de Guadalajara; miembro del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores del SECIHTI (nivel II); perfil deseable PRODED. Sus líneas de investigación son la política internacional del cambio climático y los esfuerzos nacionales en Asia Pacífico; análisis comparativo de las políticas ambientales de las economías del APEC. <https://orcid.org/0000-0002-4553-8141>.



Ángel Liconá Michel. Doctor en Relaciones Internacionales Transpacificas por la Universidad de Colima. Director del Centro Universitario de Estudios e Investigaciones sobre la Cuenca del Pacífico (CUEICP) de la Universidad de Colima.

Antonina Ivanova Boncheva. Economista por la Universidad de Economía Nacional e Internacional de Sofía (Bulgaria). Maestra en Periodismo Económico y Doctora en Economía por la UNAM; realizó posdoctorado en Estudios de Seguridad y Paz en la Universidad de Bradford, Reino Unido. Profesora-Investigadora en la Universidad Autónoma de Baja California Sur (UABCS) y Coordinadora del Centro de Estudios del APEC. Miembro del SNII, nivel II, y de la Academia Mexicana de Ciencias. Especialista en cooperación internacional, cambio climático, finanzas verdes y desarrollo sustentable. Autora de diversas publicaciones académicas.

Carlos Alberto Barrera Franco. Doctor en Estudios de la Guerra por la Universidad de Glasgow (Reino Unido). Actualmente, se desempeña como profesor-investigador en el Instituto Mexicano de Estudios Estratégicos en Seguridad y Defensa Nacionales (IMEESDN) y es miembro del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores (SNII) de México. Su trayectoria incluye estancias de investigación en el Consejo de Seguridad Nacional de la Presidencia de la República y en centros académicos de alto prestigio como El Colegio de México y la Universidad de Ottawa (Canadá). Sus áreas de especialización se centran en la defensa y seguridad nacional, la doctrina militar, la cultura estratégica y la industria de defensa.

Cuahtémoc Villamar. Doctor en Historia y Maestro en Políticas Públicas por la Universidad Nacional de Singapur, Licenciado en Economía por la UNAM. El doctor Villamar es diplomático jubilado del Servicio Exterior Mexicano, en el que sirvió durante tres décadas principalmente en Asia. Desde 2019 escribe un blog sobre el Galeón de Manila: *La Nao Va*, <http://lanaova.blogspot.com>. Es autor del libro *Portuguese Merchants in the Manila Galleon System, 1565-1600*. Londres: Taylor & Francis, 2021. https://www.routledge.com/Portuguese-Merchants-in-the-Manila-Galleon-System-1565-1600/Villamar/p/book/9780367615567?srsId=Afm-BOOpU-RK_2GeVPc9RWrkWIUYOJqaGSlwIzlyeCNwyV6BMsJ-RwjRn. Actualmente reside en Tailandia.

Iskra Mariana Becerra-Chiron. Doctora en Ciencias en Biosistemática, Ecología y Manejo de Recursos Naturales y Agrícolas (BEMARENA)



por la Universidad de Guadalajara, con dos estancias de investigación en las provincias de Tucumán y Santiago del Estero en Argentina. Docente y formadora de recursos humanos en la licenciatura en Biología; investigadora del Sistema Nacional de Investigadoras e investigadores del SECIHTI (nivel I). Sus líneas de investigación son ecología de insectos, control biológico, parasitoides de cicadélidos. <https://orcid.org/0000-0001-6361-6302>

Iván Antonino Sosa Espinosa. Diplomático de carrera, miembro del Servicio Exterior Mexicano desde 2010. Ha trabajado en las Embajadas de México en China, Etiopía, España y Vietnam. Entre el 2020 y el 2025 estuvo al frente de las secciones de Asuntos Económico-Comerciales, Asuntos Consulares-Protección y de Cooperación Internacional para el Desarrollo de la representación mexicana en Vietnam. Es Licenciado en Relaciones Internacionales por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México y Maestro en Estudios Europeos por el Instituto Europeo de la Universidad de Ginebra, Suiza.

Juan José Ramírez Bonilla. Doctor en Desarrollo Económico y Social, por el Instituto de Desarrollo Económico y Social de la Universidad de París-I, Panthéon-Sorbonne. Desde 1993, es profesor-investigador de tiempo completo, adscrito al área de Estudios sobre Asia del Sureste, del Centro de Estudios de Asia y África, El Colegio de México, A.C. En dicho centro ha sido coordinador y director del Programa de Estudios APEC y del Doctorado en Estudios de Asia y África. Es miembro del SNI, Nivel II y sus líneas de investigación son: *Desarrollo económico y social en Asia del Pacífico y Procesos de integración económica en la región del Pacífico*.

Maricela Mireya Reyes López. Doctora en estudios de Asia y África con especialidad en Sureste de Asia por El Colegio de México. Realizó estudios de maestría en la Universidad de Colima y de licenciatura en relaciones internacionales en la Universidad Femenina de México. Es profesora e investigadora del Centro Universitario de Estudios e Investigaciones sobre la Cuenca del Pacífico de la Universidad de Colima.

Marta Ferrero Álvarez. Doctora en Estudios del Desarrollo Global por la UABC (México), maestra en Alta Dirección (MBA) por la Universidad Anáhuac Norte (México) y maestra en Ingeniería de Minas por la



Universidad de León (España), e Ingeniera de Minas por la Camborne School of Mines, University of Exeter (Reino Unido) y por la Universidad de León (España). Especializada en asuntos globales, gobernanza y Comercio Internacional, su línea de investigación se centra en la Economía Política Internacional, con énfasis en desarrollo global, relaciones internacionales e ingeniería. Su trabajo articula rigor académico con una perspectiva aplicada, orientada a los desafíos contemporáneos de la cooperación y el desarrollo en un mundo interconectado.

martaferreroalvarez@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0001-5790-8672>

Nora Elena Preciado-Caballero. Maestra en Ciencias de la Salud Ambiental por la Universidad de Guadalajara. Profesora de la Universidad de Guadalajara; editora técnica-administrativa de la revista *México y la Cuenca del Pacífico*. Sus líneas de investigación son análisis interdisciplinario de problemáticas ambientales y de salud vinculadas al cambio climático; relaciones internacionales desde una perspectiva de sostenibilidad; acceso abierto, comunicación científica y los procesos editoriales. <https://orcid.org/0000-0001-8764-3794>

Pablo Henri Ramírez Didou. Realizó sus estudios de licenciatura en Periodismo y Comunicaciones en la Universidad en Ming Chuan gracias a una beca de estudios del gobierno de Taiwán, Republica de China. Obtuvo su maestría en Estudios Contemporáneos de Asia por la Universidad de Ámsterdam y su doctorado en Estudios Tailandeses por la Universidad de Chulalongkorn gracias a una beca de investigación otorgada por la Embajada Real de Tailandia en México. Es Investigador de tiempo completo en el Programa Universitario de Estudios de Asia, África y Oceanía de la UNAM donde trabaja temas relacionados con Tailandia y el Sureste de Asia. Desde agosto del 2025 es parte del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores Nivel 1.

Pablo Lozano Lozano. Miembro de carrera del Servicio Exterior Mexicano desde 2006 y actualmente se desempeña como Jefe de Cancillería de la Embajada de México en Vietnam. Ha estado adscrito a las embajadas de México en Rusia y Polonia, y en la Cancillería ha estado adscrito a las Direcciones Generales para Europa, Asia-Pacífico, y Medio Oriente. Es Licenciado en Relaciones Internacionales por la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL) y Maestro en Negocios Europeos por la



EDHEC (Niza, Francia). Ha publicado artículos en la *Revista Mexicana de Política Exterior* y la revista *Política, Globalidad y Ciudadanía*, entre otras contribuciones en distintas revistas y libros. Su trabajo académico se ha especializado en identidades culturales y relaciones bilaterales, así como en el estudio de países en transición, áreas que aborda también como profesor de la materia Problemas de Fronteras, Identidades y Territorio en la Maestría en Relaciones Internacionales de la UANL.

<https://orcid.org/0000-0003-4026-8557>

Plácido Roberto Cruz Chávez. Profesor-Investigador Titular C en la Universidad Autónoma de Baja California Sur (UABCS). Doctor en Planeación Estratégica y Dirección de Tecnología por la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla. Ha impartido docencia en instituciones nacionales e internacionales. Miembro del SNII, nivel I, y del Cuerpo Académico de Políticas Públicas y Desarrollo Económico. Sus investigaciones se orientan al desarrollo económico, desarrollo sectorial y turismo. Ha publicado en libros y revistas internacionales, y participado como conferencista en foros nacionales e internacionales.

Sigfrido Macías Alemán. Estudiante del doctorado en Relaciones Transpacificas de la Universidad de Colima.

Part II

Bui Thi Phuong Lan (Lan Thi Phuong Bui) received her Ph.D. from Harvard University in 2003 and M.A. degree in American Civilization from the University of Texas-Austin. She worked at Institute for American Studies (where she was formerly Deputy General Director), under Vietnam Academy Handbook of Asia Pacific Higher Education, 2016. She also published extensively in multiple Vietnamese academic journals. Dr. Bui has also worked extensively within the Vietnamese education system and has served as Senior Adviser to the US government-funded Vietnam Education Foundation (VEF). She founded the Faculty of International Studies at Hanoi University in 2005 and served as Dean till 2009. This faculty was the first and by now the only program that teaches the social sciences in English in Vietnam. Her interests and writings include issues in contemporary history, environment, education and literature. Her major publications include the book *Vietnam-US Relations*



1994-2010, Vietnam Academy for Social Sciences Publishing House. She was a contributor to *New Literary History of America*, Harvard University Press, 2009, and The Palgrave MacMillan

Dinh Thi Thuy Linh is a researcher at the Institute for European and Americas Studies. She holds a PhD in Economics from the Graduate Academy of Social Sciences (Vietnam) and a Master's degree in International Economics and Finance from Bournemouth University (UK). She has published widely on Vietnam-Americas economic relations in journals such as *Americas Today*, *Asia-Pacific Economic Review*, and *Communist Review*.

Le Lan Anh is a Senior Researcher at the Institute for European and Americas Studies. She holds a PhD in Economic Law from the Graduate Academy of Social Sciences and has published widely on Latin American politics and Vietnam's foreign policy, including *Labor migration across the Mexico-US border: Human security issues* (2022); *Legislation on the protection of migrant workers' rights in Latin America: MERCOSUR case study* (2021). She has presented papers at various conferences: *Diversifying Supply Chains and the Prospects of Vietnam-Mexico Trade Relations*, at the Workshop organized by the Embassy of Mexico and VIAS in 2023; *Current issues of the Latin American economy and prospects for Vietnam -Latin America cooperation*, at the Latin American Workshop organized by VIAS; *Experience in developing medical tourism in the Mexican border area*, at the Workshop on Experience in developing the economy in the border area, organized by Institute for Regional Development and Sustainability.

Nguyen Thuy Duong holds a Master's degree in Economic Management from the University of Economics, Vietnam National University, Hanoi. Her research interests focus on international relations, international economy studies. She has published several works, including: *Illegal immigrants crossing the Mexico-U.S. Border*, *Journal of Americas Today*, No. 12/2022 (297); *Solutions for Marine Environment Protection from Canada and Suggestions for Vietnam*, in the *Proceedings of the International Conference: '50-Year Relationship of Vietnam and Canada: Looking Back and Forward'*, Youth Publishing House; *China's Investment in Latin America after the Financial Crisis 2008-2009*, *Journal of Americas Today*, No. 11/2018 (248).

Vu Thi Thuy Nga is a MA researcher at the Institute of European and Americas Studies-Vietnam Academy of Social Sciences. She holds a master's



degree in law from Graduate Academy of Social Sciences, Vietnam Academy of Social Science and has published numerous articles on the politics and society of the United States and Latin America,, including: *Renewable energy development in the United States and lessons for Vietnam* published in the *Journal of Economics and Forecasting* on October 28, 2024, e-ISSN 2734-9365, *The US Labor Market Under the Impact of the Covid-19 Pandemic* published in *America Today Magazine*, April (301) 2023, ISSN 2354-0745. She collaborated on the book *US defense spending, challenging the superpower position* by Associate Professor, Dr. Cu Chi Loi, Social Sciences Publishing House, ISBN: 978-604-364-973-4, Currently is the project leader: *Brazil's challenges in implementing Net Zero commitments*.

Vu Dang Linh is a MA researcher at the Institute of European and Americas Studies-Vietnam Academy of Social Sciences. He holds a Master's degree in World Economy and International Economic Relations from the University of Economics - Vietnam National University, Hanoi, and has published numerous articles on the economics and politics of the United States and Latin America, representative articles on Latin America are: *Recent US-Latin America trade relations in America Today Magazine* No. 11/2019; *Current instability in the Argentine economy: status and trends in America Today Magazine* No. 11/2020; *Current agricultural development in Brazil in America Today Magazine* No. 11/2022.

Le Thi Van Nga is a Research Fellow and Director of the Center for Latin American Studies at the Institute for European and Americas Studies, Vietnam Academy of Social Sciences. She holds a PhD in International Economics from the Graduate Academy of Social Sciences, and has published on U.S. economic policy, Vietnam-U.S. relations, and Latin American studies, including *Vietnam-U.S. Economic Relations in the New Context and Green Economy Policy in Brazil and Policy Implications for Vietnam*. Her research focuses on global technology competition, semiconductor industries, and Vietnam's international economic integration.

Hoang Minh Thi is affiliated with the Foreign Trade University and has gained experience through internships at several research institutions. She focuses on development economics and international economic relations, with a particular interest in trade and investment issues.



Este libro está dedicado a la memoria del Embajador Enrique René Michel Santibáñez, miembro distinguido del Servicio Exterior Mexicano. El Embajador Michel trabajó durante gran parte de su carrera en el Sudeste Asiático y fue uno de los pioneros de las relaciones de México con las naciones de esa región del mundo. Fue el primer Embajador residente de México en Tailandia (1989-1992) y también Embajador concurrente en Vietnam y Cambodia (1990-1992). Más tarde fue Embajador de México en Filipinas (1995-2001) y posteriormente Jefe de Protocolo de México así como Presidente de la Comisión de Personal de la Cancillería. Fue condecorado con la Orden de Sikatuna (Filipinas) y la Orden Heung-In (República de Corea). El Embajador Michel fue Presidente para el Sureste Asiático del Consejo Mexicano de Comercio Exterior (COMCE) de 2005-2022.

También dedicamos este libro a todos los miembros del Servicio Exterior Mexicano que dan sus vidas en representación de nuestro gran país.

Amaya Michel Rosales | Lander Michel | Stephane Michel



Embajador Enrique Michel Santibáñez, presentando cartas credenciales en Hanói, Vietnam (1990).





Lander Michel, Embajador Enrique Michel Santibáñez,
Amaya Michel, Stephane Michel (1989).



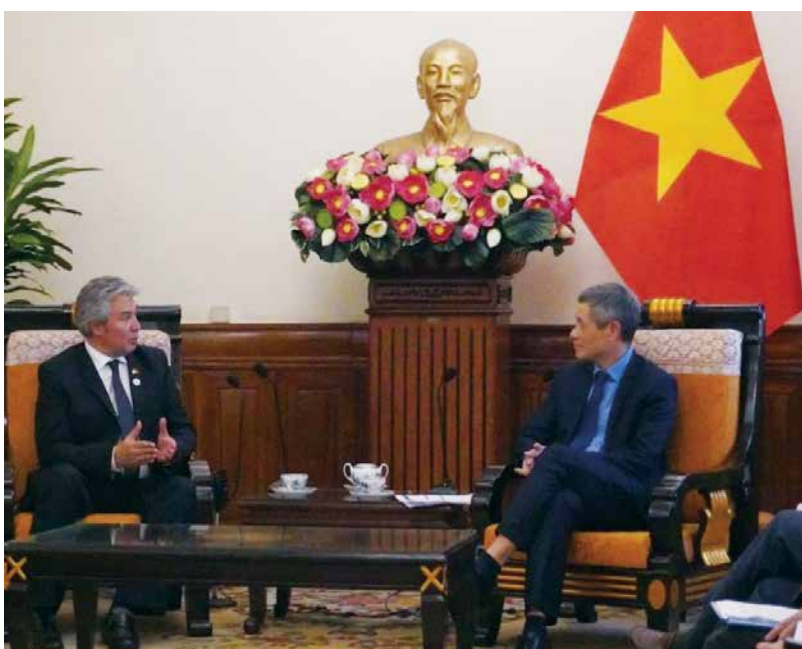
Embajador Enrique Michel Santibáñez, Ministerio de
Relaciones Exteriores de Vietnam, Hanói (1990).





Embajador Enrique Michel Santibáñez en Hanói, Vietnam,
el día de su presentación de credenciales (1990).





Miguel Angel Landeros, Presidente del COMCE Occidente y Cónsul Honorario de Vietnam en México, en reunión con Nguyen Minh Vu, asesor del Ministro de Relaciones Exteriores de Vietnam. Hanói, 28 de noviembre del 2022.





MÉXICO | VIETNAM: VISIÓN DE FUTURO



se terminó de imprimir en los talleres
de Grupo Espinosa con domicilio en
Centeno 195, Valle del Sur, C. P. 09819,
Iztapalapa, CDMX, México,
en el mes de diciembre de 2025 .

MÉXICO|VIETNAM: VISIÓN DE FUTURO es la primera publicación auténticamente binacional de carácter académico, con los más prestigiados autores en la materia, que presenta un extenso y agudo diagnóstico sobre las relaciones entre México y Vietnam, cubriendo una amplia gama de temas: desde los vínculos políticos y las relaciones económicas hasta la perspectiva histórica y temas puntuales como el turismo, la diplomacia cultural y la seguridad alimentaria, por mencionar algunos. Los ensayos abarcan el periodo entre 1975 y el 2025, en que se conmemoró el 50º aniversario del establecimiento de relaciones diplomáticas entre México y Vietnam.